

Ба

301.2
1714

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ
ЛІТАРАТУРЫ, ПОЛІТЫКІ,
ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ

№8

1 9 2 5

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі

МІНСК

30x2
1714

27

ПОЛЫМЯ

БЕЛАРУСКАЯ ЧАСОПІСЬ ЛІТАРАТУРЫ,
= ПОЛІТЫКІ, ЭКОНОМІКІ, ГІСТОРЫІ =

Пад рэдакцыяй З. ЖЫЛУНОВІЧА,
Я. ЛІМАНОЎСКАГА і І. ШЫПІЛЫ

№ 8

1925

Дзяржаўнае Выдавецтва Беларусі
М Е Н С К — 1925



64 1866

НАШЫ СУПРАЦОЎНІКІ:

Александровіч А., Байкоў М., Баліцкі А., Баравы М., Барашка Іл., Буйло К., Бядуля З. (Ясакар), Бываеўскі Н., Васілеўскі Д., Вольны А., Вольфсон С. проф., Гарбацэвіч В., Гартны Ц., Грамыка М., Гурло А., Гэрчыкаў І., Дзяржынскі Ё., Друшчыц В., Дубоўка Ё., Журба Я., Замоцін І. проф., Зарэцкі М., Зімянка А., Ігнатоўскі Ё. проф., Колас Я., Купала Я., Каранеўскі Я., Каліноўскі Ул., Кацэнбогэі С. проф., Круталевіч А., Лёсік Я., Ліманаўскі Я., Маразоўскі М., Моркаўка А., Мясешка М., Некрашэвіч С., Неманскі Я., Пічэта Ё. проф., Пушча Я., Пятровіч Я., Пятуховіч М. проф., Смоліч А., Сянькевіч А., Трус П., Харэвіч А., Хэрсонскі Х., Хлябцэвіч Я., Хмарка, Цьвікевіч Я., Чарвякоў А. Чарот М., Чарнушэвіч Н., Чорны К., Шатэрниі М., Шукевіч-Трэццякоў Р. і інш.

НА ПЕРАГІБЕ

Часьціна другая

(З другою кваліфікацыю роману „Сокі Цяпіны“)

Цішка Гартны

I

Рыгор разумеў Сёмку і калі судзіў аб ім, то судзіў упапад.

Расстаўшыся з таварышам, Сёмка не паспеў яшчэ выехаць з прывакзальнага пляцу, як ужо выпусьціў з думак ня толькі Ганну, а і ўвесь абраз вакзальнага руху. Усё зьлілося ў мінуўшым выбуху нейкай мятусіны і зразу расплылося ў лёгкім тумане. Астаўся адзін Рыгор, з якім не разрываўся яго думкі, які загартаў сабою і вакзал і яго рух. Услед цягніку нясьліся Сёмкавы думкі, а ў грудзях яго адчувалася прыкметная пустата. Ня верылася, што прыдзецца аднаму вярнуцца ў Сілдзі. Вырасла ў яго галаве многа розных плянаў, — вялікіх, якія захоплівалі ўсё жыццё і вярцеліся вакол яго. Як і што іх развязаць, да чаго яны, — Сёмка ня мог зразумець, нават выявіць іх выразна ня меў мажлівасьці. Глыбока ўздыхаў аб сваёй бязмоцнасьці перад прымусамі жыцця ды раз-по-разу азіраўся ў бок вакзалу, пакуль ня выехаў за пасёлак, у поле. Тут ён паціху супакоіўся, пагадзіўся з рэчаіснасьцю і з самым сабою.

Цёплая сонечная раніца чаравала поле. Зелень кушчастае густое ярыны ізумрудзіла пад полівам чырвоных праменьняў сонца, сапла цёплым, парным паветрам пасья мыцця халаднаватай расою. Цёмнымі лахматымі брыжамі акідалі поле маладыя лясы-хвойнічкі. З кута роўнакутніка, які апісваў маладняк, каля Пералесак нёсся гук трубы-беразоўкі і зычныя развыя галасы пастушкоў. Крычалі вароны і перакідаліся з месца на месца сіваваронкі. Цыбаты бусел спацыраваў па граніцы лесу, адначасна сумяшчаючы службу палясоўшчыка і паплаўнікага. Паважна апускаў голаў, пасья паднімаў яе і глядзеў у бакі. Пэўна цікавіўся заліўным трэскатаньнем некалькіх жаўранкаў над руьню. Косаю сыценкаю, што выходзіла з хвойнічку і накіроўвала ўлевы ад Сёмкі бок, да вёскі Пралескі, паціху чуж-чуж варушачыся, ехала на адгоне адна ад другой пара фурманак. На драбінах сядзела па адным чалавеку ў белых сарочках; яны выглядалі гіпсовымі фігуркамі, якія хтось акуратна паставіў на вазах і пусьціў ціхім тупам коні, каб не разьбіць іх ад трасяніны па кал-

дабоінах выбітае сыценкі. Хутка вышла з рогу хвойнічку трое кабет ці дзяўчат з поўнымі мяшкамі травы на плячо. Здалёк паказвалася, што вось-вось цяжкая ноша прыгне кожную з іх да долу, ападзе сваёю вагою і прыдушыць або пераломіць падкасаныя за калені, забруджаныя ў балотную грязь ногі. У паветры было ціха; расьліны стаялі заварожанымі.

Сёмка ўладзіўся сесьці так, каб паглядаць абапал гасьцінцу, сочачы за псевамі. Ён суздром захапіўся полем і любавуўся ім, як мастак сваім вобразам. Яно родна Сёмкавай душы, блізка яго разуменьню. Змалку прывучыў яго бацька хадзіць каля зямлі, любіць яе і даглядаць. За якія восем гадоў Сёмкавы ногі пакінулі мільёны сьлядоў у мяккай глебе, на вільготных разорах і на цёплым баранаваньні; яго праца, што цэплатою і потам пералілася ў мяккі пясок чорназёму і суглінку, напіла мільёны камялькоў аўсу, жыта, грэчкі, ячменю; яго вочы, шустрыя і празрыстыя, афарбаваліся колерам валошкі і нажылі зоркасьць птушкі. Сёмка чуў голас зямлі і ўмеў на яе адзвацца. Ён пашоў па бацьку, толькі ад натуры прыдалося яму больш ахвоты да працы пры зямлі. Злажыўшы яго з бацькавай сілу, стараннасьць і ахвоту—яны-б за пяцірых напрацавалі. Але шмат зямлі ў чатыры-пяць дзесяцін, які меў Сёмкаў бацька, не даваў мажлівасьці разгарнуцца. Прыходзілася спыняць размах. Тымчасам Сёмка бачыў, што ёсьць многа людзей, якія маюць па пятнаццаць, па дваццаць, па сорок і па больш дзесяцін. Сёмка бачыў цэлыя маёнткі і ведаў, што ўласнікі іх самі не працуюць, а другім не даюць.. Гэта заўважыў ён яшчэ юнаком, калі ўпяршыню пачуў скаргу бацькі на розныя недастачы ў хаце. І з таго часу задумаўся глыбока над пытаньнем, як зрабіць, каб лепей разьмеркаваць зямлю. З гэтымі думкамі ён умешваўся ў бацькаўскую гутарку, з імі ён падрастаў, аручы зямлю, праз іх дашоў да соцыялістых. Але Сёмка стаў соцыялістым асабовым—бунтаром і ў той час прыхільнікам „надзелу зямлі, колькі можна апрацаваць уласнымі рукамі“. Гэтага надзелу ён ні на момант не выпускаў з галавы; надзел зямлі, „колькі можна апрацаваць уласнымі рукамі“ стаяў у асяродку праграмы ўсіх яго дамагаьняў, каля яго вярцеліся мары аб самым соцыялізьме. Можна, каб праграма соцыялістых не казала аб зямлі,—Сёмка далучыўся-б да іншай партыі, хоць далёкай ад соцыялістых. Для яго зямля—як абраз для мастака.

Вяртаючыся з адвозу Рыгора, Сёмка пільна сачыў за нівамі паабапал дарогі, крывіўся на вузкія і зайздросьціў шырэйшым. Тайком варушылася гострае жаданьне: мець-бы сабе такую—гэтак, дзесяцін у дзесяць гаспадарку. Усё-ткі было-б на чым разьвярнуцца. Відаць, дзе шырэшая палоска, там збожжа лепшае. А ў фальварках—дык проста яно паказвае на другі завод, на інакшы сорт. „Я апрацаваў-бы з бацькам дзесяцін пятнаццаць—сьмела“, думаў ён: „чаму-ж мне іх не дастае? І ніякім чынам іх нельга дастаць? Папы, паны, шляхта—маюць тысячамі дзесяцін, а мужыку—тры, пяць, сем... Няпраўда, соцыялізуем!“ матаў Сёмка пугаўём

у бок фальваркаў і пераходзіў да думак аб рэвалюцыйным руху, аб яго поспеху, аб мажлівасці прыходу соцызлізму. Тут жа перамягліся ў памяці таварышы з Сілаўскае арганізацыі, усё нейкія асаблівыя, непадобныя адзін да другога, і ўсе—на яго. „Зямля мала каго цікавіць. Працоўны дзень, паляпшэнне ўмоў працы, павялічэнне пэнсіі. А працаваць да цёмнага ў полі? Замурзанаму, босаму, забруджанаму ў гной? Найбольш гарбары, шаўцы, краўцы—вось яго таварышы. А сялян-земляробаў—два-тры: ён—Сёмка, Пятрусь Зьмітраў, Янка...

Сёмкавы думкі краталіся Рыгора. „І Рыгора, нават, не клапаціць зямля—можа, гэта і лепш. Узяў, вось, кінуў-рынуў Сілцы і паехаў—нічога пазадзе, Сілцы пры ім і без яго—тыя-ж Сілцы; прыехаў у Рыгу—яго Рыга, пераедзе ў іншае месца—і там сваё. Рукі—вось яго статак. А каб гэта сказаў мне: Сёмка, едзь у Вільню ці ў Рыгу—кідай Сілцы, ці-ж бы я паехаў? Ласьне можна мне кінуць гаспадарку, ніву, каня і ехаць? А бацькі, якія з яе жывуць? Ха-ха-ха! Рыгор мо' й паверыў, што я адзін раз калі-небудзь, так, раптоўна, вазьму і апынуся ў Рызе... Не-э-э, даражэнькі-ж сябра, мабыць гэтага ня будзе-э... Я так сабе, да слова сказаў. Нялёгкая справа: прыкаваўся да зямлі—тупай. Каб і хацеў, то не адарвешся зразу. Аднаму сыцены заводу—другому прастор нівы, лес, поплаў... Рыгор кажа, што „зямля любіць вучоных“—то праўда. Шчырая праўда. Толькі тое бяда, што часта зямля не дае мажлівасці вучыцца. Ну, хоць-бы ўзяць мяне: я—цёмны нявольнік зямлі. Куды-ж мне да гораду!.. Я ведаю, што горад можа навучыць, як ляпей і мацней змагацца за зямлю. Але гэтае навукі мне ня трэба: мяне само жыццё загартавала на гэта.

Сёмка цалкам аддаваўся гэтым думкам, ажно забываў пра ўсё іншае. Конь паціху кляпаў, трасучы воз. Усё гарачэйшым рабілася сонца. Прыпала, цяжыла яго, хіліла ко-сну. Але ён упарта адганяў драмоту, праўляўся на месцы і далей перабіраў думкамі. Ад тэмы аб зямлі перашоў асабіста да Рыгора: зразу паўстаў яго вобраз у тым выразе, які адбіўся пры разьвітанні. Як жывы, вось. Здавалася, што ён не пакінуў Рыгора ў Літку, а адвёз іншага чалавека. Вернецца ў Сілцы і стране яго ці ў сыценцы між палеткаў, ці каля хаты на прызьбе. Сёмка пражыў і прадружыў з Рыгорам вяцёлыя рэзвыя гады юнацтва: разам вучыліся ў дарэктара па хатах; разам рабілі саначкі і лыжы ды коўзаліся на іх; разам па чатыры гады пасьвілі каровы. Дружылі і тады, калі падрасьлі. Сёмка стаў земляробам, а Рыгор астаўся служыць у балагольстве. Па адных зборнях хадзілі, браліся адзін за другога, калі хто хацеў аднаго з іх пакрыўдзіць. Самі ў дваіх дашлі да дэмократыі і адначасна Сідор Вузел упісаў іх у соцьял-дэмократычную арганізацыю. Як-жа забыць ім адзін другога? Як пагадзіцца з думкамі, што Рыгора ўжо ня будзе ў Сілцох, калі вернецца Сёмка. Каб то Рыгор не прыяжджаў—мо' яно йначай было-б: усё-ткі час патроху бярэ сваё—памяць паддаецца новым

абставінам. Але Рыгор—вазьмі і прыедзь; а далей спатканьне, гульня, гутаркі, успаміны аб мінулым—і мяжа перарэзалася, як-бы Рыгор ніколі не выяжджаў з Сілцоў. А гэта йзноў—шась і зьнік, і ня будзе яго... Няўжо такі ня будзе?"

Гэткі пераплёт жыццёвых зьявішчаў блытаў Сёмкавы думкі, як-то так усё робіцца на сьвеце...

„Гэта-ж прыеду ў Сілцы і мушу зайсьці да яго мацеры, каб па-ведаміць, як і што мы даехалі. А пайду на зборню—Рыгора не знайду. Яго ўжо ня будзе ў Сілдох, ён ужо будзе ў Рызе“.

Сёмка азірнуўся навакола, мёрам хочачы праканацца, што ён адзін, бяз Рыгора. Погляд яго коўзаўся па гладзі руцяністай зелені і дзе губіўся ў сівай далі, а дзе перасякаўся сыяною лесу або шэрым узгоркам—Сёмка Рыгора ня бачыў. Ён ад злосьці ці з крыўды хвасянуў займа-здароў па кані і ў голас нокнуў: „Но-о-о, каб ты здох! Падбязы крыху“. Конь рвануўся і мо' з поўганоў прабег скорай рысьсю, а далё ізноў умерыў хаду.

Белая шырокая дарога выхілястаю стужкаю бегла далёка да ўско-ду, рэжучы зялёныя нівы.

II

Быў полудзень, калі Сёмка прыехаў дамоў. Сялянская палавіна мя-стэчка Сілцоў была маўкліваю, заклапочанаю. Гарачае летняе сонца ня-шчадна пякло і яшчэ больш прыдавала людзям вяласьці ды санлівасьці. Калі праходзіла вуліцаю якая-коlechы кабета ці дзяўчына, то ступала ціха, неахвотна, чуць варушылася, хоць і была на лёгцы, у вадняй кашулі з расшпіленымі гузікамі, з падатканаю спадніцаю; калі ехаў земляроб на ворыва ці на скароджаньне—то конь кльпаў чуць прыметна, матаючы галавою. Дзеткі, па-двое, па-тroe, ці грамадкамі, туліліся ў цянёк. Толькі сьвіньні не баяліся жары і назнарок лезьлі на сонца і пясок. Гэты воб-раз, знаёмы і прывычны, разам захапіў Сёмку, павеяўшы агульным кло-патам звычайнае будзёнішчыны.

Сёмка паціху праехаў на сваю, Сівулінскую, вуліцу і завярнуў у свой двор. Якраз нікога ня было ў доме—на зашчапцы дзьвярэй вісеў замок. „Дзе-ж бы яны былі ўсе?“ падумаў Сёмка, супыніўшы каня пе-рад дзьвярыма і пазіраючы на горад. Пасьля зьлез з возу, пастаяў з хві-ліну ды пачаў распрацаць каня. Але не пасьпеў ён рассупоніць хамута, як пачуў з-за вешніц голас:

— Дзень добры, Сёмачка! Ці-ж ужо вярнуўся, сыноч?

То казалі Стэпа—Сёмка павінаў па голасу.

— Ідзеце, цётка, сюды,—павінаў яе.

Стэпа прайшла ў двор, падблизілася да Сёмкі і некалькі хвілін па-маўчала, сочачы за распраганьнем. Калі-ж Сёмка вывеў каня з аглабель, завёў у хлеў і стаў збіраць зброю, Стэпа ўлучыла момант і запытала:

— А як-жа, сыяку, заехалі?

— Добра, цётка. Скора і добра. Пасадзіў яго на поезд...

— На поезда-і-ы?

Стэпа разгорнілася і ўцерла фартухом вочы.

— Добра-а, кажаш? Мой сыноч, сеў на поезд ужо. Мае дзеткі, калі-ж я яго ўгледжу ўжо... Гой, Сёмачка-а, дзе ўжо тое дабро. Вось ты прыехаў, а яго няма; вас дваіх у бацькоў ды абое дома, а гэта адзін-адзінёшпанек—і таго ня суджана бачыць. Адна мушу жыць, як манашка якая... І мне нядобра і ён, пэўна, ня зусім спакойны...

Абое прыселі на прызьбе.

— Нічога, цётка, ня сумуйце-э так... Ехалі мы весела, праз усю дарогу гутарылі, сьмяяліся. А на станцыі ў Ліцку я яшчэ падшукаў яму на дарогу дзяўчыну, як ляльку. Разам паедуць... Вяргіня проста—куды там Прыдатчанка!

Перад Сёмкам выразна залунаў вобраз Ганны.

— Чаго тужыць,—Сёмка далей казаў.—Вы думаеце, што толькі адаін Рыгор і паехаў? Тысячы людзей едуць: маладыя і старыя, адзінкамі і сем'ямі; пэўна, многія ад бацькоў у сьвет, іншыя да бацькоў, бацькі да дзяцей. З месца на месца, з гораду ў горад, за шчасьцем і праз няшчасьце. А ўсе разам—ганяюцца за сваёю доляю, шукаюць чагось лепшага... Ці-ж толькі вам адным нядобра? Гэта тут, у Сілцох, седзячы, думаецца, што Рыгор адзін такі, а паглядзелі-б, што чаўпецца ў Ліцку на станцыі—дзіва!

Стэпа здзіўлена ківала галавою, і відаць было па яе міне, што сэрцу няма спакою ад Сёмкавых слоў. Мала дзе што ёсьць—ёй балючы свае раны.

— Што-ж, Сёмачка,—загаварыла яна:—і я-б, мілы мой, ахвотна кінула-б усё ды паехала з ім. Як падумаю, што мне аднэй давядзецца жыць—няма сілы цяпець.

— Пачакайце, вось; аживецца трохі і перавязе вас да сябе. Ці-ж тут вельмі трудная рэч?..

— Ай, дзе там, сыноч, вязьці старыя косьці няведама куды,—не згадзілася Стэпа:—добра вам, калі вы маладыя, перад самым жыццём, а мне... Вось пацягаемся які гадок—ды на пасечныя. Яно-ж таму і цяжка гэтак, што на парозе смерці, можна сказаць, ды аднэй заставацца. Каб ранейшыя сілы ды рухавасць—мо'б іншым паглядам глядзелася-б, а цяпер, вось... Як у людзей—то ёсьць блізкія, родныя або свая добрая стача, а гэта—як кол—адна аднёю... А быў-бы дома Рыгорка—іншыя паперы: я чула-б сябе як за мураваную сыцяною; захварэла-б—было-б каму даглядзець, памёрла-б—было-б каму пахаваць палюдку. А цяпер, схопіць хвароба, задушыць, дык дзеян пяць паляжыш, пакуль даведаюцца людзі. Або, каму гэта трэба праведваць? Каму й дзеля чаго я карысна? Вось, мой Сёмачка, у чым захаваны ўвесь жах мае адзіноты... Паглядзіш

на другіх, вясёласьць з воч ня зыходзіць: дзеці дома, поўна хата гоману, развасьць, вясёласьць некая, а ты, колькі ні прызірайся—Рыгоркі ня ўгледзіш...

Стэпа да таго разгорнілася, што не магла далей казаць. Яна ўнырыла тварам у фартух і мо' з хвілін пяць выцірала заплаканыя вочы... Ад гэтага нікавата рабілася й Сёмку: шчырая споведзь Стэпы праходзіла ў яго нутро і кратала за душу. Яго пачуцьці зьліваліся з пачуцьцямі кабеты і адчынялі перад Сёмкам глыбокую пустэчу, якую нядаўна займаў Рыгор. Аднак, ня хочучы паддавацца цалком сумнаму настрою, Сёмка жадаў развеець яго і ў Стэпы. Памаўчаўшы крыху, ён пачаў разважаць старую:

— Дый чаго ўжо вам, цётка, занадта сумаваць! Няўжо такі й сапраўды вы памрэце, не дачакаўшыся Рыгора? Ня трэба глядзець у вочы выключна нядобрану; трэба ведаць, што жыцьцё не бяз добрых выпадкаў. Вось пражывеце якога з поўгода адны, а далё Рыгор забярэ вас да сябе, ажэніцца там, возьме многа пасагу, адчыніць сваё дзела і ўсё паверне на новы шлях. Рыгор—чалавек нядурны; у яго ёсьць і талент, і ахвота, і спрыт. Чулі-б вы, колькі раз ён мне дапамінаў, каб я, прыехаўшы, суцешыў вас, ня даў сумаваць па ім!

Тон, з якім Сёмка выказаў гэтыя словы, яго бадзёры выгляд і адчуваная Стэпаю шчырасьць ды спагада да сябе зьлёгка разагналі насядаўшы на яе душу цяжар, адчынілі ёй край цёмнага пазему і бліснулі крохкаю, нясьмелаю надзеяй. Стэпе адчувалася крыху весялей. і месца смутку займала пачуцьцё нявыказнай любасьці да Рыгора.

— То-ж то, каб-жа бог даў так...

— Або прыедзе сам па вас,—дадаў Сёмка:—забярэ і паедзеце. Мо' нечакана гэта выпадзе... Горад усё можа зрабіць—то ня наша зямля, якая адно ведае—выцягнуць з цябе ўсе сокі, а пасля забраць да сябе.

— Ой, зробіць горад,—з напускным недавер'ем сказала Стэпа:—вось колькі часу ўжо ён пражыў у ім, а што добрае знашоў? Толькі адно, што вытравіў хаценьне жыць у дому, пры мацеры... Бачыш, сыноч, ты тут цішком, паважна рыешся й рыешся ў зямлі, даглядаеш бацькоў і сябе, а Рыгор—носіцца са сваймі думкамі, плянуе ды мяркуе, ліха ведае што і аб чым. Думаеш, гэтае не мяшае яму? Вельмі ўжо шырокую душу мае—каб усім добра зрабіць...

Сёмка ня стрымаў ухмылкі на губах.

— Цётка, ці-ж гэта ганьба? Рыгор ведае, што толькі тады будзе добра і нам, як добра ўсім будзе. Ён ведае, што вам цяжка жыць таму, што занадта лёгка жыць другому. Або Рыгор паехаў-бы ў горад, каб тут было добра?...

— Ай, дзеткі, дзеткі, што вы задумалі? Ці мала ў вас свайго клопату? Ласьне вы можаце перайначыць тое, што вякамі стаіць?..

Стэпа не дасказала: голас Сёмкавага бацькі, Хведара, які ня-прыметна для іх падышоў к возу, перабіў Стэпін сказ.

— Ужо й дома?—раптам прамовіў Хведар.

— Як бачыце. Ужо больш гадзіны вас чакаю: прыехаў, а хата замкнута...

— Даень добры, Стэпа!—перабіў Сёмку бацька і прысеў помеж са Стэпаю.

Даве касы, што прынёс з сабою, палажыў з правага боку.

— А дзе-ж маці?

— Або я ведаю!

— Пэўна ў траву пашла з хлопцам...

— Так, так, пашла ў траву Саламея; я бачыла.

— Гм! А трэба было ёй ісьці. Прысьпела. Паабедаўшы, пашла-б. Нябось, есьці, Сёмка, хочаш?

— Ды нічога, пачакаю.

Хведар выцер рукавом пот на лбу, разгладзіў доўгую клінастую бародку, паправіў косы і пыталым узрокам паглядзеў на Стэпу.

— А ты ўжо прышла аб сыне праведаць што-кольвечы? Непакоішся, вядома.

— Дзе ты бачыў—спакой. Сэрца чарнее, работа няміла...

— Вось тота-ж і тое: на сьвежую памяць... Што-ж ты з імі парадзіш,—кінуў і паехаў, а ты тут, маці, як сабе хочаш,—сумуй, біся, тужы... Гэткі ўжо сьвет.

— Навошта казаць—кінуў,—умяшаўся Сёмка:—а што-б яму тут рабіць?

— Чаму, што рабіць? Касіць, служыць, а мацэру сьцерагчы. Сьцерагла-ж яго, як быў малы, працавала. Нябось, згубіць мацэру—ня найдзе другое...

— Ды што ім бацькі!

— Або Бэрка ня ўзяў-бы да сябе?

Сёмка зарухаў на месцы.

— Кіньце ўжо гэтага Бэрку. Досі ўжо яму балагольства. Мала ён папацягаў цяжару да папаблытаўся і ў Ліцк, і ў Вільню, у восень і ў мароз. Наеўся гэтага хлеба ўдосталь...

— Яно-ж гэтак, сыноч, ня вельмі добра служыць балаголам, але як трэба—нічога не парадзіш. Робяць-жа людзі і цяжкую работу. Вось Бэрка, глядзі, як неміласэрна працуе... Ды, думаеш, там, на заводзе, лягчэй?

Хведар безнадзейна матнуў рукою.

— Ай, кінь ужо ты, Стэпа. Ласьне іх угаворыш? Ня ў нас яны, што й казаць. На іншы шлях пашлі—няхай. Пабачым—выграюць што ці не...

— То-ж вядома... Ды яно-б маўчалася, каб тое здароўе або крыху лепшыя ўмовы жыцця; але ўсяго бяды—жыць старому няма як; чакалася ўцехі, вясёласьці, а тут вунь што.

— Я-ж ведаю. Вельмі дрэнна...

Хведар падняўся з прызбы, падышоў да пералазу ў гарод, паглядзеў направа й налева пасля вярнуўся к вешніцам і пацікавіўся на вуліцу.

— Прапалі недзе. Скора каровы пагоняць, а іх няма.

Падышоў да прызбы і праказаў Сёмку:

— Дзявай самым пашукаць чаго есьці; дакуль-жа яе будзем чакаць. Час не чакае, а работа стаіць. Трэба перакусіць сяго-таго да ехаць у Лужкі зябліць папар. Конь крыху адпачыў, няхай зьесьць травы—і трэба ехаць.

— Ды я ўжо так і думаў; хіба дайце каню.

Хведар адшчапіў замок і пашоў у сенцы, а Сёмка, падняўшыся з прызбы, падышоў к возу, каб зьняць з яго салому, посьцілку й палукшак.

Стэпа некалькі часу пасядзела моўчкі, а пасля ўстала з прызбы і зрабіла два крокі да вешніц.

— Дык дзякуй табе Сёмачка,—прамовіла яна, мэрам апамятаўшыся:—хоць крыху адвяла душу, а то цэлую ночь неспакоілася. Што-ж зрабіць, няхай здароў едзе—гэтак ужо трэба... Хаця, сыноч мой, не адмовішся лісту напісаць. Мо-ж хутка паведаміць ён аб сабе.

Яна пашла з двара.

— Добра, цётка, добра! паслаў ёй удагон Сёмка. І тут-жа адцягнуўся думкамі ад Стэпы і ад Рыгора, а пачаў меркаваць, як і што павясьці бліжэйшую працу па гаспадарстве. Здавалася, што гэты час як быццам-бы павінен быць крыху вальнейшым, а тота-ж цэлая процьма работы! Папар ня зяблены, пасека не ачышчана, не загароджаны пастаўнік, засекі ў гумне не падрапараваны. Ці ўдасца, наогул, справіцца зусім гэтым да касьбы! І Сёмку задрэнчыла хутчэй сьпяшыць у Лужкі, каб зараць к вечару ганоў з чацьвёра. Ён паглядзеў на сонца—паказвала на другую гадзіну пасля палудня.

— Хадзі есьці,—павяў яго бацька.

Сёмку ня вельмі хацелася абедаць. Утома ад бяссоннай ночы давала аб сабе чуць: балела галава, вісеў нейкі цяжар на сьпіне, рабілася млосна. Добра было-б легчы адпачыць.

— Ня хочацца есьці.

— Хоць малака кубак выпі.

На гэта Сёмка згадзіўся: выпіў малака і хутка завіхнуўся каля возу. Праз хвілін дваццаць быў гатоў і выехаў у Лужкі на ворыва. Дарогаю ён ізноў углыбіўся ў думкі аб жыцці, аб яго рознастайных патрэбах і вымаганьнях, аб настойным, упартым змаганьні з ім. Дзівіўся, якім раз-

воем здарэньняў патыхала ад яго, і адзначаў сам сабе паступовы посьпех у сваім разуменьні ўсё большага ліку жыццёвых зьявішчаў. І тут-жа адчуваў, што чым глыбей адчыняюцца перад ім жыццёвыя тайны, тым веліч іх страшнейшая і ўражаньне ад іх—цяжэйшае. Ажно не хацелася ўглыбляцца ў яго нетры, а цягнула адварнуцца на лёгкай зялёных пайзажы прыроды. Управа роўнаю сыцяною струніў хвойнік. калісь яднаўшыся з густым непраходным лесам Скадыбамі. За Скадыбамі пачынаўся Галаўскі лес, а гэты, у свой чарод, падыходзіў да суседніх лясоў. Гэткім чынам на дзесяткі вёрст цягнулася шырокая паласа лясоў, якая абнімала вакола Сілцы, мэрэм шаль чалавечую шыю. Сёмка ўваскрашаў перад сабою даўно забытыя моманты з часоў пастушыных, калі цэлымі днямі прыходзілася яму блудзіць са стадам па гушчэрных нетрах ельніку. залазіць у балотныя багны, губіць гавяду і губіцца самому. Часта злучаўся з Рыгорам і, не паладзіўшы, разлучаўся: браў сваё стада і гнаў у іншы бок.

Ад хвойніку і пастушых часоў Сёмкава думка пераносілася да недалёкай пары сёмага і васьмага-гадоў, калі яму, разам з Рыгорам, упяршыню, цёмнай перадвількоднай ноччу, даводзілася раскідаць па дарогах проклямацыі. Вось па гэтай самай сыценцы, што зараз едзе, накладалі яны дзесяткі лістовак і кніжачак, якія заклікалі да нізрынуцця самадзяржаў, да адабраньня ад паноў зямлі, да заваёў установага збору.

А пад'ехаўшы да крыжавой дарогі—Сёмка нанова пераносіўся ў ранейшыя, юнацкія гады, калі верыў, што на скрыжаваньні дарог водзіцца нячыстая сіла і што вечар палохае людзей. Колькі раз ён напалохаўся тут! Помніцца яму—адзін раз нешта гналася за ім да самага мястэчка Уцякаў, а калі прыгледзеўся, бегла Гладышова авечка...

А вось і грэблі! Тая самая, што летась бачыла дзікі вобраз зьдзекаў над ім поліцэйскага стражніка. Толькі падсохла зямля, як сагнал поўмястэчка на папраўку грэблі. Дзяўчаты, хлопцы, старыя, моладзь, прыняліся за работу, а стражнікі ўсё падганяюць. Сёмку не сыярыпелася і ён агрызнуўся. А стржнік, нічога ня кажучы,—раз, два, тры разы нагайкаю. Ён паспрабаваў бараніцца, але куды там! Стражнік яшчэ больш раззлаваў і даў, не шкадуючы

Па цэле Сёмкі прашоў сударажны ўздрыг, а ўнутры закіпела злосьць.

Ён перакінуў пагляд на захад, у бок панскага двара. Вузкая градка маладога бярэзніку абмяжоўвала панскую зямлю ад зямлі вяскоўцаў. Зусім нядаўна на тым месцы, дзе раскіданы хаты сялян, стаялі вялікія лясы, куды часта зганялі сільчан на аблаву на ваўкоў. Адну гэткую аблаву Сёмка добра запамніў. Пашоў, адбіўся ад мяшчан, заблудзіў у лесе і да цёмнага швэндраўся па глыбокім сынягу. пакуль вышаў на дарогу. Папакалаціўся нямала! Цяпер тых лясоў ні сьледу...Бярэзнік вырае на вачох. О, гэты бярэзнік! Як люб ён Сёмку! У ім, гуляючы з

Волькаю, Сёмка пачуў першыя позывы любасьці да яе. То была пара, калі маладыя бярозкі брынялі салодкім сокам. У шэрых мяккіх купінах тырчэлі блакітныя вочкі пралесак. Рухавы заяц прабягаў некалькі раз перад імі, адварочваючыся. То ён, то Волька ламалі пруткія ралкі голых бярозак і глядзелі, як з іх сачыўся сок, як хацелася яго піць! Цяпер зялёныя лісьці шатуюць маладыя галовы отройных дзярэўцаў. Пераліваецца залаты пыл сонца і п'ецца белымі камялякмі. Дзе яна, Волька, цяпер? Ара, сее, ці мо' ў бярэзніку?

— Но-о! малы, малы!

Пагнаў каня—бо нельга-ж так захоплівацца ў той час, калі мусіш ехаць на працу, на капаніну ў зямлі! Але вочаў не закрыць—ня спыніць пагляду: так і цягне яго то сюды, то туды, з месца на месца. Пранёсся заходам ды поўначчу і рвецца на поўдзень-усход. Там сьцелюцца між хвойніку паплавы сенакосу, упіраючыся ў маленькія засьценкі і хутаркі. Зялёнае возера, сярод якога шэрыя выпачкі-будынкі. Куды можна заплысьці па яго хвалях? Да ўсходу, адкуль устае сонца?..

Сёмка пад'ехаў да месца, дзе трэба было зварачваць у бок, на папярочную сьценку. Конь ужо ведаў гэта і сам павярнуў направа. Сёмку пакарцела праверыць, ці ўсё ў парадку на возе, ці не забыўся чаго-коледчы. Паглядзеў і супакоіўся было ўсё пад рукамі: прытуплены, зрэзаны плуг, дбронная торба з кормам каню, прыпон і жукетка. Тады ён зьлез з возу падвязаў лейцы за біла і пашоў сьледам. Ёшоў і аглядаў папарныя галы. Сонца шмат зьнізілася, але яшчэ грэла добра. Пахла сухою зямлёю і гавяжым гноем. Па сьвежай ральлі скакалі кучамі вераб'і; бегалі жаваранкі і тупалі вароны. Птаства да таго было сьмелым, што й не ўважала ні стуку калёс, ні фырканыя каня, ні посьвісту Сёмкавай пугі. То сям, то там, на шэрым гале бачыліся аратыя, якія прыдавалі свае монотонныя зыкі да рэзвага сьпеву жаўранкаў. Дзьмуў лёгкі ветрык, ласкаючы твар і аганяючы сьпякоту.

Праз некалькі хвілін Сёмка спыніўся каля свае палоскі,—вузенькай, заросшай пырнікам і дробным дзятлікам. Праворна і ўвixна распрог каня, залажыў яго зараз-жа ў плуг, паправіў на возе торбу і жукетку і пагнаў. Лямеш глыбока нырнуў у прасохшую зямлю, выварачваючы яе на бок рассыпчастымі камякмі. Роўная ўстужка разоры ціха разьвіналася сьледам за Сёмкам, нідзе не адыходзячы ад мяжы наболей, чымся ставала ўлегчыся вывернутаў плугам зямлі. Сёмка на вока адмяраў першыя гоны, якія хапалі ад сьценкі да невялікага ўзгорку з тоўстым каменем пасярод палоскі.

III

Упусьціўшы плуг у зямлю а гадзіне чацьвертай, Сёмка ня выняў яго на працягу цэлых пяці гадзін. Гоны за гонамі, ён узараў без адпачынку, засаб, трое ганоў, пакінуўшы недаворанымі толькі адны. Араў наўзьдзеў ахвотна, з некім асабістым захапленьнем, з заядласцю ўпар-

тага, неўгамоннага крата. Дзе дзеліся тыя ўтома, млявасць і санлівасць, якія апаноўвалі яго ў доме і справодзілі на ворыва. Аднекуль надыходзіла ахвота, стараннасць, нават карцела скончыць і чацвёртыя гоны, але, разьлічыўшы, што можа захапіць змрок, Сёмка рашыў аставіць на другі раз. Ды нельга-ж так мучыць каня, трэба адпачыць жывёле. Сёмка даў каню пасья ворыва захвачаны з дому авёс, і, пакуль конь падпасваўся, Сёмка прылёг каля возу. Астыўшае паветра дыкнула вячэрнім заспакаеньнем: адзін за другім сыціклі жаўранкі, сталі разьзяджацца аратыя. Пералётам да балот далі аб сабе знаць кані. Сёмка нічога не прапускаў, каб не ўсачыць, але, сыцешыўшыся, усё-ж ня мог змагацца з надыходзячай санлівасцю. Пазіраў к небу. у яго глыбіню, і міжвольна плюшчыў вочы, мэрам-бы нябесная сіль давіла на векі, аглядаўся на пачырванёўшае сонца, што села на лясныя верхавіны, і ня мог каліва часу пабыць з адплюшчанымі вочмі. Пасья апусьціў голаў на скрыжаваныя рукі і паціху пачаў засыпаць. Заснуў-бы, мо' і надоўга, але раптоўны зык пастушай трубы даляцеў з-пад бярэзьніку, абудзіў яго. Сёмка хутка падняў голаў і паглядзеў на каня: той стаяў на адным месцы, трымаючы на шыі пустую аброчку-торбу.

— Чакаеш ехаць! —выказаў Сёмка, падняўся й запрог каня:—пакуль заеду, якраз зьмеркне,—і крануў. Паганяць шкадаваў, а пусьціў паволі: і так утаміўся конь. Сам прысеў на возе, бокам да коня, спусьціўшы ногі між калёс і бядумна змоўк. Моўчкі даехаў да шляху—ня помніў і ня прыкмеціў-бы, нават, што выехаў са сыценкі, каб пры павароце не пачуў воклічу:

— У яму ўедзеш! Правей трымай!

Сёмка падняў голаў і абярнуўся ў бок воклічу. На грудку пры дарозе, аблэгшы на вялікі поўны мех травы, сядзела Зося.

— Адкуль ты вынікла, як русалка? Ці не ў канаве спала? —пажартаваў Сёмка.

— Гэта твой сон?

Зося паднялася.

— Ты думаеш, што я спаў?

— І думаць ня трэба. калі бачыла; конь. ліха ведае, куды зашоў за канаву.

— Ці ліха? Няўжо такі я драмаў?

— Сумняваешся?

— Яно то й ня дзіва—вабраў за гэту пару ня мала. Ну, ну, ідзі, садзіся да па дарозе пагутарым.

Зося спрытным замахам рук ускінула на плечы мяшок з травою, ажно схавалася пад ім, і паднясла на воз. Сёмка памог зьняць і ўлажыць.

— Садзіся на траву,—запрапанаваў і пагнаў каня.

• Яна ўскочыла і села тварам да Сёмкі.

— Чаму ж ты так позна варочаешся? — запытаў Сёмка, паглядзеўшы на Зосю.

— А чаму ты так позна з ворыва?

— Я?!

— Так, ты...

— Бачыш, цэлая гісторыя са мною.

— Цікава!

Зося настаражылася.

У баку Жмыгінскага лесу пачуўся нястройны гук некалькіх пастушых труб; яго папоўніў плач жалейкі і трывожныя крыкі пастухоў. Да гэтых гукаў дадалі свой рознастайны рык каровы. Абое, Сёмка з Зосяю, забыўшы аб гутарцы, адварнуліся к лесу. З яго гушчэчы, пацягнуўшы ад змроку, як з агромністае закуранай дымам і сажаю лёхі, роўным шэрагам, строем, як птушкі на адлёце ў вырай, зашнуравала рознакалёрная, рознарослая гавяда. Матаючы галавамі і пачаргова рыкаючы, яна выводзіла сабою живую нітку, якая пацеркамі раскідалася па зялёным чале выгану. Мэрам-бы хтосьці раскідаў яе, як фокуснік стужкі, каб паказаць асаблівую стройнасць жывёльнага парадку. Ужо прэвядні хаваліся ў платох гародаў, заходзілі за грудок і зьнікалі, а з лесу ўсё яшчэ не пакідалі паказвацца новыя й новыя. Хутка над іх шэрагам завіўся космамі белы лунь, выпушчаны пасекаю ды бярознікам, і вакольны вобраз прыняў яшчэ больш дзіўны выгляд, дапамінаючы ўрачыстае вандраваньне казачных пілігрымаў з кадзільніцамі ў руках. Забелены дол службы ім абрусамі, а вячэрнія птушкі—вястунамі аб дасягненні блізкай мэты.

Паглядзі адно, як цікава расьцягнуўся цуг кароў? Вось колькі гавяды ў Сілцох!

Сёмка працягнуў пугаўё.

— А гэта-ж ня ўсё: гэта з лясное пашы толькі.

— Вось і згадзіся пастароньні, што Сілцы бедныя.

— А сапраўды яно й так: каб гэта зусім бедных—дык наўрад ці нойдзеш.

— Што ты, Зося!—пераняў Сёмка,—плявузгаеш ліха ведама што. Як-бы нічога ня ведае... Колькі ёсьць гэткіх, што малака ў вочы ня бачаць; я не кажу таго, што ў большасці каровы—фундамант усяго: эдохні карова і няма чаго есці і прападае гаспадарства. Гэткіх сотню можна налічыць... А Рыгорава маці?..

То прышлося зусім нядумана: Сёмка зусім забыў, што з гэтым мем цесна звязаны Зосіны перажываньні.

Зося змаўчала; каб Сёмка паглядзеў на яе—то зразу падмеціў-бы, што дапамінаньне аб Рыгаравай мацеры адбілася смуткам на Зосіным твары. Унутры-ж нельга бачыць—а там у Зосі так і захадзіла хадуном, так і разлілося нешта цяжкім атрутным жарам. Яна паправілася сядзеньнем, каб хоць крыху астудзіць раптоўнасьць у перамене настрою і

думак... Стэпа—што, то. бач, Рыгор! Зранку кратаў ён Зосіных думак пачуцця, а з паўдня да самага вечару і зараз вось, едучы й гутарачы з Сёмкам, яна выпадкова адцягнулася ад яго сваімі думкамі. І так было добра, неяк лёгка і спакойна, нядабайна неяк. Ня прыходзіла на памяць, што Сёмка ўчора адвозіў Рыгора, што сёння вярнуўся, што, адвозячы, пэўна, многа аба ўсім гутарыў з ім і. . кратаў яе, Зосі. А гэта—на табе—нечаканал

— Што-ж ты маўчыш?—паглядзеў ёй у вочы Сёмка. А Зося ўжо цалком была захоплена нахлынуўшымі на яе ўспамінамі аб нядаўніх днёх, аб гульні з Рыгорам, аб выніках каханьня і аб яго скутках. Жывасілам цягнула глядзець на дарогу ў бок Лужкоў, высочваць тую сьценку, дзе яны разьвіталіся. Выпукла, як яблык, паўстаў перад яе вачыма вобраз Рыгора ў хвілі разьвітаньня: вось ён стаіць, спагадліва прынагнуўшы голаў і ўстраміўшы ў яе твар пыталыны пагляд. А ў вачох, празрыстых і глыбокіх, буйныя кроплі сьлёз спачуваньня і абадком гэтак аколiлі яны бялкі. Стаіць, а дале схінаецца да пацалунку: пару рук, важкіх, здаровых, выгінаецца ў дугу, адна настрэч другой, і зьмяёю агібаюць яе стан. Хвіліна, міг—і цёплыя губы кладуцца мяккім, сочным абрыкосам на яе прагныя вусны.

Зося парухала губамі, прыкусіла іх, мэрэм-бы хочучы праверыць, ці не пакінуў на іх Рыгор чаго-кольвечы. Тут-жа захацелася ёй таксама, хоць-бы ў сотай долі адчуць тое самапачуццё, той настрой, тыя перажываньні-заміраньні, якія прамігнулі пры пацалунку тым... што-б яна дала за гэта! Настойна выплывала з далёкіх глухіх куткоў яе нутра гаручая крыўда—Зося ня ведала, на каго гэту крыўду кіраваць, чаму тады ў хвойніку ўсё так ціха, пуста абышлося? „То Рыгор вінават“, мігнула думка, як іскра з крэсіва, але Зося не пагналася за ёю, а барджэй дастала апраўданьні Рыгору: „А чаму-ж Рыгор ажно на Лужкі прышоў да мяне? А чаму яго вочы туманіліся сьлязьмі, калі ён глядзеў на мяне пры разьвітаньні? А чаму ён мяне прытрымоўваў за руку, калі я намервалася ехаць? А праз вошта ён так дрыжэў увесь і ў горнасьці вымаўляў словы? А чаму калі разышліся, дык пакуль можна было бачыць, раз-по-разу спыняўся на мяжы, напружваў узорк праз шэрасьць адвячорку і сачыў за мною? Напэўна, ён тады верыў моцна, што я ня згублена для яго, што мы не разлучаліся ў той момант. Напэўна!“ Ёй здэцца, што так, яна з кожным часам усё больш пераконваецца ў гэтым. А каб-жа хто падмацаваў гэтыя яе дагадкі! Го, як-бы была яна шчасьліва! На што-б яна тады рашылася! Якім-бы моцным штырхачом было б гэта ёй адважыцца да рашучых, непаваротных крокаў. Акрыліла-б яе, паставіла-б на цвёрды грунт. „Ці не адкрыўся толькі Рыгор Сёмку?“ падумала нерашуча Зося і няўпрыкмет паглядзела на яго. „Няўжо ён утоіць? Няўжо не прагаворыцца? Няўжо дстанецца ўсё ў тайне?“

Зосі задрэнчыла вызваць Сёмку на гутарку. Як найхутчэй, каб пасьпець хоць што-кольвек пачуць, пакуль даедуць да мястэчка. Яна заварушылася на сядзенні, некалькі раз глыбока ўздыхнула, павярцела галавою і стала перад пытаньнем—з чаго-ж пачаць? Ласьне раптам, столькі памаўчаўшы, ёмка зачапіць Рыгора? Што падумае Сёмка? Ці ня ўгледзіць яе слабасьць?

Зося занэрвавала яшчэ больш. Нямерна хацелася вызваць Сёмку на гутарку аб Рыгоры, а няёмкасьць не дазваляла пайсьці на гэта. Каб гэта сам Сёмка зачапіў гэта пытаньне! Яна прагна сачыла за ім, заглядала ўкрадкаю ў яго твар, чакала Але ён маўчаў, мэрам назнарок чакаючы, што скажа яна.

Тэк праехалі з поўганоў.

Зося, нарэшце, не сьдзярпела.

Сёмка!—раптам аклікнула яна:—хоць-бы ты расказаў...

І сумелася, не дасказаўшы.

Аб чым?—запытаў Сёмка, дагадваючыся аб Зосіных думках.

— Ды аб тым, як вы ехалі з Рыгорам у Ліцк.

— А цябе гэта цікавіць?

Пытаю—раскажы.

Сёмка ўсьміхнуўся.

— Ехалі добра... Была цёплая ноч... Гэткая ланавала ноч, што хацелася пяць да думаць... аб вас.

— Ты жартуеш, Сёмка! не здаволілася Зося й працягла мятліцаю па яго твары.

Я кажу праўду, я ня люблю жартаваць... Рыгор праз усю дарогу гаварыў аб табе...

— Не жартуй, Сёмка! перабіла Зося, а ў самое так і зацюкала радасьцю сэрца. Нявыказнае ўміленьне разьлілося па ўсёй істоце і дзяўчыне стала добравька-добренька.

— Што ты ўшалопала?

— Я думаю, што калі ды ўспамінаў мяне Рыгор то толькі ліхам.

— Каб мне такога ліха жадалі мае ворагі...

Гэты сказ паказаўся для Зосі сур'ёзным, і прыемнае пачуцьцё ўвэраньней завалодала ёю. Яна пачула, што вось-вось заплача ад шчасьця. І яшчэ раз выпрабавала Сёмку:

— Ну ўсё-ж, вельмі крыўдаваў на мяне Рыгор?

— Чаго табе хочашца? Ну, крыўдаваў... крыўдаваў за тое, што ня мог паперашкодзіць бацькавай волі. Так крыўдаваў, але на сябе, на сваю нерашучасьць, на сваю трусьлівасьць і маладушнасьць. А на цябе—нізваньня. За вошта мог ён крыўдаваць на цябе, калі ён так цябе шануе, шануе...

Зося абярнулася ў адно прагнае чужыцё. Міжвольна падбліжылася да Сёмкі, ажно кранула яго шчакі сваёю, ды лісьліва, завабна пагляда-

ла ў яго замрочаны твар. Толькі-б ён казаў праўду! Толькі-б не прыхарошваў ды не прыбаўляў! Толькі-б не сцвяжаў! Ёй ня трэба абманчывых мар!

— Ну, што-ж ён хаця казаў? Што ён думае...

— Рыгор у многае верыць і на многае спадзяецца... Між іншым, ён прасіў мяне перадаць табе паклон.

— Ты ня хлусіш?

— Што ты, Зося, ушалопала сабе!

Сёмка нокнуў і абярнуўся да Зосі—пачуў цеплату яе цела. Тут-жа раптам прыпомніў Ганну. Вокзал у Літку, суматоха, бегатня, процьма людзей і між усімі—Ганна. Падобная на Зосю як блізьнец.

Ён прыгледзеўся Зосі ў вочы і падумаў: „Якое ўражаньне яна зрабіла-б цяпер на Рыгора?“ Перад Сёмкам вырас радасны твар Рыгора, калі той углядзеў Ганну. „Паўна, ён ужо зусім іначай думае аб Зосі“, і Сёмка пашкадаваў суседкі, як брат шкадуе сястры: „Зося ня ведае таго і ня трэба, каб ведала“.

— Ды што й за карысьць, што ён думаў пра мяне. Усё роўна ад гэтага мала карысьці,—уздыхнула Зося.

— Чаму?

Ці-ж ты ня ведаеш? У мяне вызначаны шлях.

— Усё ў тваёй волі.

Кінь, кінь, Сёмка. Мне тое самае казаў Рыгор. Я сама гэта ведаю, але я ня ў сілах што-колечы зрабіць. Мне трэба падмога трэба, бо я... тану. На мяне напала моцная варожая сіла, якая або задушыць мяне, або прывядзе да распачы, да няпрытомнасьці і тады толькі...

У Зосіных словах зычэла праўда: яна выкладалася Зосю ў абголеным страшным выглядзе. Ці-ж сароміцца таварыша? Але ўсю цяжкую няпрыкрытасьць гэтае прауды Сёмка сам ведаў і адчуваў. Болей таго: калі ён дапускаў мажлівае захапленне Рыгора Ганнаю, то глыбіня Зосінай трагедыі на многа павялічвалася.

Сёмка бачыў гэта так яскрава, як свайго каня, што кльпаў уперадзе, як зорку, што міргала над маладым бярэзнікам. і шкадаваў Зосю. Шкадаваў уразіць яе самалюб'е хоць адным намёкам на тое, што далейшыя іх адносіны з Рыгорам безнадзейны. Нават сам цяпеў ад таго павароту спраў, якіх хаў Зосю ў Берагаў абдым. Сёмку, як чалавеку шчыраму, верылася да апошняга часу, што тыя некалькі дзяўчат-мяшчанак, з якімі доўгі час яму з Рыгорам, з Янкам, з Пятрусём Зьмітравым даводзілася гуляць, а гуляючы ўплываць на іх сьвядомасьць, што гэтыя дзяўчаты выхаваньне пад іх уплывам у іншыя, больш чыстыя ад наслояў мяшчанскае бросьні натуры, злучаць сябе з імі і пакажуць прыклад новае сям'і, новых абставін у сямейных адносінах. Раней малявалася гэта Сёмку ў ружовых хварбах і чакалася першай спробы ажыццявіць крылатыя пляны. Колькі было гутаркі сяброўскай на гэты тэма! Якою ідыліяй патыхала...

А тота-ж вось як. Падыходзіць момант і усё рушыцца... Сёмка бачыць гэта перад сабою, а пасобіць ня можа і толькі мае самаўцеху, што „цяжкія абставіны“, „якая, усё ж, крыўда!“ І ў Сёмкі не паднімаўся язык на гутарку хацелася маўчаць і ня раніць Зосінае душы рознымі абяцанкамі. „Пацешыў крыху і будзе з яе. Хай памарыць аб шчаслівых хвілінах“. Ен здаволіўся, што Зося аддалася розным перадумам мінулага і маўчала. Вось-вось яны даедуць да мястэчка і зусім перарвуць гутарку, бескарысную, бязгрунтоўную.

Ужо ім у вочы забліскалі рэдкія агеньчыкі з вокан хат, ужо пачуўся клапатлівы скрып варот, пярэгукі па дварох, перадсонны рык гавяды. Ужо конь пачуу блізасць адпачынку і зарагатаў прывітаньне мястэчку.

Моўчкі даехалі да платоу вулачкі, кудэю Сёмка накіраваў каня; мінулі першае гумно.

Зося агледзелася і прамовіла:

— Чаму ты сюдэю едзеш?

— Ды вось, хачу каня напіць.

— Чакай, я зьлезу.

— Чаму?

Зося не сказала. Але Сёмка дагадаўся, што яна не хацела, каб Васіль Бераг, ці яго маці ўгледзелі, што яна з ім едзе.

„Чаму-ж бы мне не аб'ехаць іх хаты“, папкінуу сябе Сёмка і слыніўся:

— А хай-бы даехала да студні.

Усё роўна дайду Ты яшчэ будзеш каля паіць ды што, а я проста пайду...

Яна зняла з возу мех, падкінула на плечы і падзякаваўшы Сёмку пасыпешна пашла ўперад. Сёмка прыпыніў на некалькі хвілін каня, а пасля ціха рушыў сьледам за Зосяю. Ен бачыў, як яна, параўнаўшыся з Берагаваю хатаю, ускорыла хаду і за рэчкаю патанула у цені. Даехаўшы да Берагоў, ен ўгледзеў вялікае сьвятло у іх хаце і пачуў рэзвую дзелявую гамонку. Стала ясна чаму Зося ня ехала з ім.

„Якая ўсё-ж асьцярожная“, праказаў Сёмка па яе адрасу і павярнуў каня ў бок студні.

IV

Прычынаю таго, што ў Берагаваю хаце жукацела сьвятло дышла гучная гутарка, была невялічкая, зусім выпадковая суседзкая бясёда. Яе выклікаў сваёю асобою старшыня Андрэй, які наведваў Берагоў па справе куплі імі пляцу ў мешчаніна Шэі Краўца, на які пазарыўся сусед Шэі і завёў гутарку аб тым, каб памяшаць Берагом. Старшыня прышоў папярэдзіць Тадосю, а якраз у хаце іх папаўся і Апанас Хрыпак, сусед з Берагамі па полі. Гэта надаўміла Тадосю пачаставаць рэдкіх гасьцей. Ва-

сіля дастаў пляшку гарэлкі, зазваў яшчэ дзядзьку Хлёра і Дзям'яна Квіта і вышла бяседа.

Усадзіўшы гасьцей за стол, поўны ўсякае закускі, Васіль з мацераю, няўмеру раздобраныя, тупалі вакол стала і шчыра ўпрошвалі гасьцей выбачыць іх ашчаднасьці і закусіды.

— Чым хата багатая!—пераказвала разьвязеленая Тадося.—Затое, даражэнькія, калі прыджом Васілёвага вясельля, дык ня так загуляем!.. Закусвайце—вы ж у нас рэдкія госьці. Як бачыце—сёе-го- прыдбана: бог пасылае Сяк-так перажылі цяжкую пару, калі мне адной даводзілася на ўсе бакі кідацца.. Ведаеце, мае даражэнькія як пакінуў мяне гаспадар, дык так прыпакло, так прыпакло, што я думала не акрыяю ніколі—вядома, адна. Васіль яшчэ малы, а гаспадарства, дзякуй богу, нялапое і што-ж ты адной бабе зробіш Дзякаваць. Хлёр пасобіў, а то-б... ну, а цяпер—цяпер усё іначай! Цяпер я пані. Мой Васіль усё мае..

Няма чаго казаць,—патураў Тадосі старшыня:—ты маладзец, ка-бета; я ўжо сяджу і думаю сабе: добра выкруцілася Тадося; пахавала гаспадара, нацяпелася, а усё-ж і з гаспадарствам справілася і сына выхавала, як ляльку, ды жаніць прычакала. Відаць, што ты цяпер непакрыўджана ў жыцці.

Так, майго Васілька, каб не урачы, усё любяць за яго людзкасць і самавітасць. Бацюшка-ж дык не нацешыцца, бо, прызнацца, апроч усяго, ён у мяне і набожны Жывом а ніколі ня сварымся, як то бывае ў іншых. Трэба мне я ўступнаю прыходзіцца яму ен падаецца, ніякіх супярэчак у хаце Вось і цяпер, парадзілася з Хлёрам, каб жаніць, ска-залі яму, і хоць-бы слова добра. Намякнулі на Прыдатчанку добра.

Васіль маўкліва слухаў мацерыну атэстацыю і нібы-та той падліваў дзядзькам гарэлку ды падсоўваў закускі. Чуючы іншыя лісьлівыя словы ад мацеры ён адварочваўся ў акно і паглядаў у цемру надворку. І толькі тады, калі Тадося перашла да вясельля, Васіль пачуў некаторую каральлівасць гутаркі і перасьцярог мацеры:

— Ды будзе ўжо вам так расхвальваць мяне...

— Чаму? Ласьне я ганьбую цябе? Можна усім ведаць аб тваіх да-датных баках, не пашкодзіць гэта. Не здаволілася Тадося.

Так, так, так.—устаўіў старшыня. —Каб я меў гэткага сына, як ты, нічога не хацеў-бы. Сваё званьне з прыдачай аддаў бы... нават...

Ён павесялеў і прыняў іншую, зухвальскую міну.

— Каб ды ведаў, што будзе такі сын, прылажыў-бы ўсе старанныя мець яго...

Гэтыя словы расьсьмяшылі усіх; засьмяяўся й старшыня.

— Ну, вядома,—дадаў ён:—абыхіх то й радзіць ня варта; я такога правіла трымаюся. А харошага сына мець—трэба быць шчаслівым.

— Жартаўнік наш старшыня!—выказаўся Апанас і пастукаў Андрэя па плячы.

Гэта фамільлярнасьць казалася за сьмеласьць, якую прыдала Апанасу гарэлка. Увашлі ў вясёлы настрой Дзям'ян і Хлёр. Апошні шчыра паціснуў руку старшыні за яго словы, а Дзям'ян нават памкнуўся падняцца, каб пацалаваць Андрэя, але раптам перадумаў і толькі няпрыметна для другіх пашавяліў губамі. Старшыні-ж імпанавала агульная ўвага прысутных і ён не сароміўся прыняць адпаведныя свайму чыну тон, позу і настрой.

А думаеце, мужчыны, не вялікая заслуга ў выхаваньні Васіля за Хлёрам? Памойму, каб ня Хлёр, то Тадосі-б вельмі цяжка было справіцца з гэтым. Яна праўду кажа, адзначаючы гэта. Ужо адно тое колькі варта, што Хлёр сумеў пераняць Васіля ад розных непахвальных кампаньняў. Тут патрэбна цвёрдая мужчынская рука, хітры падыход, каб правясьці між ямак і калдабоін. Маці! Мала што маці! Кабета, пры гэтым занятая кабета,—ці-ж бы яна дагледзела за ім? І будзьце пэўны, Васіль даўно круціўся-б з гэтымі баякамі-дэмакратамі; а можа-б к гэтаму часу і сядзеў-бы дзе. Цяпер дужа неспакойны час. скрутны, так што вельмі цяжка абмінуць, каб не папасьці ў яго вадакрут. Вы паглядзеце!—старшыня ўвашоў у валёмб:—колькі вы налічыце ў Сілдох, ды, нават, на ўсёй воласьці гэткіх людзей, як Васіль? Нават мужчыны—і тыя, на іх дурака, многа дзе забаламучаны дэмакратствам—не кажу ўжо аб моладзі.. Вось чаму Тадося павінна дзякаваць свайму швагру.

Словы старшыні пападалі ў цэль: Хлёр няскрытна лісьціўся імі і пакуль Андрэй казаў, умільна пазіраў то на старшыню, то на Васіля то на Тадосю. І думаў пра сябе: „А разумны, аднак, чалавек Андрэй. Не здарма каторы раз яго воласьць абірае за старшыню. Удаецца ў кожнага жыцьцё і ведае яго, як сваё“.

— Я дзядзька Васілёў,—зьмяніў старшыню Хлёр:—і мусіў ахоўваць свайго нябога. Бо праўду кажа наш паважаны старшыня, каб не глядзелі за ім магло-б многае што стацца Цяпер, калі я гляджу на Васіля, устае гонар ва мне—то-ж мой выхаванец! Я не хвалюся, а дзяцей гадаваць умею добра. Вось у мяне двое малых, а загадзе магу сказаць, што вы ведаеце іх у парадачныя людзі.

Хлёр адкінуўся на сьцену і выцер рукавом губы.

— Вядома, вядома, вядома...—не астаўся ў даўгу Апанас Хрыпач. З даяцьмі цяпер, як са шклячкай, трэба акуратна абыходзіцца: так і сачы за імі, каб ня выпусьціць з рук. У мяне, праўда, іх няма, але ўжо лепш ня мець, як мець распусных ды звыхнутых з пуціны. Ці ж добра бацьку, калі яго дзіця ўлада арыштоўвае ды саджае ў астрог або ссылае? А гэткіх цяпер процьма: па ўсім краі. па ўсім сьвеце. Пішуць-жа газэты аб гэтым. Ды навошта далёка шукаць, калі вось, пад бокам колькі хоць такіх. Сёмка Хвёдараў, Янка Прахораў, Пятрусь Зьмітраў, процьма жыдкоў... як па-

ветра якое —гэта дэмокрацтва: па ўсіх куткох і шчылінках разыходзіцца. Вунь і ўчора, казалі, дык чалавек пяць стражнікі прывялі з вёскі Тынак. І, думаеце, што яны чаўпілі? Сабралі нядзеляю сход мужыкоў і давай пад'южываць: „Глядзеце, зямлі ў вас курыцы ступіць, а пад бокам тысячы дзесяцін у паноў Высоцкіх. Адкуль яны набралі, як не падбіралі ад вашых дзядоў, ад працоўнага народу. А яны забралі—дык і ў іх трэба забраць. Таксама і з лесам: у вас хаты рушацца—а ў паноў Высоцкіх сотні дзесяцін будаўлянага лесу. Яны сякуць яго, прадаюць і складаюць грошы ў банку, а на вас гэта цяжэ. Ці-ж так справядліва? Ці-ж мы павінны моўчкі глядзець на гэта?“ І іншага ўсяго набаялі мужыком, а тыя вазьмі й паслухай. Наз ўтрае ранюсенька сабраліся грамадою і гайда ў панскі лес. Пашла павальная рубка іх прасіць, перасьцерагаць—дзе там! Пакуль ня вытрабавалі стражнікаў... Вось як, ці праўда, ці не? Андрэй ведае...

Вядома, ня хлусьба, падмацаваў старшыня.

— А-яй яй! Як распусьціліся людзі!—падзівіўся Дзям'ян.

Пахаяў бунтаўшчыкоў і Хлёр.

— Вось і бачыце!—заматала галавою Тадося.— І то, бадай, работа сілцоўскіх соцыялістых? Пэўна так! З чаго-ж яны жывуць? Хоць-бы гэты Стэпінчык езьдзіць па сьвеце, як валацуга; мала чаго ён навучыцца. А прыедзе сюды —і давай пераймаць другіх.

Некалькі хвілін памаўчала, мэрам дапамінаючы аб нечым

— А Сахрона Быка, думаеце, хто спаліў, як ня Стэпінчык?—дадала яна.

— Можэ стацца, вельмі проста!—падмацавалі у адно слова Хлёр з Апанасам.

Тут, на добры лад, мусіць Андрэй сказаць сваё важнае слова! вывеў Дзям'ян.

— У чым?—не зразумеў Хлёр.

— А ў тым, каб троха павылавіць гэтак рыбкі з сілцоўскага возера.

Старшыня задаволена ўхмыльнуўся. Пасьля паглядзіў разввесістую бараду і патрос паважна галавою.

Вылавім! А вы думаеце—мы дрэмам? Я ручаю сваёю галавою: што вылавім..

— Закусвайце, дзядзькі,—перабіваў Васіль, захопліваючыся гутаркаю мужчын.

А старшыня завяраў, рухаючы тулавам, рукамі й нагамі, мэрам-бы дзеля таго, каб прыдаць сваім словам непарушную аўторытэтнасьць:

Як вёнікам, вымецём усю гэту нечысьць. Ведаеце, усё неяк ня хочацца займацца; думаеш, а будучь крыўдаваць, а пачнуць наракаць... А зараз я бачу, што ўсе на маім баку. Грамада са мною. Чаго-ж больш трэба! Вось я й прылажу пячатку.

Старшыня стукнуў кулаком па сталае, ажно пасуда забранчала.

Васіль зарагатаў на ўсё горла і адышоў ад стала. Але тут-жа скочыў на ранейшае месца і, скардзячыся, загаварыў:

— Дык ведаеце, дзядзечкі, на мяне і на Бокавага Пятруся ўвесь час грозяцца. Нават па вуліцы прайсці боезна Прыехаў, згуртаваў хэўру і пад'южвае...

Ад надыш оўшай злосціі Васіль ня мог усяго выказаць і, замест слоў, некалькі хвілін адчаянна памахаў рукою.

— Думаеш, ніхто ня ведае? уставіла Тадося.—А з Прыдатчанкаю праз каго ўсё вышла? Праз гэтага самага абармота Падгаварыў-падгаварыў дзяўчыну, наплёў усяго на нашу сям'ю і збіў з панталыку... То была добраю, рахманаю дзяўчынаю, а гэта гаварыцца не дае аб Васілі.

Тадося паглядзела на сына.

— Праўда?

Васіль кінуў галавою.

Вось бачыце .. —Ну, яшчэ закусіце .. Каб не бацькі аусім зьвіхтавалася-б дзяўчына. Але добра, што Мікола ды Марта моцныя людзі: узялі дачку ў рукі... Ого, што й казаць! Гэта згубцы нейкія... Тут толькі ад Андрэя залежыць...

Старшыня-ж з усіх гэтых гутарак выводзіў адно: на яго сілу і начальнічую моц пакладаюць надзею многія „паважаныя“ сілкаўцы. Значыць, яму суджана зрабіць вялікую справу „уміратварэння“ воласці Няхай ён падчыняецца земскаму ці прыставу, а без яго нельга надысці умела і дасціпна да вясковых умоў. Гэта заданні старшыні. Часамі гэтага не ўважаюць па начальству, а сапраўды яно нясуменна.

— Будзь спакоен, Васіль! пацешыу старшыня: усё зробіцца. Твайго кшталту людзям будзе заўсёды лепш жыць Вер! Усе гэтыя дэмакраты і соцыялістыя нойдуць сабе належны прытулак .. Начальства ня сьпіць, Андрэй паківаў пальцам: яно ведае, дзе ракі зімуюць...

У гэтым кірунку гутаркі працягнуліся яшчэ з поугадзіны: госьці не шкадавалі ні слоў, ні праклёнаў, накіроўваючы іх на бунтаўшчыкоў-дэмакратаў; вынаходзілі розныя абвінавачваньні іх, прыпісвалі ім віну ў сухавеях, у градабіццях, у няуродах і інш. А калі выказаліся ўволю, расходаваўшы цікавасьць і запас слоў, перашлі да песень. З добрага пачатку старшыні прапаялі некалькі трапароў, „Коль славен“ і перашлі да сьвецкіх. У п'янінн прынялі чынны ўдзел Васіль і Тадося. Да гэтага ўвіхаўшыся каля гасцей, цяпер яны прыселі да стала і шчыра, да адказу адчынілі вусны.

П'янінне забрала цэлых дзеве гадзіны. Ажно здзівіліся ўсе, калі Хлёр выпадкова паглядзеў на гадзіннік і праказаў:

— Ого, а ўжо першая гадзіна па поўначы!

Тады зарухалі на месцах і тут-жа пачалі вылазіць з-застолья. Першым вылез на хату старшыня. Каб паказаць сваю далікатнасьць, ён падышоў да Тадосі, працягнуў ёй руку і падзякаваў; тое самае зрабіў і з Васілём. Апанас і Дзям'ян абмежаваліся славеснай аддзякай.

Тадося з прыемнасьцю прыняла далікатнае абхаджэньне з сабою Андрэя і для выгляду запрасіла мужчын яшчэ крыху пасядзець.

Чаго вам дрэнчыць? А калі дзень спачынецца? Расклапаціліся ўжо вельмі! Астанецца на ваш век працы! Частуйцеся!

У яе голасе і ў рухах адзначаўся павышаны настрой і радкая для яе раздобранасьць. Падыходзіла то да аднаго, то да другога і таўхала іх у плечы цягнула за рукі, намервалася цалавацца. А калі ўсё-ж гэта не пасобіла і госьці намерыліся ісьці, Тадося зрабіла нездавольную міну і чэрства прамовіла да ўсіх:

Ну, калі ўжо згаварыліся не паслухаць — нічога не парадзіш. Сілаю-ж мы вас ня ўтрымаем...

Крыху памаўчала і іншым тонам дабавіла:

То ўжо выбачайце хача: чым хата багата Бог дасць прыджом Васілёвага вясельля — іначай загуляем ..

І, правёўшы гасьцей з двара, на разьвітаньні дапомніла ім:

Вы-ж помніце тое, што я мушу вас бачыць на Васілёвым вясельлі. Вы для мяне найлепшыя сваякі... Андрэй, ці чуеш? Прыяцель ты наш харошы — не адлучайся нікуды!

— Не, не! Дзякую, Тадоська, дзякую.

— Тут не ў падзяцы рэч...

Іх гутарка, рэзкая і гульлівая, сярод ціхай ночы, зычным водгукам разносілася ва ўсе бакі.

Адказам на яе з Сівулінскай вуліцы данёсся трывожны стук браджоткі. Гэта паслужыла перасьцярогаю і госьці змоўклі ды паціху разышліся.

Тадося з Васілём вярнуліся ў хату і пагасілі агонь.

V

Вярнуўшыся з ворыва, Сёмка пры ўездзе ў двор прыкмеціў, што ў хаце нехта чужы: запаленая з гэтае прычыны лямпа сьведчыла, што да іх зашоў рэдкі госьць пры сваіх паліцца газынічка. „Хто-б то быў і з якое прычыны, цікава?“ падумаў Сёмка і толькі параўняўся з дваровым акном, як насустрэч яму данёсся зычны голас:

— Дзе ты блытаўся гэтак доўга? Ты, брат, мы бачым. буржуем хочаш стаць. Жарты, да поўначы сядзець на полі!

Сёмка пазнаў па голасе Сроля Разьніка, наезнага ў Сілцы гарбара, сябра Сілцаўскай арганізацыі. Прыцішыўшы кавя, адказаў:

— А як-жа, мушу гаспадарства даглядаць. Гэткія ўмовы нашы.

Зьлезшы з драбін і паглядзеўшы ў акно, угледзеў у хаце і Віктара Стаўбуна, які аб чымсьці веў гутарку з Сёмкавым бацькам.

— Наша справа—ня вашай: у нас няма абмяжованага рабочага дня: узышло сонца—выяжджай, зашло канчай. А ў вас перабыў свае дзесяць гадзін—і бывай здароў.

Зачым прышлі таварышы—Сёмку ня цікавіла.

Наадварот, загаварыўшыся, ён паціху пачаў распрацаць каня і ўладавацца з ім.

— Ды кінь ужо, я сам распрагу, вышаўшы ў двор, пераняў бацька—хлопцы, вунь, чакаюць гадзін тры ідзі да іх у хату... Пэўна, настаў, каб заараць усю паласу—так бавіцца...

А такі чужь-чужь і не ўхадзіў ад сьценкі да граніцы! пахваліўся Сёмка.

Я так і ведаў.. Чуеш, маці?—крыкнуў Хведар праз акно: — Сёмка ўхадзіў каля чацьвярых ганоў! Ха-ха-ха! Вось маладзец!

Ды навошта табе было гэта?! выказалася маці.

Сёмка пакінуў бацьку пры кані, а сам увашоў у хату і павітаўся з таварышамі.

Бачыце, як страшыдла якое! паказаў ён на сваё адзеньне. — Калі тое будзе, што магчыму я з поля прыехаць падобным на чалавека?

— Можа і будзе, — выказаў Сроль: тады, як і мы ляпей выглядацьцем.

Ды не, дзеткі, вам гэтага ўжо не прычкакаць, разуверыла яго Сёмкава маці.—Хаця-б так, як есьць, было заўсёды...

Сёмка прысеў на ўслоне, скінуў шапку і наведаміў таварышоў.

Думаеце, чаму я так запазыніўся? Ехаў да гасподы і напаткаў Мікалаішку Зосю; узяў падвезці, і як разгутарыліся, дык і заняўважылі, ці ідзе конь, ці стаіць. Так шагам і краталі болей гадзіны.

Мы так і ведалі, што тут не бяз прычыны,—пакпіў Сроль.

— Тота-ж: дзяўчына тым болей.

— Да ты за дзяўчатамі, бадай, шчырэй гонішся, як за зямлёю,—дадаў Віктар.

Маці за нечым вышла ў сенцы.

Ды тут, ведаеце, надзвычайны выпадак: трэба было з Зосю перагаварыць сёе-тое. Рыгор перадаў паклон, а разам хацелася вызнаць яе настрой у зьвязку з сватамі; усё разам мела пэўную цікавасьць...

— Дык Рыгор, знача, ўжо кінуў нас,—з несхаванаю спагадаю вымавіў Віктар.—Так, а шкада, ведаеце, яго. З ім іначай чулася. Слаўны, разумны чалавек! Каб жыў тут—можна было б шырока працу разьвяснуць—яго і вопыт багаты, і здольнасьці немалыя... Бяда наша ў тым, што нічога добрага не застаецца ў нас; вынікне, пакажацца таленавіты хлопец — і зараз-жа едзе ў горад. А тут як была пустэча, так і астаецца... Вось і паварушы людзей...

Няма з намі, то ў горадзе сваё нагоніць,—судэшны Сроль.

— У горадзе!—не згадзіўся Віктар.—Горад больш нашага мае... ды гораду ня столькі людзей і трэба... Самы грунт у нас ды вось у гэтых вёсках. А Рыгор якраз і падходзіць да мясцовых умоў: і норавам, і душою адпавядае нашаму краю. Вядома—селянін, і гэткі верны ідэалам сацыялізму... Не здарма-ж яго так ненавідзелі нашы багацці. Чулі, чым пахла ад яго. Колькі старанняў палажылі, каб збавіцца як...

— Праўда, праўда, падмацаваў Сёмка: каб Рыгор пабыў яшчэ колькі часу, дык не здабравачь-бы яму...

— Ну, з часам аддзякуем.

Сёмка засьмяяўся і пачасаў патыліцу.

Братка, Сроль! Хто яго ведае, ці дачакаем мы таго часу... Ба-чыш, прыкмет пакуль жадных. Дзевяцьсот пяты год адышоў далёка, а новага нічога ня відаць. Тымчасам абцугі ўсё цясьней сціскаюцца.

— Гэўна, яшчэ шмат трэба змагацца. Можа і не прычакаць нам; ну, а дзеля другіх ня трэба?..

Сроль змоўк і паглядзеў на дзверы ў сенцы. Сёмкавы бацькі ўвіхаліся на дварэ, абгаварваючы хатнія пытанні. Брат Сёмкі, Ігнатка, што дагэтуль пільна прыслухоўваўся да іх гутаркі, заняўся і прыкархнуў.

— Слухай, Сёмка! на вуха Сёмку ціха прамовіў Сроль.—Мы прыняслі да цябе схаваць літаратуру; толькі што атрымалася з Вільні. Трэба будзе распаўсюдзіць на Пётру, а ў нас няма як пакінуць. Ты дэ-колучы ў гумно ці ў хлёў запхні і хай паляжыць.

Сёмка памаўчаў і прычыніў акно. Падумаў крыху і адказаў:

Што-ж зрабіць: няма дзе ў вас захаваю я. Ці ж го прышыня? Прыносьце.

Сроль засьмяяўся:

— Ужо прынесена—вось.

Ён паказаў на нялапы пак паперы.

Тут пяць тысяч хопіць па ўсіх дарогах. На Пётру ў абед трэба будзе рассыпаць.

Сёмка ўзяў пак і хутка аднёс яго ў падпечак.

— Заўтра перахаваю...

У гэты момант у хату вярнулася маці. Не падазраючы нічога, яна адвярнулася ў мыцельнік і пачала ўвіхацца з пасудаю. Неўзабаве ўва-шоў і Хведар.

— Сёння ўжо хай конь пастаіць у хляве,—прамовіў ён да Сёмкі і прыняўся за люльку: накалупаў з капшука тутуню, падышоў да ямкі і закурыв. Шчыра зацягнуўся некалькі раз засаб і пусціў на хату густыя камякі дыму. Па хаце расплыўся цяжкі ўдушлівы пах атрутлі-вага самасею. Маці ня ўцерпела і вылаялася:

— Прыпаў ізноў, як муха да мёду. І ня скучыць, ліха яму! Адну за другою, адну за другою! Гэта-ж сталёвае сэрца трэба... Ды тое пера-пярэе... Можа ўжо й так усё нутро прасмаліў. То-ж жартачкі, няма

ўнімку, няма сьціханку: смаліць ды смаліць... Вось-жа і Сёмка мужчына, а і не падумае...

Годзе, годзе ўжо! пераняў Хведар: — ты не перайначыш мяне...
 Ён сеў каля печы і прадаўжаў спакойна курыць.

Цьфу! сплюнула маці і перашла на ціхі голас.

Сёмка пераглянуўся з хлопцамі і ўсе цішком засьмяяліся

Але, каб не прыдаваць увагі бацькаўскім супярэчкам, яны пера-
 шлі да новай гутаркі, якую ўзьняў Сёмка.

— А вы ведаеце што? Нашым хлопцам усім трэ' было-б у горадзе пабываць. Апроч карысьці іншага нічога. А то мохам абрасьцеш у гэ-
 тым глухім кутку.

Віктар сышоў на хату.

— Ды прызнацца вам' з настроем прамовіў ён: а я такі і ра-
 шыўся пусьціцца за Рыгорам. Паеду, павандрую па сьвеце. Можна не
 загіну.. Працы найду —aby здароўе было. Няпраўда?

А што ты думаш? падтрымаў яго Сроль: паедзеш і работы
 дастанеш і сьвету набачыш, і назад вернешся. Ды калі які час пры-
 дзецца бяз працы лабыць выручаць хлопцы.. Я таксама быў у гэткім
 становішчы, як у Сілцы дабіраўся з Веліжу: каля дзесяці местаў пра-
 ехаў, пакуль натрапіў на работу; і хлопцы ўсюды выручалі не галадаў.
 А з дому пусьціўся з адным рублём.. А калі, часамі, і дзядзецца кры-
 ху пацярпець—што-ж: на горы жыць вучацца.

Да яно-ж так. Байся воўка у лес ня йдзі. Думаю восеньню
 проста на Слонім пусьціцца.

Хіба й мяне бяры з сабою?—напоужартоўна ўставіў Сёмка:—
 куды-ж мне аднаму у Сілцох заставацца. Хай яна залядзеецца гэта
 зямля.

— А чаму-ж не? ухапіўся Віктар: сапраўды давай разам. Зьбяры
 з поля і паедзем.

Сёмкавы бацькі нашарохаліся: Рыгор быў яскравым прыкладам.
 Чаго добрага, возьме і Сёмка паедзе Хведар заварушыўся на лаўцы
 і многазначна кашлянуў. Настаражылася ў мыцельніку маці; яна кінула
 вайдавіну з пасудаю і адвярнула да хлопцаў, паглядзеўшы на іх
 сур'ёзным узрокам.

— Бацькі ж мо' ня будуць прырэчыць, дапэўніўся Віктар і пагла-
 дзеў на мацёру.

Тая зрабіла крок уперад і замахала падкасанаю рукою.

— Вось ты толькі не пад'юшвай Сёмкі! з налётам злосьці у голасе
 праказала яна.

— Зьбіраешся ехаць—то едзь сабе здароў.. Добра табе, калі яшчэ
 твае бацькі маладыя ды здаровыя.. А Сёмка навошта нас пакіне? Жаб-
 раваць? Вунь глядзі, як Стэпе соладка бяз Рыгора... Едзем!..—Едзь...

-- Чакай, чакай, Саламея,—перасьцярог жонку Хведар, падняўшыся з лаўкі і вышаўшы на хату: ты ня крычы гэтак, можна й ціха пагаварыць...

Ён паглядзіў бараду і адкашляўся.

Баба—пабабскаму. . Давайце цішэй пагутарым. . Вось хоць-бы ты, Віктар: кажаш—разам з Сёмкам ехаць у горад. Пачакай-жа, ну, а ты ведаеш, што гэта цягне за сабою? Пэўна й ня думаеш аб гэтым сказау і ўсё. Ты-ж рамясьнік, а Сёмка?—хлебароб. Ты ў кожным месцы можааш дастаць работы а Сёмка? За дворніка якога ці за вартаўніка ісьці? Чым ён выграе на гэтым? Абы ў горадзе быць... Браток, перад тым, як зрабіць, трэба перш добра падумаць ды рапчытаць, а што ў скутку атрымаецца?

Хведар падступіўся яшчэ бліжэй.

— Вось у нас маецца мізэрнае гаспадарства ведаеш сам крыху тое зямлі, пара кароу, свінча, каняка; мы паціху варушымся каля яго ухаджваемся і сяк-так назьбіраем на год хлеба; а то прызаробіш часамі—так і живецца Няважна, бедна, затое незалежна; ніхто цябе не зачэпе, ніхто на цябе ня крыкне: як і што захацеў тое зрабіў. Ня так сваё дэла, асабістае А ў горадзе? Папіхачом быць... Вось што важна браце.

— Тота-ж і ёсьць,—дадала маці.

Ат, дзядзька, часамі й ня гэтак! не згадзіўся Віктар. -Вы кажаце—ніхто вас не чапае? А сапраўды кожны дробны начальнік мае ўласць над вамі. Ураднік, старшыня, сотнік, каму няцяжка—кожны мае права паркануць вас. Гэта толькі лічыцца—вольны... А бывае ў горадзе так добра нападзеш на работу, што можна махнуць рукою на усё іншае. Едуць-жа бяз жаднага рамясла і живуць.. ды яшчэ як живуць! Хоць-бы ўзяць Рыгора: які ён вельмі быў рамясьнік а, бачце, так падвучыўся, што зараз лічыцца лепшым спецыялістам.

Або ты ведаеш?—перабіла Саламея.

Ды не, братка, Сёмку няма чаго зарыцца на горад. Я б і не перашкодзіў яму, нічога, але трэба праўду казаць...

Хведар матнуў рукою і вярнуўся на лаўку. Прынялася зноў за кіную работу Саламея. Хлопцы пераглянуліся між сабою і некі час памаучалі. Сроль паглядзеў у вакно і паказаў на нешта Віктару. Перашапнуліся.

Пасьля Сёмка знарушыў маўчанку.

— Ай, яно-та нам і ў горадзе кепска, ды і тут ня лепш. Каб ужо сапраўды тая гаспадарка, а то сорам сказаць. Часам падумаеш-падумаеш і, здаецца, кінуў-бы яе ды зьбег-бы куды-небудзь. Сьлёзы ня жыцьцё. Каб ня верыў у будучыну ня варта й жыць было-б...

— Дый што ты, сыноч, кажаш! Не грашы яшчэ богу за сваё жыцьцё. Вунь, як я жыў з мацераю, пакуль агораў гэту зямлю! Хлеба ў хаце ня было, абадранымі хадзілі. А прыходзілася маўчаць—каму-ж паскардзіцца?..

— Эх, дзядзька,—умяшаўся Сроль: —у тым уся бяда, што вы маучалі. А мы ўжо ня думаем маўчаць. І каб павясьці іншае жыццё, дык езьдзім па гарадох, вучымся, як адвыкнуць ад маўчанкі.

Хведар падняў вочы і некалькі хвілін пільна паглядзеў на Сроля Пасьля спагадліва выкаваўся:

Памагай вам божа. Ці-ж я супроць гэтага што маю? Ніколі. Вучэцца жыць іначай— можа што й выйдзе, але... ласьне ўся навука ў горадзе? Адны няхай тут, а другія—там. Бо калі й перайначваць, то з адным горадам не патрапіць...

Саламея адышлася з мыцельніку да печы і завіхнулася ў качэргах Пасьля адчыніла засланку і палезла ў печ Сроль з Віктарам пераглянуліся.

— Выбачайце, раптам перапрасіў Сроль: мы да таго заседзеліся, што далей нельга; а, тымчасам. Сёмка галодны сядзіць. Даруйце, што перашкодзілі вам цэлы вечар.. Самі павячэралі, а людзям...

Яны накіравалі да дзьвярэй.

Ды нічога Думаецца, мы вас сароміліся-б, каб ужо вельмі хачелі есьці? —супакоіў Сёмка.

— Усё-ж пара ісьці нам.

Хведар зноў зьлез з месца і намерыўся прансьці за хлопцамі.

Выбачайце, што гарача пагутарылі з вамі. Усяк бывае..

— Ды што вы! у вадзін голас загаварылі Сроль з Віктарам.—Хто мог падумаць гэта? Ласьне мы ня ведаем цёткі ці дзядзькі? Вось калі! Наадварот яшчэ нам трэба перапрасіць вас. Бывайце здаровы!

— Ідзеце здаровы, дзеткі!

Яны вышлі з хаты. Хведар пашоў за імі. А Сёмка адварнуўся к акну і пачакаў, пакуль таварышы пройдуць міма.

— Ну, бывай!—кінуў Віктар.

— Прыходзьце нядзеляю!

Яшчэ мо' й да нядзелі раз пяць наведаем Апошнія словы Сроль падаў з канца двара. пасля чаго хлопцы схаваліся за рогам хаты. Сёмка паглядзеў услед ім, а дале кінуў узрокам на неба.

— І цямнюткая-ж ноч!—зьдзіўлена праказаў сам сабе.

— А паветра—мэрам-бы хто разьліў луг. Проста, як у дзень! Добрая ўстанавілася пагода.. Каб толькі так пастаяла які тыдзень, то ўжо касіць патрэбна.

— Ды будзе—ня будзе пагоды, а тыдняў за два трэба зьбірацца на касавіцу,—рассудзіў Хведар. Саламея падала вячэру на стол.

— Будзеце хлопца.

Хведар падышоў да ложка і пачаў катурхаць Ігнатку. Хлапец паварушыўся і штосьці замарматаў.

— Уставай! Зьверадыўся вельмі!

Малы ўсхапіўся і пачаў чухацца, со-сну. Але хутка разглуздаўся і пашоў за 'стол.

За вячэраю ўзнялася хатняя гутарка.

— А ў каго вы куплялі косы? Ці добрыя хаця будуць? — запытаў Сёмка бацькі.

— Хто іх ведае: выбіраць—то-я, здаецца, выбіраў старанна. Можа з сотню перабраў. Зьвіняць добра... Ды, ліха іх бяры, на касавіцу хопіць Ня ўлезеш-жа ў сярэдзіну!

— Пэўна. Толькі і бяды...

Толькі і бяды! Чаму-ж ты гаворыш так? Цудны які! Гэта-ж грошы каштуе! А дзе ты іх набярэшся. калі пачнеш выкідаць...—уставіла Саламея.

Хведара заўзяло:

— То хай-бы сама пашла і купіла! Ушчуваць можаш, нябось, а самай зрабіць няздатна.

Сёмка заспакоіў бацькоў.

Пагутарыўшы яшчэ пра сенакос, як і што прыдабыць яго з боку дзесяціну-другую, сям'я скончыла вячэру і разышлася спаць.

Было ўжо за поўнач.

VI

Сілкаўцы пачалі касавіцу за чатыры дні да Пятра і Паўла. Пагода якраз устаялася і абяцала працягнуцца на далей. Гэта спрыяла касавіцы і нельга было адкладаць. Тым болей у гэтым годзе швыдка пасьпявала жыта. За якіх тыдні паўтары пасьля Пятра магло наскочыць жніво.

Ужо перад выходам на паплавы дзеён за два пачалася падгатоўка: сілкаўцы зарухалі каля гумен, каля кос, каля вазоў. Хто цягнуў з лесу жэрдыдзе для стаўбоў, хто ўвіхаўся з сухастойнаю ялінаю, апрацоўваючы яе на рубель, хто строіў касьсё, хто майстраваў да парогу ці да калодкі бабку. А з полудню, перад днём касавіцы пашло агульнае дружнае, як па згаворы, кляпаньне кос. Перш радкія нясьмелыя стукі паляцелі з аднаго двара, адгукваючыся праз вуліцу ў другім, а пасьля часьцай і часьцей, пераскокваючы з двара на двор, з вуліцы на вуліцу, пакаціліся яны срэбным шротам усыцяж вуліц, праз гароды і сады, па ўсім мястэчку. Зазьвінелі тысячамі неразрыўных, перабойных удараў, зьліліся ў густыя пацёкі зьяднанага, пагоджанага п'яння. Мэрам-бы па нечым вяленьні іх стальны перапеў выліваў магутныя мэлёды працоўнае сымфоніі.

Час-ад-часу, папераменна, неабачнаю хваляю пералівалася ўздоўжкі і ўшыркі лёгкае ападаньне гукаў траскатні, каб зараз-жа аддацца новым уздымам Праз гадзіну, калі стук увашоў у роўнавагу, ён, здавалася, зьліўся ў адну сучальную крэпку гаму, выглядам конусу, верхавіна якога сыходзіла ў версе гострым шпіцам, а аснова шырокім веерам абдымала ўсе Сілцы. У віхры бразгу танулі ўсе іншыя зыкі. Ды іх, напэўна, ня было ва ўсім мястэчку. Бо птушкі, што не пасьпелі вылецець у поле, гавяда,

што асталася пры доме, дзеці і старыя, што не адлучыліся з мястэчка, — усе замоўклі і прыслухаліся да ўрачыстых зыкаў кляпаньня кос. Нават дзярэўцы ў садох настаражыліся і не трапяталі лісьцем; нават ветрык, зранку павяваўшы, прыціх між платоў, за кугольлем. зьнізіўся да расьлін. Ё атакованае на небе, сінім, пабялеўшым ад жары, сонца не хацела доўга сходзіць к нізу. Толькі цёплае паветра, раскалыханае самым стукам нэрвова трапяталася пад асьвечанымі капяжамі хат, над зелянінаю гародаў, у шчылінах загарадзі. Мэрам-бы ўцякала кудысь к лесу, за мястэчка, на прастор, дзе-б ня гудзелі гэтыя сталёвыя васы...

Кляпаньне цягнулася да заходу сонца, да цёмнага, урэзалася ў нетра ночы, дасягнула поўначы і, праўда, зацішаным голасам, але падляцела на спатканьне ўсходу сонца. Ё было яму вітаньне, і было разам маршам для касцоў, якія з расою, што вытварылася з гучных мільённых удараў малаткоў, пашлі на свае палоскі...

Так, касцы амаль што ня спалі. Чуць завязаўся ў небе золак плямівкаю нязначнаю яны паўзымаліся з пасыцелі, зарухалі, забегалі. У белыя горбачкі улажылі прыгатаванае жонкамі і мацяркамі сьнеданьне. У спалосканыя баклажкі нацадзілі халоднае чыстае вады. Перакрыжваліся, мэрам рыцары зброюю, ядою і трункам. Ё як тыя ж рыцары, у роўна белым эрэбным палатне з косамі, адбітымі да бляску, адточанымі да брытвы уснашчанымі мянгушкамі, пашнуравалі сьценкамі і дарожкамі, сьцежкамі межамі ў бок хвойніку. Шнуравалі, а сьвятло ярчэла, золак разгараўся: у першых серабрыліся на косах джады, а ў іншых — чырвнелі. Першыя адзначалі касьсямі косыя крыжы на узрошчанай траве, апошнія не падмочвалі і ног. Але к усходу калі над хвойнікам спыхнуў крывяны пажар праменьняў і вярхоўі стройных хвой абярнуліся голкамі ў бок выглядаючага сонца і апошні касец змоўк, перабег прагон ад Сіццоу да паплавоу і стаў у новы шэраг, у шэраг на работу. Тым-жа зьяданым гмахам, які вышнаў музыку кляпаньня, захапіліся касцы ў касьбе. Так плывуць рыбакі на доўгім цяжкім чауне, паднімаючы і апускаючы ў воду вёслы; так сякуцца ў атаках на вайне, размахваючы шаблямі і штылямі. Касцы былі першым шэрагам салдат, што ідуць у наступ, стыкаюцца з ворагам і пачынаюць секчыся. Толькі мігаль доўгія дугі пад лязамі блішчастых кос! Толькі сьвісталі сьмяртэльную песню стромныя замахі, кладучы сьвежую траву ў роўныя пакосы. Мэрам разгорненьня сувоі палатна расьцілаліся роўныя пракосы зялёнага мяккага мошасту. Радкамі, на локаць адзін ад другога, між прагалін зялёнай пакошы. Пракос ад пракосу аддзяляўся густою бародкаю травы, якое не падцінаў насок касы... Над зялёнымі паплавамі насіліся дробныя хвалькі густага паветра; качалі на сабе матылькоу, стрэлак, вос; блыталі лёгкая нітэчкі павуцінкі. Трапяталі незгамонныя жаўранкі, то ўзьнімаючыся высока ўверх, то каменем падаючы ў траву. А трава, падцятая касою, выдыхала сваё зялёнае жыцьцё густым мядовым водырам. Дзяцельнік выпускаў белы

мёд, мяцёлка крышталёвыя капелькі сыропу, малачайнік ліпкую белую сьмятанку, казачкі-цукроуку. Кожная травінка, кожная зялінка вылівала апошнія сокi, варочаючы iх паветру, касцом, каб пасьля пераняла iх зямля дэся новага ўзросту травы. I шырокімі бурлівымі пацёкамі разьліваўся пахучы імпэт над поплаўным галам, паіў касцоу, бадзёрыў iх для няспыннай працы. Жывільнаю сілаю пераліваўся ён па разгарачаных постацях, асьвяжаў кроу, бунтаваў сэрца, роіў бадзёрыя жыццярадыя думкі i надзеі. Глыбока дыхалі касцы! Узнімаліся падгарэлыя смуглыя грудзі, выстаўленыя з-пад кашулі на гарачае сонца, пілі мядовы санны пах; трапаліся на голавах лахматыя палойкі нерэсечаных валос, цвёрда пераступалі ногі. Тыя, што прышлі першымі, ўрэзаліся сваімі палоскамі глыбей ад другіх, ад прышоўшых пазьней. Шэраг касцоу выглядаў паломаным, пабітым на уступы, але калыхаўся роўнамерна, як па ўказцы. Толькі тры-чатыры чалавекі з агульнага ліку, папераменна мянілі косы. I шасталі мянцўшкі скрынячымі зыкамі, пераплятаючы імі посьвіст кос, i аддавалася рэха дэсцы далёка-далёка за паплавамі, мэрам-бы звала каго. Звала грабцоў. Ужо з абеду пачалі яны прыбываць на накос. Ішлі па адным, па два, грамадкамі; з паднятымі ўгору граблямі, з гаршчэчкамі i слокамі няслі абед для касцоу вяслыя, рухавыя: жанкі, дзяўчаты, хлапчукі дзеці; жанкі i дзяўчаты у белых хустачках, схаваўшы ня толькі голаў, а i увес таар у лёгкіх кашульках, высока падаткаўшыся. На зялёных межах выразна адзначаліся тоўстыя ікры ног, як белыя слупкі; над гладзюджо жыніх палеткаў, ужо пасьпяваючых, калыхаліся пукатыя грудзі. Дзе ішла грамадка, чуліся пестні, неразрыўным касьніком сляліся ад Сіццоў да паплавоў.

Абед раіў перабой у настроенай працы: касцы клалі на пракосах косы, утыкалі iх пры сабе i ўсаджваліся за яду. Пачыналася гутарка, але не надоуга. Ня можна марнаваць часу: толькі мігалі рукі над гаршкамі. У хвілі спраўляліся з страваю, залівалі падагрэтую ў баклажыны вадою, уціралі пот i зноў браліся за косы. Мянілі, пазіралі на сонца i на поплаў, адмяралі шагамі прывічавасьць мяжы. Касілі. А лабялечшыя пракосы накошаныя зраньня, перакідаліся грабцамі на другі бок. Мігаліся граблі. I ў агульным выглядзе паяднаная работа касцоў i грабноў выказвала сабою вягдую развую пратэўлянку ў русалкі, у карагод ці што іншае.

Яшчэ дзівавей стала к вечару калі на паплавах пачалі ўзрастаць круглыя стройныя копы; яны выступалі, мэрам з зямлі, адбягаліся адна ад другой, гналіся за каснамі, ухляліся у бакі. Вяртунамі забягалі між іх шалаулівыя дзеці. I асеўшае над лесам сонца разагнала іх даўгія цені. Пастухі прыгналі стады кароў: пакоша каровіна вяселье. Замукалі, зарыкалі, уподбег кінудзі на поплаў. Захрумсталі зубы сочную маладую травіцу.

ЖАРТАЎЛІВЫ ПІСАРЭВІЧ

М. Гарэды

I

Пустая вуліца у глухім расійскім горадзе. Адзін дом з белымі налепкамі: „Здзецца пакой“. На вуліцы плятуцца амораныя Пісарэвіч і яго жонка. Безнадзейна азіраюцца. Раптам уталопіліся ў налепкі, зрадылі.

Пісарэвіч *(скачы на пачынае, наківаючы на налепкі)*. Знашлі, знашлі, знашлі! І налепачкі наклеплены!

Жонка *(схіляе яго да рукаў)*. Апамятайся і людзей пастыдайся. Ледзьве ногі цягаеш, а скачаш, як малое дзіцяня.

Пісарэвіч. Гуляй, хата, гуляй, печ!

Жонка. Кінь вырабляцца, прашу цябе! Мне ад тваіх жартаў зусім малая пацеха. Стукай, ды паціху, а то пакрыўдзяцца, як там.

Пісарэвіч. Стуцыце і адверзецца вам! Шукайце і знойдзеце! *(Стукае ў дзверы. Выходзіць мяшчанка)*.

Мяшчанка. А што вам, добрыя людзі?

Пісарэвіч. Дзень добры, панічка!

Жонка. Дзень добры вам!

Мяшчанка. І вам добры дзень, мілыя людзі! А чаго-ж вам трэба? Мусіць, вы ўцекачы з Польшчы?

Пісарэвіч. Блізу таго, панічка. Турбуем во добрых людзей... Кватэру шукаем.

Жонка. Трэці дзень шукаем... З ног зьбіліся шукаючы.

Мяшчанка. А-а! Чаму-ж вы стаіце? *(Сяло іма на павалкі на ганках)*. А вы-ж хрышчо-ныя?

Пісарэвіч. Абое, панічка! І ў дакументах паказана.

Мяшчанка. А вялікдзень-жа вы сьвяткуеце?

Пісарэвіч. Дый яшчэ як, панічка!

Жонка *(хоча быць прысмані)*. Мы ўсе сьвяты спраўляем: і вялікдзень, і коляды, і наогул усе сьвятцы.

Мяшчанка. Дык сядайце-ж, калі ласка,—пагамонім... *(Жонка сядзе на павалку, Пісарэвіч ахірае пот)*. А ці многа-ж у вас добра?

Пісарэвіч. О, зусім мала: зьмесьцім у вадным пакойчыку.

Мяшчанка. Ну, ведаеце, мне гэта ня надта падабаецца. Таму што—жылі ў мяне такія.. Два месяцы пражылі і ўцяклі, не заплаціўшы. Ім што: усё сваё дабро адным кошыкам перацягнуць могуць.

Жонка (*устас*). Выбачайце, але мы не та-кі-я... І дабро наша ў адным кошыку ня зьмесьціцца.

Мяшчанка. Маеце шмат чаго-о? Дык вы мне пакой згноіце, заставіўшы сваім дабром.

Пісарэвіч. У нас яго зусім мала, панічка...

Мяшчанка (*сэрбавічы*). А вы-ж казалі: многа.

Пісарэвіч. Ды так.. ні многа, ні мала: ні кошыкам перанесьці, ні пакой згнаіць.

Мяшчанка. Гм! Вас таўкачом у ступе ня зловіш... Тут нейкая крутня.

Жонка (*тэвасіца*). Хадзем, Алесь! Што тут...

Пісарэвіч. Стой, жонка! А вы, панічка, не сумлявайцеся, гэта нічога, што мы так кажам. Гэта ад вашага клімату ў нас у галаве круціцца... Горача надта... У-ух... (*Абцірае пот*).

Мяшчанка. Дык вы—кручанья! Чаму-ж вы адразу не казалі? (*Мітае з лавічкі*). Як я магу аддаць свой пакой нейкім кручаным з чужога боку? Бывайце здаровыя!

Пісарэвіч. Бывайце, панічка, бывайце! А як-жа пакойчык?

Мяшчанка. Не для вас! (*Пашла*).

Пісарэвіч (*разволіць рукамі і накідае ўзлего сям'яны*). Вось табе й налечкі!

Жонка. А ўсё твае дурныя жарты, Алесь! У цябе няма ніякага падходу да людзей... Ну, куды цяпер?

Пісарэвіч. Куды? Ці я ведаю? Давай пастукаемся яшчэ во ў гэты, бяднейшы дом. А можа што і знойдзем. (*Стукае*).

Жонка. Ходзь-бы ж які пакойчык.. Цішэй стукай, ідуць...

Баба (*вылітае раскудлачаная, п'яная*). Вы хто? Уцекачы?! Забілі майго Івана, каб вас бог забіў! Забілі! Забілі! Што я цяперака параю з аднаю галавою? А-а, вы, немцы праклятыя! (*Кідаецца на жонку*).

Пісарэвіч (*выступае ннерла, каб славаць жонку*). Ня бойся, Стася, ня бойся! Якія немцы, цётка? Што вы гэта? Мы ўцекачы, кватэру шукаем.. Мы-ж вам ніколі нічога ніякага, як той казаў... Стасенька, супакойся! (*Жонка трасецца й хліпае*).

Баба. Каб вас паралош разьбіў! Басурманы! Ідалы! Нехрысьці! Забілі мне мужыка! Зьвялі мяне з капылоў! Чаго вам трэба ад мяне, ірады?! Якая ў мяне кватэра?

Пісарэвіч. Супакойся, цётка! Чаго-ж і вам трэба ад нас?

Баба. А чаго вы лезеце да мяне? Нашто вы мужыка мне з сьвету зьвялі? А-о, галовачка мая бедная з вамі... (*Пашла назад у хату*).

Пісарэвіч. Супакойся, Стася,—бывае...

Жонка Нейкая шалёная: не разьбірае, што немцы, што ўцекачы.
Пісарэвіч. Ня дзіва: адзін муж быў, і той асіраціў бабу не падумаўшы, што з гэтага можа быць...

Жонка (ірыцца). Ізноў ты вырабляешся, Алесь! Дзеці галодныя, адны на станцыі, а ты тут жаргты строш.. Кіну і пайду, шукай адзін, а мы там будзем плакаць.. (І ірыцца яшчэ). Ну, куды, цяпер? Ну, куды, кажы?

Пісарэвіч. А што я ведаю? Папаў, як у нерат: ні ўзад, ні ўперад. А без цябе я не застануся, зніду, а табе яшчэ не спадабаецца.

Жонка. Ты сам панамаеш нэрвавіцца. Дзіжартаваўся! Ну, цяпер паскачы на аднэй назе!

Пісарэвіч. Я й на дзвюх магу. Во стану сярод вуліцы і буду ў кожнага пытацца, ці няма кватэры. Ubачыш, як добра будзе.

Жонка. Ubачу, убачу... Вунь ідзе бацюшка, пытайся.

Пісарэвіч. Дзень добры, бацюшка! Можна спытацца?..

Поп (цудоўна, міла, вясела). А у чым справа? Кватэру шукаеце?

Пісарэвіч. Так, бацюшка, кватэру! Ці няма?

Поп (нераб влючы). Вы ўцекачы?

Пісарэвіч. Відаць-жа пана па халяхах.

Поп. Не, не па халяхах, а так па ўсім. О-ох, горяча сёння, а мне яшчэ панахвідку па ўбіенным на полі брані траба адправіць. А ці няма ў вас прадажнага сабакі?

Жонка (з асаблівай інтэлігентнасцю і з вельмі чэстымі) Што вы, бацюшка?

Пісарэвіч. Застаўся наш Мурэчка ў немцаў, у палоне.

Поп. Шкада! А я купіў-бы ў вас добрага сабаку. Ведаеце, столькі цяпер зладзеяў разьвялося, уцскачоў панаехала...

Жонка (абурана). Я не разумею...

Пісарэвіч. Скажу вам, як на споведзі, бацюшка: век злодзеям быў, і за жонку прысягнуся.

Поп. Я не пра вас; так, да слова трапілася. Дый няма ў мяне для вас кватэры. Адзін пакойчык для аднае інтэлігентнае асобы, калі матушка згодзіцца, падумаўшы, можа, і можна было-б аддаць, але, бачыце...

Жонка. Выбачайце, бацюшка, але мы людзі інтэлігентныя, толькі што, ведама, здарожыліся, пакуль ехалі.

Поп. Але-ж, мілая, дзье асобы гэта не адна асоба.

Пісарэвіч. Э, бацюшка, якая там у жонкі з мужам матэматыка: адно цела і адзін дух. Лічыце за адну асобу маю жонку, а я буду як прэмія, бацюшка...

Поп. Я бачу інтэлігентнасць і па духу, бяз усякай прэміі.

Жонка. Вось як...

Пісарэвіч. Стой, жонка! У сьвятым-жа пісьме сказана, бацюшка: не ўгашайце духу.

Поп. А хто вам угашае дух?

Пісарэвіч. Вы нам, бацьцюшка, усё-ж ткі аддайце гэты пакойчык за якую скажаце цану, і дух у нас ня ўгасіцца.

Поп (*павіжна*). Уцякач вы, уцякач! Такое глупства, як кватэра, з пытаньнем веры зьвязваеце. За няверу і карае вас бог. Духу ў нас шмат, але нядобрага духу.

Жонка (*нэрвова*). Алесь, пойдзем!

Пісарэвіч. Паслухайце, бацьцюшка! Мы трэці дзень на станцыі, з дзяцьмі, і трэці дзень мусім цягацца па такой пякоце, шукаць кватэру. Гэта-ж ня глупства. Аддайце нам свой пакойчык.

Поп. А, у вас яшчэ і дзеці! Выбачайце, але, на жаль, нічым не магу вам памагчы... Пашукайце яшчэ ў каго.. Во там, бачыце, ёсьць налечкі... Бывайце! (*Пашоў*).

Жонка. А ўсё ты, Алесь! Зусім ня так трэба было гаварыць з духоўнаю' асобою.

Пісарэвіч. А як з ім гаварыць? У руку яму цалаваць?

Жонка. Ты й не цалаваў, а ўсё роўна ён падумаў, што мы простыя.

Пісарэвіч. А чым-жа мы крывыя, каб яму вочы павылазілі!

Жонка. Цярпець не магу тваіх грубых выразаў! Сапраўды, ад твае інтэлігентнасьці нічога не асталося. Ну, куды цяпер? Куды?

Пісарэвіч (*смяшліва*). Чоррт... Хоць-бы тут комітэт які быў.

Жонка. Разьлічай на комітэты, дык цэлы год на вокзале пра жывеш... Ты зусім здурнеў, Алесь.

Пісарэвіч. Не клапаці: з вокзалу выганяць. А вось я зараз здурнею і буду мець кватэру. (*Гляне наяр'а вуліцы па дзмяню*)

Жонка. Што ты робіш, Алесь?! Не рабі скандалу!

Пісарэвіч. Ты йдзі на вокзал, пакармі дзяцей, а я буду сядзець тут і ня ўстану, пакуль мне не дадуць кватэры.

Жонка. Алесь, што ты робіш?! Цябе поліцыя забярэць.

Пісарэвіч (*смяецца*). Няхай забірае.

Жонка (*шармаець* яго). Не звадзі мяне з розуму, Алесь! Глядзі, людзі ўжо бачаць, што ты робіш..

Мяшчанка. А матачкі, што гэта з чалавекам?

Пісарэвіч (*вясёлы*). Самлеў, панічка, шукаючы кватэру. Ратуйце мяне, а бо і вас поліцыя ў протокол запіша.

Мяшчанка. Уставайце вы, кручаны! Якую вам кватэру: вялікую, маленькую?

Пісарэвіч (*ціта*). Як ваш пакойчык, панічка! Ах, добрая-ж вы гаспадынька!

Мяшчанка. Добранькая! А вы ці добранькія? Хто вас ведае, якую цану з вас браць.

Пісарэвіч. Мы людзі простыя, панічка! Просьценькую цану бярэце.

Мяшчанка. Разьбяраш вас, якія вы... Як у нас мужык, дык ён бараду носіць, а вашы папрыяджалі голеныя. Няведама: ці ён заможны, ці ён убогі? Усе ў сурдутах і без барады.

Пісарэвіч. Здасьце нам пакойчык, я запусчу бараду, калі, хо-чаце,—няхай расьце!

Мяшчанка. Нашто? Галіце...

Пісарэвіч. Дык пойдзем глядзець ваш пакойчык, панічка?

Мяшчанка. Ды ўжо хадзіце, што з вамі зробіш... Але не, чакайце: а дзеці ў вас ёсьць?

Пісарэвіч. Ой! (*Жартаўліва мле*).

11

Убогі і нудны пакойчык у расійскім мяшчанскім доме. Пісарэвіч сядзіць у пантофлях на босую нагу і піша.

Пісарэвіч. Дастаў шмат перапіскі, зараблю шмат грошы—і справім мы з Стасяю балы! І хлопчыкаў сваіх з прытулку возьмем: хай дзеткі пацешацца. (*Пле*).

Чаму-ж мне ня пець,

Чаму ж ня гудзець,

Калі ў маёй хатаньцы

Парадак ідзець...

Не бядуй, Стася! Скончыцца вайна, паедзем дамоў, ня будзеш ты стаяць па восем гадзін у чарзе за поўфунта хлеба на картачку. (*Ізноў, яшчэ авсялей, пле*).

Ах ты дуй, ах ты дуй,

Мая Стася, не бядуй:

Па маёй галаве

Застанецца ўсё табе!

Мяшчанка (*црахооооо, не пастукаўшыся*). Дзень добры яшчэ раз, пан Пісарэвіч!

Пісарэвіч. Ах, Мар'я Ёванаўна, Мар'я Ёванаўна! Як я рад! Выбачайце толькі, што вы забыліся пастукаць... Я ў хатнім выглядзе. Сядайце-ж, калі ласка, прашу вас, Мар'я Ёванаўна!

Мяшчанка (*сядае*). Ах! Заўсёды вы з сваім стуканьнем, пан Пісарэвіч! Ну, прыдзіце раз у мой пакой не пастукаўшыся, паквітаемся.

Пісарэвіч. Добра вам казаць, а што мне жонка запяе на гэта?

Мяшчанка. Які вы жартаўлівы, пан Пісарэвіч! Вам няма ведама што ў галаве.

Пісарэвіч. Калі я гляджу на вас, Мар'я Ёванаўна, калі я люблюся на вашы нябескія лупаценькія вочкі, дык сапраўды я сам ня ведаю, што робіцца ў маёй галаве.

Мяшчанка. Кіньце ўжо, кіньце насьмяхацца,—жонцы скажу. А дзе-ж гэта пані Пісарэвічыха? Яшчэ не вярнулася з „хваста“ па хлеб?

Пісарэвіч (*глязіць на пагоньнік на сынечцы*). Не, яшчэ не вярнулася; восьмую гадзіну ў чарзе. Балазе, з услончыкам пашла: можна пасядаець.

Мяшчанка. Ах, пан Пісарэвіч, я дагэтуль не магу насьмяяцца з гэтай вашай выдумкі: услончык у „хвост“ з сабою браць. А якія-ж цяпер „хвасты“ вялікія; сяньня я бачыла, на цэлую вуліцу ад харчовай крамы расьцягнуўся, аж да рогу і за рог загнуўся. А найболей стаяць уцекачы.

Пісарэвіч. Вось, каб лісіцу з такім хвостом забіць: шмат грошы можна было-б за скурку пабраць, а?

Мяшчанка. А ці ведаеце вы, пан Пісарэвіч, я прышла да вас па адной важнай справе...

Пісарэвіч. Калі па грошы. Мар'я Ёванаўна, дык пачакайце: вось я скончу гэты заказ на перапіску...

Мяшчанка (*сьмеліцца*). Але-ж не, пачакаю, бог з вамі, я не аб тое.

Пісарэвіч. А-а! Ведаю, ведаю! Аб гэтых новых уцекачоў? Так, угадаў?

Мяшчанка. Мне здаецца, яны ня будуць плаціць акуратна. Супакойце мяне, пан Пісарэвіч! Вы гэткі вясёлы чалавек.

Пісарэвіч. О, я надта вясёлы Змалку гэтакі. У нашым краі ўсе гэтакія: нязвычайна жартаўлівы народ.

Мяшчанка. Дык супакойце мяне, пан Пісарэвіч! Што вы думаеце аб іх, гэтых новых з вашага боку?

Пісарэвіч. Ведаеце, Мар'я Ёванаўна, як дзеля вас, скажу па шчырасьці. Мне здаецца, што яны нічога свайго ня маюць, у іх усё крадзенае.

Мяшчанка. Ах, што вы? Ня можа быць! Яны мне дровы пацягаюць...

Пісарэвіч. О, напэўна, напэўна, пацягаюць. Прапалі вашыя дроўцы, Мар'я Ёванаўна!

Мяшчанка. Ах, божа мой! Парайце, пан Пісарэвіч, што-ж гэта мне цяпер рабіць?

Пісарэвіч. Ня журыцеся, Мар'я Ёванаўна! Уздумайце на што-колечы вясёленькае, прыёмнае, Мар'я Ёванаўна!

Мяшчанка. Вы-ж мяне павесяліце, пан Пісарэвіч. Як гэта вы казалі, што ў вас ня так, як у нас, не на дрэве, а на зямлі ігрушкі растуць... Хі-хі!

Пісарэвіч. А так, так, у нас там і зімы ніколі ня бывае.

Мяшчанка. А матачкі! Ото няшчасце! А як-жа ў вас масьлянка?—без каўзьяля?

Пісарэвіч. Чаму без каўзьяля? Го-го! Мы сабе з Масквы сынег выпісваем, а з Варшавы саначкі. Так і пакатаемся і паваляемся... го-го!

Мяшчанка Які вы жартаўнік, пан Пісарэвіч! Скуль у вас што бярэцца? Лацвей такому жыць на сьвеце, — ніколі ён не засмуціцца. Я вас заўсёды з такою прыемнасьцю слухаю... Але трэба мне йсьці. Задалі мне вы клопату з дрыўмі, пан Пісарэвіч. Пайду пазначу крэйдаю.

Пісарэвіч. Крыжыкі пастаўце, Мар'я Ёванаўна! Нават нячыстая сіла не падступіцца.

Мяшчанка. Жарцікі вам... усё вам жарцікі, ня тое што паспагадаць чалавеку. *(Папала, потым вярнулася)*. Ведаеце, падабаецца вы мне, пан Пісарэвіч, хоць вы й нянаскі чалавек. Я так ужо да вас прывычалася, што мне цяжка будзе й растацца з вамі.

Пісарэвіч. Каму я магу спадабацца, гэткі худы і бедны!

Мяшчанка. А мне якраз худыя да спадобы!

Пісарэвіч. Мар'я Ёванаўна! Я маладзёю. Давайце пацалуемся, а з кватэрнай платай, калі ласка, пачакайце...

Мяшчанка. Ціха, ціха, саромцеся. *(Затымае вухі)*. У мяне дровы там пакралі.. Другім ужо разам! *(Раптом засьмяялася і пабегла)*.

Пісарэвіч. Другім разам — няхай сабе другім разам. Але колькі яна мне часу зглуміла, бараболка, ах, ты нячыстая каланіца! Ну, нічога. Усё добра будзе... Ах ты дуй, ах ты дуй! мая мілая, не бядуй. *(Дастае з-за пачы чурбанак, бляскот, вяртучую іголку з ниткай, на апошнім бот на чурбанок і на шыю адлітаваць шпурку)*. Я шавец-маладзец! Я шавец-маладзец!

Гаспадыня *(чынімае ніяк яныч на паверху і ўзяла іголку не на трыццаты)*. Чурбанка няма! Чурбанка няма! Дзе мой чурбанок? Сьцягнулі-ткі... Ах, каб гэтых уцекачоў!.

Пісарэвіч *(схваціў чурбанок з ботам за спіну)*. Выбачайце, Мар'я Ёванаўна, што вы не пастукалі: я ў хатнім выглядзе і боты сабе рапаравай. *(Схіліў на доўгіх нагах)*. Дылі-дылі, го-ца-ца! Дылі-дылі, го-ца-ца!

Мяшчанка. Кіньце свае жарты, пан Пісарэвіч! Чурбанка няма. Ці ня бачылі вы часам?

Пісарэвіч. Вядома, Мар'я Ёванаўна! Уцекачы сьцягнулі, дацьбог уцекачы!

Мяшчанка. Насланьне мне з гэтымі ўцекачамі... Сьцягнулі-ткі чурбанок!

Пісарэвіч. Яны бачылі, дурныя, і думалі, што гэта кавалак мяса. Дык вось яны схапілі ўночы, а цяпер вараць...

Мяшчанка. Што-о?! Ня дурыце вы!

Пісарэвіч. Вараць, дацьбог, вараць. Мар'я Ёванаўна!

Мяшчанка. Ня сорам вам бажыцца, пан Пісарэвіч? Ці-ж гэта можа быць тое, што вы кажаце?

Пісарэвіч. Можа, ня зусім так, але каля таго; калі ня ймеце веры, дык вось, Мар'я Ёванаўна... *(Цягне за шыю чурбанок)*. Трымайце! Я на ім боты рапаравай, а думаў сабе: пасья звару яго ды зьём. Далі-

бог, так думаў! Але неяксь пашкадаваў. Бярыце, Мар'я Іванаўна: мо' калі голад будзе ў вашай губэрні,—ня вам, дык добрым людзём спатрэбіцца замест кавалку мяса...

Мяшчанка. Дык гэта ўсё вашы жарцікі, пан Пісарэвіч? А я спалохалася—дзе, думаю сабе, мой чурбанок? Ну і жартаўнік!

Пісарэвіч. Дык бярыце, Мар'я Іванаўна! Толькі добранька схавайце, а то ўцекачы-ткі яго сыцягнуць.

Мяшчанка. Рапаруйце, рапаруйце боцікі, а я пасыля забяру. Ну і жартаўнік чалавек! *(Паўстае, а скаротанае за бочку)*

Жонка *(прыходзіць перамацаваць прывязаныя і фартачкі хлеба, ядае і моўчк. плач)* Да чаго мы дажыліся, да чаго мы дажыліся..

Пісарэвіч *(няе)*.

Ня плач, ня плач, мая ты Стасенька,

Ня плач, ня журыся!..

Дый за свайго краўца-шаўца

Богу памаліся...

Жонка. Да чаго мы дажыліся, да чаго мы дажыліся!.. *(Плача, трысцучыся, ня моўчы стрымаючы)*.

Пісарэвіч. *(Кідае ўніз і трымаючы паходзіць да жонкі)*
Стасенька, міленькая, супакойся!

Жонка. Лепей-бы нас бомба нямецкая там забіла, чымся тут гараваць на ўцякацтве!.. Да чаго мы дажыліся...

Пісарэвіч. Да чаго там дажыліся? Дажыліся казакі ні хлеба ні табакі. Бывае горш, вялікая рэч! Супакойся, Стасютка. *(Цішчэ і рыска)*. Паўзірайся, колькі я аркушоў сылісаў кучу грошай дастану, баль справім. Дзяцей на сьвята з прытулку прывядзем. Алячыцца я пачну. Вайна скончыцца, дамоў паедзем!

Жонка. Дамоў, дамоў...

Пісарэвіч *(няе)*.

Ой дамоў, дамоў,

Бо ўжо ня рана,

Бо ўжо ня рана—

Расіца пала!

Жонка. Ну пашто ты пяеш, Алесь? Ты думаеш разьвесяліць мяне гэтым?

Пісарэвіч. А ці-ж не? Ці-ж табе не веселей ад гэтай песні? Памятаеш, мы яе чулі, як ездзілі к майму дзядзьку ў госьці ўлетку 1913-га году? Дзяўчаты ішлі з поля і пялі.. Га? Храша? І пра вайну тады ніхто і ня думаў. От, добра, ах!

Жонка *(скрыпчыць)*. Памятаю, Алеська, памятаю. Але-ж гэта ўсё даўно-даўно мінулася, і здаецца, што ўжо ніколі ня вернецца. Ты добрую пасаду меў, жылі добра... А цяпер, як ні працуй на кавалак хлеба не заробіш. А стаяць мне ў гэтай чарзе, па восем гадзін за хунт хлеба—Алесь, гэта-ж такая мука, такая мука..

Пісарэвіч. Нічога, Стасенька, няма хлеба—што рабіць? Усе стаяць, ня мы адны...

Жонка. Хто там усе? Парадачныя людзі не стаяць... Самая дрэнь—бабы маскоўкі ды нашы ўцекачы галодныя. Нашых штурхаюць, б'юць, сьмяюцца... Кажуць, мы аб'ядаць іх прыехалі. Ой, якая гэта мука там стаяць.

Пісарэвіч. Не бядуй, Стася! Глядзі, колькі перапісаў...

Жонка. Ты хворы зусім, Алесь. Табе лячыцца трэба... Што ты мяне пацяшаеш?

Пісарэвіч. Я—хворы? Глядзі, які я здаровы! *(Махае кулакамі)*. Го-го! На мяне яшчэ маладзіцы заглядаюцца! Го-го! Ну, сьмейся-ж, Стасенька! Чаго там плакаць? Го-го! Мы яшчэ... о-го-го!

Жонка. Не жартуецца табе, Алесь! Кінь...

III

Узмку, маразамі, у сыюдэснай, няпаленай кватэры. Пісарэвіч займаецца шавецтвам. Ён галодны, хворы на выгляд, абшарпаны. Ладыць мужыцкія боты.

Пісарэвіч. Ну, нічога! Хутка дамоў паедзем,—не дарма-ж існуе на сьвеце „пленбеж“¹⁾. *(Кідае бот і прыць імкненьнем, каб афрына)*. Раз-два! Раз-два! Раз-два! Шкада што ў войску па слабасьці здароўя ня трапілася быць: дрэнна гімнастыку раблю... Раз-два! Ах, сыюдэна, трасца ёй у бок. Брр... Усё мне здаецца, што нешта па мне паўзе... *(Шыволіць плячыма)*. Быў конь, ды зьезьдзіўся. Ну, нічога! Добра, усё добра! *(Плеще, махаючы ад сыюжы рукамі—ботам і шыям)*.

Хто быў нічым,

Той будзе ўсім!

Таварышы, ратуйце! Гіну! Мушу боты мўжыком за гнілую бульбу ладыць. Хай вас ліха, хай вас ліха з вашымі парадкамі. *(Чувань стуканьне ў дзьверы)*. Калі ласка, можна, прымаю!

Паня *(яшчэ чакае і паволі харошая, але пустая, вылядае)*. Мо-ожна?

Пісарэвіч *(цямі і пыхаецца ад дзьвярэй)*. Хрышчоўны? Бараду носіце? Сурдут новы? Гаворка людзкая?—Тады можна... Калі ласка!

Паня. Я вас не разумею... Выбачайце: тут мяшкаюць панства Пісарэвічы?

Пісарэвіч. Тут, тут... хоць якое там панства! Быў конь, ды зьезьдзіўся. Ну, нічога, вічога...

Паня. Можна мне бачыць пані Пісарэвічыху?

Пісарэвіч. О, колькі ваша ласка! Толькі яна пашла цяпер на промысел.

Паня. Промысел? які промысел?

¹⁾ Комітэт па эвакуацыі пленных і бежанцаў.

Пісарэвіч. Промысел—чым мы будзем жыць і што мы будзем есці. Але, грамадзянка, ня стойце ў дзвярах, праходзьце далей у нашы палацы!

Паня (*нчымеіа залодзіць*). А хто вы такі? Ці сапраўды тут жы-
вудь панства Пісарэвічы?

Пісарэвіч (*тыцкаючы сябе пальцам у ірвот*). Вы, грамадзянка, бачыце перад сабою грамадзяніна, ці, як вы кажаце дзеля старой сваёй прывычаёнасьці, пана, грамадзяніна-пана Пі-са-рэ-віча! Проща! (*З вы-
прутасамі запрашае сесці*).

Паня. Божа! А я вас не пазнала... Як вы зьмяніліся, пане Пі-сарэвіч.

Пісарэвіч. А вы, грамадзянка, здаецца, панна Ліхтароўчанка, калі не памыляюся. Можа, тымчасам—быўшая панна Ліхтароўчанка?

Паня. Так, проща пана, я ўжо замужам, па мужу—Пшэпюркоўская. Мой муж доктар. Мае прыватную практыку і лекарам пры бежанскім комітэце.

Пісарэвіч. Ах, як прыемна!

Паня. Прызнайцеся, пане Пісарэвіч: вы мяне адразу пазналі ці не? Як я цяпер выглядаю?

Пісарэвіч. Дадушы, ня ведаю: ці я вас адразу пазнаў, ці не ад-
разу, бо я тады пра бульбу думаў. Выглядаеце-ж вы адменна, пані Пшэ-
пюркоўская, ну, адным словам адменна!

Паня (*ахарамаеціць*). Праўда, добра? А мне здаецца, я дужа зьмі-
зарнела. Я сяду.. (*Сядзе на скрыньку*). Скажыце праўду: дзе пані Стані-
слава?

Пісарэвіч. Што? пані Станіслава? А ці-ж я вам сказаў няпраўду?
На промысел пашла. Дадушы! Гэта, значна, опровізацыйны комітэт даз-
воліў уцекачом прыходзіць у склад і выплываць мякі з-пад мукі. Дык
яна мела ахвоту—пашла. Ну, нічога, зараз вернецца.

Паня. Ах, як шкода! А якія-ж гэта могуць быць для пані Стані-
славы заробкі?

Пісарэвіч. Не заробкі, не, пані грамадзянка Пшэпюркоўская. Уцякачкі гэтую выпылку пасля зьмятаюць і забіраюць сабе на хлеб есці.

Паня. Ах, ах, ах! Што-ж гэта вы кажаце? Вы жартуеце, пане Пісарэвіч! Бедная пані Станіслава...

Пісарэвіч. Ну, нічога, добра! (*Пяе*)

Хто быў нічым,
Той будзе ўсім!

Паня. Хіба толькі з вашаю ўдачай можна пяць, пане Пісарэвіч, у гэткім становішчы. Скажыце: як-жа гэта вы тут апынуліся? Як уцяклі з-пад немца? Здаецца-ж, вы меліся застацца пад нямецкай окупацыяй?

Пісарэвіч (*беге і махае рукамі, озьміць у іх ад сыножы*). Не мы не засталіся, мы выехалі, толькі ўсё чакалі на асобнае купэ ў вагоне, дык трохі спазьніліся выехаць. Адзін наш бедны Мурзачка застаўся.. Ведаеце: зачынілі мы яго ў будцы, дык ён выў і драпаўся, пакуль-ткі ня выскачыў. Прыбег на вокзал, знашоў нас, кідаўся ў вагон—і мусіў застацца ў палоне, начальства не дапусьціла яго эвакуавацца. Бачыце, мы ехалі ў цяплушках, а сабачых вагонаў ня было. Чула яго сэрца сьмертухну..

Паня. А што з ім сталася?

Пісарэвіч. А сьніцца мне, часта сьніцца, што сабачка наш тры дні ня еў, ня піў і ляжаў у сваёй будачцы, як хворы. А на трэці дзень, як бухнуў нямецкі энарад, дык і яго і будачку закапаў у зямлю. Як сасьню, дык аж плакаць хочацца. А сьніцца мне яго сьмерць вельмі часта.

Паня. Я не разумею, чаму вы так шкадуеце свайго сабаку?

Пісарэвіч. І то праўда: сабаку сабачча сьмерць!

Паня. Дзякаваць богу, што самі выбраліся з гэтага пекла. Нам ехаць было добра, а вам?

Пісарэвіч. І нам нішто: ехалі, сьмяяліся, жартавалі. Цеснавата крыху было спачатку. Людзі абляпілі цягнік, як мухі,—нават на буфэрах ехалі. Нічога, няшчасьцяў было мала, толькі на першай станцыі адзін старэнькі ўцякач сядзеў на прыступачцы, заглядзеўся, як трахнецца галавою аб жалезны нейкі стоўпик, зваліўся—і душа з яго вон. Ну, нічога, яго паняслі на насілках, а кроў прысыпалі сьвежанькім пясочкам.

Паня. Ах, так... Хваліць бога, што з намі нічога дрэннага ня трапілася.

Пісарэвіч. А за Тулаю папсавала мне настрой другая прыгода. Па ўсім цягніку, з вагона ў вагон, вадзілі добрыя людзі нейкага хлопчыка, зусім маленькага. Ён шукаў сваю матку і плакаў. І ніхто ня ведаў, дзе яго матка падзелася.. Дагэтуль чую сябе вінаватым!

Паня. Што вы, што вы, пане Пісарэвіч! Чым-жа вы тут вінаваты. Кожнаму трэба сваіх дзетак пільнаваць, а ня чужых. Пане Пісарэвіч, а як-жа вашы дзеткі маюцца? Што гэта іх ня відаць?

Пісарэвіч. Мае хлопчыкі? А нічога, нічога, дзякую! Адалі былі іх у прытулак,—хоць Стася й дужа не хацела, але крута нам прыйшлося. Дык нічога! Красьці троху няліся там, наўчыліся ад сяброў, а цяпер во з намі живуць, бо прытулак зачыніўся, нічога, добрыя хлопчыкі.. Так і жывём. Дамоў ехаць зьбіраемся, бо ў гасьцёх, кажуць, добра, а ў сваёй хаце яшчэ лепей!

Паня. Бальшавікі, бальшавікі праклятыя да гэтага давялі. Да іх нішто было, а цяпер ні ў чым няма парадку. Да бальшавізму нам з мужам, можна сказаць, нішто сабе жылося, а цяпер ня тое, што французскай булкі,—хлеба белага і ў вочы ня бачым даўно. Ах, як цяжка жывецца, і ўсім, усім так.

Пісарэвіч. Праўда, праўда! І я вось ніяк не зараблю на гнілую бульбу. Шыю-шыю, а каб спагнаць ахвоту з бульбяных бліноў—дык аніяк. Ну, нічога! *(Яшчэ веселей плє).*

Бульбу пякуць, бульбу вараць,
Бульбу ядуць, бульбу хваляць!

Паня. Шчасьлівы маеце характар, пане Пісарэвіч. Я не магла-б пяць у вашым становішчы.

Пісарэвіч. Гэ, а чаго мне журыцца? Я шыю боты, жонка мяшкі выпыльвае, дзеткі ў школе...

Паня. А ў якой школе?

Пісарэвіч. У школе жыцця!

Паня. Бальшавіцкай, значыцца? Многа яны там наўчацца!

Пісарэвіч. Дазвольце вытаумачыць, грамадзянка! На станцыі стаіць эшалон з чырвонаармейцамі, што едуць на белых, на фронт. *(Ія-рэцца за франц і доварачаецца!)* Дык яны там цэльны дзень пільнуюць з місачкамі. Астаткі крупнічку, камочак кашы, скарыначка хлеба, селядцовы хвосцік—усё на патрэбу чалавеку...

Паня. Ах, ах, ах! Бедная пані Станіслава! *(Прыкладзе я вачом беленькую хустачку).*

Пісарэвіч. Нічога, усё добра будзе! *(Плє).*

Хто быў нічым.

Той будзе ўсім!

Жонка. *(Ідучыя адверці і з трышчот чвакчаль і халіц. У руках, і мяшчотку, трэшкі мукі).* Ізноў глотку дзярэш, а хворы, галодны. Ах, хто тут у нас?

Пісарэвіч. А вось табе зараз будзе сорамна за гэтыя словы: Я ня глотку дзяру, а песенькі пяю, душу весялю, даражэнькая!

Паня. Пані Станіслава!

Жонка. Ах, ах!

(Цалуюцца, пасьля трохі плачуть, абдзірваюць вочы, абы хустачкаю, дрэця кончыкам трышчоткі, і тым з ілюзіям, вель абыліва прыгматыні аглядаюць адна адну).

Паня. Я ўжо, пані Станіслава, замужам. Мой муж доктар Пшэпюркоўскі, ён лекарам пры бежанскім камітэце.

Жонка. А мы... *(Міхнута рукою і абдзірала вочы).* Вось... напыліла на ўсю сямейку хлеба!

Паня. Падумаць толькі, падумаць! Праклятыя бальшавікі!

Жонка. А вось іхны абаронца! *(З злышчю накідае на мужа).*

Пісарэвіч. Яны маёй абароны не патрабуюць. І калі я бара-ніў іх?

Жонка. Ты? Заўсёды! У цябе няма вінаватых сярод гэтых душагубцаў, хамаў гэтых, арганізаваных хуліганаў. Яны невінаваты ў тым, што жонка твая ходзіць горш за ўсякую жабрачку...

Паня. Страшэнна! Страшэнна!

Пісарэвіч. Але-ж...

Жонка (*нераўнаважы*). Што сам ты, інтэлігэнтны чалавек, за гнілую бульбу боты мужыком шыеш, патрэбныя каморкі падмятаеш,—яны невінаваты!

Пісарэвіч. Але-ж пачакай, дай сказаць!

Жонка. Досыць я начакалася! Прычакалася таго, што дзеткі мае, замест вучыцца ў клясычнай гімназіі, марнуюць час пад вокнамі салдацкага эшалёну, каб выпрасіць у гэтых хамаў кавалачак хлеба-а-а... (*Плача*).

Паня. Страшэнна! Страшэнна! (*Прыціскае к вачом хустачку*).

Пісарэвіч. Але-ж, Стасенька, пачакай! Дай сказаць!

Жонка. Чаго—пачакай? Новага ліха? Разумеюць яны слабоду? Выйдуць з вагону, „інтэрнацыяналам“ глотку дзяруць, а кідаюць у на-таўп галодных дзяцей якую скарыначку недаедзеную і любуюцца, што дзеці, як галодныя псы, б'юцца за тую скарыначку, за іхны аб'едак...

Пісарэвіч. Але-ж кідаюць! Дзеляцца з дзяццямі апошнім кавалкам, самі галодныя!

Жонка (*з неспрыяльна*). У-у, ты ад гора з глуздоў зьехаў! Разумееш: ты не-нор-маль-ны!

Пісарэвіч. А даўней, калі мы кідалі свае аб'едкі дзяццём беднякоў, дык я быў нормальны...

Жонка. Маўчы! Маўчы лепей!

Паня. Не, я-то ўжо большавікоў хваліць не магу. Галайстру гэтую, хва! І муж мой, доктар, цярпець іх ня можа...

Пісарэвіч (*устас*). Охо-хо.. Выбачайце, грамадзянкі, але мне трэба выйсьці за фізыолёгічнай патрэбаю: гнілая бульба робіць часьцейшы кругаварот. (*Насьвістоае і выходзіць*).

Хто быў нічым,

Той будзе ўсім!

Жонка. Чулі вы, пані Ядвіга, што ён сказаў? Гэта інтэлігэнтны чалавек! Ён робіцца ненормальны... Горачка маё!.. (*Плача*).

Паня (*устас*). Бедная вы, пані Станіслава! (*Цаліць яе*). Але выбачайце, пара ўжо мне ісьці. Як я рада, што мы ўбачыліся. Заходзьце да нас, пані Станіслава... Толькі я баюся запрашаць да сябе пана Пісарэвіча, бо яны пэўна пасварацца з маім мужам... Мой муж, як і ўсе парадчныя людзі, страшэнна ненавідзіць большавікоў...

Жонка. Дзякую, дзякую, пані Ядвіга. Так хочацца з інтэлігэнтнымі людзьмі пабачыцца, пагаманіць. А куды я з сваім ненормальным пакажуся? І хто ў нашых лахманах убачыць інтэлігэнтных людзей? Я вас падвяду трошкі, пані Ядвіга.

Паня. Не, не, ня трэба, дзякую... Нашто вам са мною паходзе хадзіць... Я адна. Бывайце здаровенькі, пані Станіслава! (*Цаліюцца. Паня выходзіць*).

Жонка Шчаслівая пані Ядвіга... А я дажылася, што са мною парадачнаму члавеку ісьці сорамна. Гора маё! Гора маё! (*Чмае рукі і плача*).

Пісарэвіч (*прыходзіць: няючы „Хто быў нічым“...*) А што, пашла ўжо гэтая лялька? Няўжо і да сябе запрасіла?

Жонка (*хллярэ*). Змоўкні, змоўкні, змоўкні з гэтай песьняй! Ты ненормальны!

Пісарэвіч Стасенька, супакойся! Мож яшчэ й горай будзе, пасьпееш наплакацца... А ў мяне, брат, нічога ня вышла... Я зусім хворы...

Жонка (*іншым тонам*). Не палохай мяне, Алесь!

IV

Дзеціца ў хаце ў беднае бабы Сама яна з дзяцямі жыць у кухні. Пісарэвіч хворы, каля яго жонка, доктар.

Доктар. Давайце яму лякарства, якое тут прапісана. А самае галоўнае: каб быў поўны супакой. Каб хворы бяз крайняе патрэбы і ня кратаўся зусім.

Жонка. А гэта ж не страшная хвароба, пане доктар?

Доктар. М-м-м... не, пры супакоі, пры добрай ядзе, належным даглядзе... Але бывайце, мяне чакаюць іншыя пацыенты.

Жонка (*нясьме і сарамтва кладзе яму грошы ў руку*). Выбачайце, пане доктар, болей ня можам, уцекачы мы...

Доктар (*пажурываючы*). Колькі тут? (*Лічыць вачыма*).

Жонка. Выбачайце, паважаны пане доктар! Уцекачы... Самі разумеюць...

Доктар. Я сам уцякач, і не магу дарма лячыць пры ўсім маім жаданні...

Жонка. Паночку, мы ня ведалі, мы думалі... Верце нам, у канец сышлі...

Доктар (*з іроніяй*). А мне якая да гэтага справа? І вы павінны разумець, што цяпер доктар дарма лячыць ня можа... Маглі ў комітэцкую больніцу завезьці вашага мужа, а не запрашаць доктара на кватэру, калі вы бедныя. Уцекачы... Чорт!.. (*Выходзіць, стукаючы асьцяры*).

Жонка (*збылітаная*). Я-ж думала, досыць яму. Хто-ж іх ведаў, што яны цяпер так многа бяруць.

Пісарэвіч. Ат, кінь, Стася. Яму абы грошы. Ён, відаць, з гатунку тых, як муж тваёй калежанкі.

Жонка (*збытан з роўнавалі*). Дык гэта-ж і ёсьць сам пан Пшэпюркоўскі, лекар бязэнскага комітэту.

Пісарэвіч. А-а?! Чаму-ж ты з ім не пазнаёмілася? Знаёмы і сам уцякач, гэта-ж: „пролетарыі ўсіх краёў, злучайцеся“.

Жонка. Не жартуй, Алесь! Якое-ж цяпер у нас можа быць знаёмства з парадачнымі людзьмі? Сорам прызнацца, хто мы ёсьць...

Пісарэвіч. Ах, пся краў! Ну, доктар!

Жонка. Супакойся, Алесік, супакойся! Ах, ці хопіць у мяне на ляркарства? *(Нераннае марганіе)*. Пабягу ў аптэку

Пісарэвіч. Ня пускай толькі гаспадыніных дзяцей сюды. Як пойдзеш у аптэку, скажы, каб не хадзілі сюды...

Жонка. Добра, добра! Ах, Алесік, я-ж цябе пакармлю спачатку. Скажы мне, можа хочаш яшаньку? Ад комітацкай падмогі яшчэ маем колькі рублёў.

Пісарэвіч. Нашто мне твая яшанька? Лішнія выдаткі.

Жонка *(зцірае слёзы)*. Якія там выдаткі. Я невялічкую, з двух яек.

Пісарэвіч. Ну, добра! Але, Стася, і ты будзеш есці са мною.

Жонка. Добра, добра, Алесік. Я зараз прыстрою. Пабягу яек па-шукаю... *(Пашла)*.

Пісарэвіч. А-ах... *(Ліжне)*. Вось калі-ткі, па праўдзе, быў конь, ды зьездзіўся. Няўжо памру тут на чужыне? А можа й лепей... Шкода толькі хлопчыкаў. Сапсуюцца тут. Але як памру, то ўжо з прытулку іх ня выганяць - і то балазе. А-ах... З сваімі дзяцямі жыць ня прыходзіцца, а гаспадыніны сваім галузваньнем з розуму мяне зводзяць. А-ах, дзеткі, дзеткі... Няўжо памру? Яблыкамі мне часта пахне, што-б гэта значыла? Скажу Стасі, хай прывядзе заўтра хлопчыкаў з прытулку. хачу з імі пабачыцца. Гм, няўжо памру?

Дзяўчынка *(каціталі, чыня, абшарпаная; спачатку выстаўляе пляву у прыхіпачыненні паварот)*. Пан! У вас быў доктар? Ён жыв?

Пісарэвіч. Быў але ня йдзі сюды, Манічка, я хворы.

Дзяўчынка *(цётка і аднаго рэцэпту)*. Што тут напісана?

Пісарэвіч. Пакладзі рэцэпт. Можа-б ты пашла пакуль што назад у кухню?

Дзяўчынка. Гэта наша хата, а ня ваша.

Пісарэвіч. Мы вашай маме плоцім за яе.

Дзяўчынка. А мама казалася, што вы не заплоціце, бо голая вы, як бізуны. Ведама, уцекачы, палякі праклятыя.

Пісарэвіч. Што ты там разумееш... Пакладзі рэцэпт і йдзі ў кухню.

Дзяўчынка. Я хачу тут быць. Вы не забароніце, бо хата ня ваша.

Пісарэвіч. Стася! Стася! *(Дзяўчынка схавала рэцэпт і ўцякла)*.

Жонка *(прычынае, зціма слёзы)*. Што, Алесік?

Пісарэвіч. Дзяўчынка схавала рэцэпт і ўцякла... Кідаеш, Стася, абы-дзе.

Жонка. Ах, свавольніца! Я матцы пажаляюся на яе! *(Пабегла, але дзяўчынка сама нясе скомканы рэцэпт і кідае)*.

Дзяўчынка. Наце! Ня бачыла я ваших паперак, падумаеш!

Жонка. Ах ты, распусьніца! Навошта-ж пакомкала? *(Разладжоне)*, Ну, ідзі ў кухню, гуляй там, бо хвораму дакучаць няможна.

Дзяўчынка. А я не хачу. Хата ня ваша!

Пісарэвіч. Выйдзі вон, дзяўчынка! Ты мяне раздражняеш!

Дзяўчынка. А я не хачу. Хата ня ваша!

Пісарэвіч. Выйдзі вон, брадзяга!

Дзяўчынка. Я не брадзяга,—майго бацьку на вайне забілі за вас, праклятых.

Жонка. Ідзі, ідзі! *(Бярэ яе за плечы і вываозіць)*. Бач, распусьціла язык, як карова.

Дзяўчынка *(наўмысля крычыць)*. Ай, ратуйце! бяжанка б'ецца! *(Потым сьміхае)*.

Пісарэвіч. Ну, скажэце! Вось так нумар! Яна мне ўсё нутро перавярне, гэтая жаба малая... Стася! Стася!

Жонка *(прыбірае)*. Што, Алесік?

Пісарэвіч. Што ты там робіш? Кінь ты іх там, пасядзі са мною

Жонка. Што табе, Алесік?

Пісарэвіч. Прывядзі ты заўтра нашых хлопчыкаў з прытулку...

Жонка. Добра, добра... Я зараз яшаньку табе прынясу... *(Выходзіць)*.

Пісарэвіч. Дзеткі мае любчыя! і навошта мне было сварыцца на гэтую дзяўчынку? Што яна разумее, малая? *(Маўчыць, а з кухні чуюцца дзяцны рэчкі)*. Што такое? Ізноў нейкія штукі?

Жонка *(прыбірае інтэраваная)*. Ну, што ты скажеш?! Ня хлопчык, а д'ябал! У самую скаўраду з яешняю скінуў з печы брудны чаравік!..

Пісарэвіч. Ах, шэльма! Вось гэта жарцікі! *(Сьмяецца)*.

Жонка. Укінуў чаравік і заліваецца сьмехам на печы. Прост ня хлопчык, а д'ябал. Сапсаваў яешню...

Пісарэвіч. Аддай яму гэтую яешню, хай сам есьць, гад.

Жонка. Я табе другую сьпяку, Алеська. Ах, пракляты хлопчык!

Пісарэвіч. Што яны вінаваты, малыя: маці цэлы дзень ля вагонаў таргуе, а яны тут адны прост на галаве ходзяць.

Жонка. Вось і будзь тут супакойны... І калі-ж гэта ўжо мы павернем у сваю хатку? Хай яны тут згінуць з усім сваім, кацап'ё гэтае.

Баба *(рантоўна ўваходзіць у пакой і фразна надзірае)*. Хто гэта хай згіне? Хто гэта хай згіне, паны, скажыце вы мне? Га?

Жонка. Чаго вы крычыце? Мой муж хворы, яму патрэбен супакой.

Баба. А мне супакою не патрэбна? Я вас пусьціла ў сваю хату як добранькіх, каб вы пад плотам дзе не прапалі, а вы што гэта вырабляеце? Га? Якое вы права маеце дзяцей з хаты выганяць? Нашто вы мне дзяўчынку маю біце, га?

Пісарэвіч. Хто яе калі біў? Кіньце, вы...

Баба *(на жонку)*. Яна біла! Што гэта такое?

Жонка. Я ня біла, а вам-бы трэба навучаць іх троку, а ня слухаць, што дзяўчынка набрэша...

Баба. Што? Сваіх дзяцей ідзеце ў прытулак вучыць!

Жонка. Нашы дзеці ня кідаюць вам у яешню брудных чаравікаў.

Баба. А мае каму-ж гэта кідаюць!

Жонка. А сяньня хлопчык мне ў яешню кінуў з печы брудны чаравік.

Баба. Я-ж яму пакажу, нягоднаму! *(Кінецца за дзверы, але зараз пачынаецца страшны голас. Матка б'е, а хлопчык крычыць блаім матам: „А мамачка, ен сам уваліўся! А мамачка, ня б'ся!“).*

Пісарэвіч *(затыкае вушы)*. На што ты казалася? На што ты казалася? Я не магу чуць гэтага крыку! Ідзі адбяры ў яе. Адбяры!

Жонка. Алесь, супакойся! Ну, што я тут вінавата? Што мне рабіць! Ая! Ая! Ая!

Баба *(прыбірае разлютаная)*. А цяпер вон з мае хаты, палякі праклятыя! Каб і духу вашага тут не сьмярдзела! Зладзеі вы! З-пад чужой курыцы яйкі выбіраеце ды яешні сабе смажыце! Падумаеш, паны дужа вялікія!

Жонка. Алесь, галубок, даражэнькі! Яна брэша, няпраўда, я ня брала, я на рынку купіла.. *(Тупіць вочы, цітае і плачу)*.

Баба. Купіла пад чужой курыцай!

Жонка. Няпраўда, Алесь, няпраўда! *(Плача)*.

Баба. А што, нялюба слухаць? Паня такая! Мінулася вам панства. Вон з мае кватэры! Каб заўтра ўжо і вочы мае вас тут ня бачылі! *(Чуццёва дзвярмі і крычыць у кухні)*.

Пісарэвіч *(калі ўсё сьціхла)*. Глупства! Завязі ты мяне, Стася у больніцу. Можа я палепшаю... А калі й памру, дык бяз гэтага гвалту... Эшалёну я ўжо не дачакаюся.

Жонка *(плача)*. Алесічак, што ты кажаш, як-жа я буду адна, з дветачкамі, божа мой!

Пісарэвіч. Прасіся ў кухаркі ў прытулак, бліжэй к дзяцём. А можа бяжэнскі комітэт дасьць якое месца. А там эшалён пададуць, дамоў паедзеце...

Жонка. Алесь, не жартуй! Што ты гэта кажаш? Не краі ты мне сэрца, Алесь...

Пісарэвіч. Якія жарты...Аджартаваў я сваё. Не дачакацца ўжо мне эшалёну. Тут застануся...

Жонка. Алесь, што ты мяне палохаеш? Эшалён пададуць, дамоў паедзем...Дзеткі гадаваць будзем...

Пісарэвіч. Ня плач, Стася. Ну, паедзем...Будзем гадаваць...Адзін Пісарэвіч памрэ, два Пісарэвічы вырастуць. Эт, нічога! Добра...усё добра будзе...

Жонка. Алесь, не жартуй! Падумай, што ты кажаш!

Пісарэвіч. Найлепшы быў-бы жарт, каб я памёр тут да адпраўкі, а то нараблю табе клопату ў дарозе...Ах, трудна мне, Стасенька, трудна! А вось, бачыш, ня плачу. І ты ня плач...

V

Дзеціца на эвакуацыйным пункце ў Воршы у бежанскім бараку пад лесам Поўная ступіла і палаці, і падлога ўцекачоў. Ляжаць, сядзяць, ядуць, стогнуць, шукаюць у галаве бабы дзеці старыя мужчыны. Скрозь—лахманы бяда, пакута. Пры дзввярох стаіць нямецкі жаўнер з дэсаком. Адзін маладзейшы ўцякач вядзе другога ўцекача сьляпога дзеда, і садаіць на падлозе пры жаўнеру.

Сьляпы. Дык гэта мы ў вагон прышлі, братку?

1 ўцякач. У вагон, дзядзька. Вось тут сядзі і чакай адпраўкі.
(Сьмяецца).

Сьляпы. А чаму-ж мы нікуды не ўзьлязалі, усё па роўнаму йшлі?

1 ўцякач. Гэта-ж нямецкія вагоны такія. Ну, дык сядзі тут і маўчы. (Галасіць. 2-ы ўцякач, садыцца побач і галасіць).

2 ўцякач. Што гэта—дурны?

1 ўцякач (плача). Не, ён сьляпы. Блукаецца і начальству і ўсім дакучае, пытаецца, калі паедзем. Дык я яго і пасадыў: хай думас, што ў вагоне.

2 ўцякач. Камэдыя, як хто ня ведае.

1 ўцякач. Адзін, стары ды і паверх—сьляпы, адбіўся ад свайго эшалёну. Бяда мне з ім. Мы землякі.

Сьляпы (сваім крывіц). Дзякуй табе, добры чалавеча, што ты ў вагон мяне пасадыў, але чаму-ж гэта марудзім, чаму ня едзем?

1 ўцякач. Чакай, чакай там, дзядзька, як прыдзе пара—паедзем.

Сьляпы. А па мне—хоць-бы й зараз ехаць.

2 ўцякач. Дзівак ён! Не, старэнькі, яшчэ ня зараз прыдзе гэтая пара...

1 ўцякач. Еду еду я ад самага Тамбова і што бачу: па ўсіх павязалах страшэнны бруд і непарадак. Людзі, як быдла, як вось і мы цяпер валяюцца на голым ды запаскуджаным памосьце. Цесната, бесталач, гарача вады няма. Ня дзіва, што людзі хварэюць ды паміраюць у вагонах і на вакзалах, і ў бараках, як тыя сьвіньні ў пошасьці.

2 ўцякач. Есьці, братка, няма чаго людзём, во бяда!

1 ўцякач. І я тое кажу. А тут-бы во пашоў куды, можа дзе зарваў-бы што, калі ня купіў, дык хоць-бы выпрасіў,—а ён стаіць пры дзввярох і ня пускае. Куды ні ступі, усё „цурук!“ ды „швайні!“—крычаць на нашага брата, як на дурную авечку.

2 ўцякач. Няўжо-ж няма спосабу вырвацца з гэтага пекла,—і прыдзеца, апрача таго, два тыдні ў карантыне сядзець?

1 ўцякач. На немцаў няма, братка, спосабу,—сядзі... (Чуць вешыць і орціць накі). Ах, як галосіць.. Чуеш, галосіць?

2 ўцякач. Гэта адзін памёр начою, дык пляменьніца галосіць
З пляменьніцаю ехаў. Слухай!

Голас. А мой дзядзюхна, а мой родненькі! Поўненька тут людзей, толькі ня ў госьцейкі прышлі к табе, няма нікога і разьвітацца з табою.

Не на сваёй лаўцы ты лёг, дзядзюхна! Мой міленькі, мой сухлявенькі! А ты так лёгка адзеты, і табе ня холадна... Не пачакаў ты нас, паляцеу наўперад за усіх даведацца, што там робіцца у роднай хатацы. Хто-ж цябе там ад марозу прытуліць? Там-жа, кажуць, усё спалілі, усё паразьбівалі. А мой дзядзюхна! Ці ты за што загневаўся? Можа калі дрэнна паслала нячыста памыла... А ў мяне-ж было поўна работы, аё аднэй думала, на другую забывалася. Намучыліся мы, нацяпеліся на чужой старонацы, нагаладаваліся, намёрзэліся.. А ты і пачакаць трошкі не захацеў... Паляцеў адзін, мой дзядзюхна...

1 ўцякач. Пайду, пагляджу...

2 ўцякач. Ня ідзі, ня пусьціць! (Панечка плача).

1 ўцякач. Пайду, хоць ласкавае слова ёй скажу (Ідзе).

Немец. Цурык! (Варочае яго назад).

2 ўцякач. Вярніся, хай ён падавіцца сваім цуруком.

1 ўцякач (вярнуўшы). Пусьці, братка, хай я ёй ласкавае слова скажу.

Немец. Цурык! Швайні! (Уцякач варочае назад).

2 ўцякач. Ты на яго „братка“, а ён, ведаеш ты, што ён на цябе сказаў: „назад, свінья!“

1 ўцякач. Чаго ж гэта ён так раззлаваўся?.. Ой, што гэта за гвалт, што там такое, братачка мой?

Жонка (плачучы, чымсьці плачучы). Пачае ж гэта!.. У мяне муж памёр, дзеці галодныя! Не чапайце мяне! (Плача).

Перакладчык (уважліва). Мадам, усіх трасуць, і вас мусяць агледзець. (Кажа нешта неспрымальна і сьмешна гэтаму жабрацку).

1 ўцякач. Панечка! Гэта яны думаюць: можа вы золата ў спадніцу зашылі ці якую газэціну, дык мусяць трэсьці. І шпіёнаў ловяць так Усіх трасуць...

Жонка. Я не капіталістка, не бальшавічка, не шпіягоўка! Нашто мяне трэсьці? У мяне муж учора памёр, дзеці галодныя. Пра гэта ў мяне ніхто ня пытаецца! (Сядзе і плача).

2 ўцякач (ідуць). Чаму-ж гэта яе ня трэсьлі адразу, як прыехала?

1 ўцякач. Мусіць, паўважаліся, што ў жалобе. У панечкі муж памёр у вагоне, добры такі чалавек быў, яшчэ перад сваёю сьмертнаю ўсіх нас развеселяў хацеў: „Нічога, кажа, усё добра будзе“... Аж во яно добра!

2 ўцякач (жонцы). Грамадзянка, ня бойцеся нічога: яны завядуць вас у сакрэтную каморку, і нямкія там вас агледзіць.

1 ўцякач. Пакарыцеся, панечка.

Жонка. Не чапайце мяне! Ня рушце мене!

2 ўцякач. Калі ў грамадзянкі брыльянтаў няма, чаго-ж баяцца?

Жонка. Мужа без абраду, бяз труны, як сабаку, у пясок закапалі, дзеці з голаду пухнуць, а у мяне брыльянты... Хто гэта сказаў? Ты? (Кідае на яго ліст папярці).

2 ўцякач (цяцка). Што вы гэта, пані? Я-ж так сабе сказаў, прыкладам.. Я бачу, як вам баліць. Усе мы няшчасныя.

Жонка.. Сволач, сволач! „Усе мы няшчасныя“... П.йду глоткі дзеці перагрызу, сябе заб'ю, тады будзеце ведаць, якая вам няшчасная.. У-у-у!.. (Віць, рыдэ, сцягвае, кідае ліст, сьціскае ў кулак, кідае ў сцяну).

2 ўцякач. Усіх-жа трасуць, хто ні едзе. Праўда, і ўчора з адной паньй, што з намі ехала, тое самае было. Крычала, як рэзанае парасё, а тады бразнулася на зямлю, замалаціла галавою аб падлогу—і зрабілася быццам няжывая. Дык у тэп-жа такі перад гэтым брыльянты з спадніцы выпаралі. А гэта чаго?

1 ўцякач. З гора, бедная, заходзіцца. Як-жа: мужа ўчора толькі закапалі. Я за ногі нёс яго ў яму—лёгкі, высах, як трэска. Панскае пароды, відаць, быў чалавек, а да чаго дашоў. Двух хлопчыкаў і во яе асіраціў, пакінуў без пары.

2 ўцякач. Дык паньй ў няшчасці заусёды болей халаруюць, чымся просты чалавек. Вось ёй баліць, што без абраду пахавалі, а яму што? Ня ўсё аднакова цэлу гніць—у труне ці бяз труны?

1 ўцякач. Ну як-жа, братка; і мёртваму свая чэсьць належыцца.

2 ўцякач. А як я цяпер сьвету паглядзеўшы, дык памойму ўсё роўна чалавеку, ці так ці гэтак. З зямлі і ў зямлю. Што чалавек, што чарвяк... Скача, скача, як блыха, заваліцца і па ўсім.

1 ўцякач. Але ж, братка, чалавек-жа ня блыха!

2 ўцякач. У чым ня блыха, а у чым дык зусім, як блыха!

1 ўцякач. Не вярзі ты братка, пустое. Будзем во лепей думаць, як-то прыме нас ізноў да сябе родная старонка. Як цяпер разжывацца на голенькім месцы?..

?

БАТРАЧКА І ЛЕНІН¹⁾

I

За што мяне судзіць
Вы будзеце, паны?
Пакіньце вы чужыць.
Ці можа вы п'яны?
За мной хоць век жыцьця, —
Душа мая крыштальна;
Ад злыбеды біцьця
Яна, як накавальня,
Ня покнула—трывала.
Яе прысуд ваш не застраша.
А думкі—пальцы вашай
Душы пустой—
Напракудзілі нямала,
Балотныя яны.
Ня рушце-ж вы душы маёй!
За што, паны,
Мне слугі вашы табалой
Стапталі цела працавітае,
Спаганілі мазоль батрачкі—
Мэдаль адбіты
Працаю найміткі штодня?
Я не прашу ў вас падачкі
Ні ласкі—
Вы для мяне ні ворагі і не радня,
А цені, маскі
Жудасных і прошлых дзён.
Дык што мне ваш закон!
Ад пабояў я хворая
Ды ўся паранена.
Душа, аднак, бадзёрая,
А вопратка—рваніва.

¹⁾ Верш гэты надасланы з Заходняе Беларусі; ён адбівае ў сабе закардонную сытуацыю барацьбы і настрою. *Рэдакцыя.*

II

Змалку, як рыба аб дёд,
Білася з нэндзай і голадам,
Каб хоць скарыначку ў рот,
Не акалець-бы ад холаду.
Працу і сілы мае
Краў пан штодня рукой белаю,
Клаў у палацы свае,—
Грабіў ён чэлядзь агалелую.
Пухла з бяхлебiцы я,
Бацька і маці зваліліся...
Доля сiроча мая— \
Красьцi, аднак, не манiлася.

III

Чысты панiч цёмнай ночаю
Хiтра пакусай завабiў.
Эх, гордасьць, славу дзявочую
У рванай батрачкi аграбiў.
Што-ж... а далей рэч вядомая—
Нехаця сына прыдбала.
I непатрэбнай нiкому я,
Лiшнiцай, блуднiцай стала.
На бездарожжа на лютае
Выгнаў панiч ў непагоду,
З дзiцяткам родненькiм скутую,
З помстай да панскага роду.
Слухайце ўважна, судзiцелi:
Час залячыў болькi, раны,—
Дык не згарэў двор крыўдзiцеля,
Чэрап ня быў пашчапаны.

IV

Ой, трудна бяздомнай вялося—
Пад тынам жыла, начавала,
Дзiця мне дадзела, ўпяклося:
„Дай есьцi, мамулька“, крычала.
Ў адказ калыханачку пела
I голад дваіны я цярпела.
Ў каравы лахман свой жабрачы
Сыночка пражыбнута цела
Тулiла i хухала з плачам.
З мальбой на прахожых глядзела.

Такія, як я, спачувалі,
 Паны—дык эдалёк абміналі.
 За тое, што хаты ня мела.
 Была комам брудных анучак...
 За то, што за ўсіх я цярпела.
 Што нэндза і блуд мой іх мучыў,—
 Абодвух за краты густыя
 Укінулі людзі благія.
 Усё, што маглі, адабралі:
 Бацькоў, чэсьць, здароўе і волю.
 І быццам яшчэ вытыкалі
 — Няўжо ёсьць ахвота жыць болей?
 Ня кончыла я самагубствам.
 Прашло і здаецца ўсё глупствам.

V

Каб вы бачылі, каб чулі,
 Вось дзе быў дзяцюк удалы.
 Ні яму на мысьлі гулі,
 Ні дуронствы. Строгі, сталы,
 Сам чытаць, пісаць асіліў.
 Усё аддаць гатоў быў маці.
 Вельмі ж дружна мы ўжо жылі.
 Добра ўспомніць тут, прызнаці:
 Ня любіў паноў да сьмерці—
 Перад панам ці начальствам
 З галавы каб шапку зьдзерці—
 Дык ніколі. Ён з удалствам
 Словам, дэлам быў, дзе трэба.
 Бараніў лапцюжных, кволых,
 Дасьць кусок апошні хлеба.
 Ня згінаў у горы голаў.
 Але стукнула чорна гадзіна.
 Злой душы, бы жыгала, язык—
 Болей зьлейшаму пану на сына
 Насычэў, быццам ён бальшавік.
 І з'абоймаў пляшчотных, матчыных
 З болем вырвалі ноччу глухой
 Гругановымі кіпцямі сына,—
 Як успомню, стаіць прада мной.
 Ён зьяўляецца мне сьветлай хмаркай.
 Я сьпяшу прытуліць той прывід,
 Але ж гора: ён чэзьне так шпарка,
 І ізноў сумаю сьвет апавіт.

Знаць, забілі жыцьцё веснавое.
Што ім мукі батрачкі якой!
Я-ж, сыночку, ня мсьціла за двое,—
Ня ўбівала мазольнай рукой.

VI

На чужым, на панскім полі
Працавала, як мурашка,
Без надзеі, без патолі.
Трэба жыць, хоць трудна, цяжка.
Ад цярпеньня ды ад гора
Лік днём, месяцам згубіла.
А як часам сьцісьне змора,
Дык я сьмертухны прасіла.
І ня думала ніколі
Ў гатай нэндзы, паняверцы,
Што й мяне чакае воля,
Што к жыцьцю заб'еца сэрца.
Раз на двор з стральбой напалі
З помстай пану хлопцы з вёскі.
Ну і білі-ж, рабавалі.
Не шкадуючы ні трошкі.
Згінуў пан-бы ў страшных муках
І дабро-б яго спылала,
Каб я ў гэтых стуках-груках
Поліцэйскіх не пазвала.
Посьле бойкі іх скруцілі,
Да крыві вярхоўкі ўеліся,
Да бяспаміці набілі,
Самі п'янстваваць заселі.
Варту мне здалі з ахвотай.
Частаваў пан рознай стравай,
На пагібель ўсёй галоты
Выпіць чарку даў ласкава.
А нявольнікі снапамі
Ў яме звалены ляжалі,
Злосна бліскалі вачамі,
З болю вылі і стагналі.
— Маці, разані па путах
(Так адзін з натугай кажа),
Хай заместа нас пан люты
Тут з прыслужнікамі ляжа.
Не ўцяча ад нас нягодны,
Штых, нагайка не паможа.

Ты і мы—сям'я працоўных,
Наша сіла перамога.

— Кінь, кажу, чаўпсыці пустое,
То Антыхрыставы штукі.
Ўсё ён выдумаў на тое,
Каб людзям надбавіць мукі.

Як і чым асіліш, сынку.
То-ж за імі войска, грошы.
Змнуць, як мялі, бы былінку,
Скрышаць вось, як ліст прысохшы.
Нават вожыка рукамі
Голымі ніяк ня возьмеш.
Век былі паны панамі.
Лобам сыценкі не праломіш!—

.. Мне адказ—прысуд абавенны
Далі мучальнікі тыя...
Дрэнь цяпер мой боль страшэнны
Ды намеры вашы злыя.

VII

Як ударылі словам сталёвым,
Іскры пасыпалісь з цёмнай душы.
Адрадзіла бадзёрасыць абновы
Думкі, лятункі ад будняў, глушы.
І здавалася мне, быццам чую
Голае ня іх, а свой сказ нутраны.
Што сыноў мілых, родных пільную,
Каб падушкі пасыля іх паны.

Запакло ў сэрцы з жалю балесна,
Раны іх сталі мне ранаімі быць.
Штось звязала нас модна, сумесна—
Разам памерці, ці разам нам жыць.

Бо як-жа, кажуць, волат Ленін
Збудаваў дзяржаву для рабочых,
У якой трымаюць упраўленне
І батрачкі—ўмела ды ахвоча.
Раз сталася ўжо слова дзелам,
Раз змаглі там—лопнуць тут таксама.
Аб гэтым нават сьніць ня смела,
Што вальможных расыцярушаць „хамы“.

А ўсё ты, цемната, забітасць!
Бы за плот сыляпая—я трымала
Падол павоў—ім працавітасць
І пакору за дваіх давала.

Дэяржавіць я хачу і мушу—
 Апраўдацца трэба прад народам.
 Ачысьціць вольнай працай душу,
 Мужычы грунт ад недародаў.
 Пявучай прадай прамяніся,
 Жыцьцё заняпаўшых кутоў.
 Дэнь кожны зьвіні, адзавіся
 Здароўем работы і слоў.

VIII

Прышла да пана ды кажу
 (А банкет быў у разгары):
 — Эх, дрэнна пану я служу,
 Бо замест навукі, кары—
 Здароўе, сілы аддаю
 На распусту, роскаш пану,
 А на пагібельнасць маю.
 Дай нізрынем лад паганы.
 Шпурнём час няндзы, крыўды, ельзэ,
 Шкодны ён для нас, для сьвету—
 Крывёю жыў ды з вомсты ўзрос.
 Дык ня час тут на банкеты.
 Дзялі зямлю, саху бяры,
 Слухай грамады загаду,
 Старыя межы ты ўзгары,—
 Будзеш дзякаваць за раду.
 Калі-ж сам чалавекам быць,
 Працай жыць з людзьмі ня хочаш,
 За панствам станеш зноў тужыць,
 А папоўскія мець вочы,
 Жраць воўчым горлам, як калісь,
 То ў нагах шукай збаўленьня
 Пакуль у скуру не далі
 Тыя, з кімі я і Ленін!
 Я путы панскія цяпер
 Скінула з паўстанцаў жвава.
 Час, каб рэволюцыянэр
 Ладзіў лад, заводзіў права.—
 Ох, біў-жа мяне ашалелы!
 Кроў брызгала кату на твар.
 Шыпеў ад нянависьці белы
 — Бяры вось падзяку і дар.
 Забіць лёгка мог—гад пракляты,
 Аднак, ні тады, ні цяпер

Ні ён, ані допыты катаў
 Ня вырвуць мой цвяёрды намер.
 Ня вырвуць да волі імкненне
 І веры у моц нашых рук,
 Якімі мы зьнішчым з карэньнем
 Лад вызыску, зьдзеку, прынук.
 Паўстанцы з ратункам пасьпелі—
 (Будзь гэта навукай для вас!)—
 Каб людзі атруты ня мелі,
 Забілі нягодніка ўраз.

IX

Расказала я ўсё ад пачатку,
 А канчаткам хай будзе ваш суд.
 Можа кінець у „татаву хатку“,
 Можа вынясе сьмерці прысуд.
 Доўгі час па дрыгве я брадзіла.
 Быў няпаўны і зыбкі мой шаг.
 І дарма надрывала я жылы.
 Выхад гору шукала ў сьлязах.
 Толькі ён, Ленін, бацька працоўных
 На грунт цвяёрды паставіў мяне,
 Каб узьвіцца магла веры поўна
 К недаступнай для вас вышыне.
 Знала мукі, пакуту, цяпенье,
 Зло змагала дабром у жыцьці.
 Вам прасіць у мяне выбаўленьня,
 Ня судзіць па бязглуздай стацьці.
 Каб для вашай душы вушы сталі
 Бы раскрытыя дзьверы, праход,
 Чуйце голас мінулае далі,
 Скуль гразяць вам мае сьлёзы, пот.
 Каб раскрыліся цёмныя вочы,
 Для душы, каб ім вокнамі быць,
 Дык глядзеце на шлях мой рабочы.
 На агонь, што у сэрцы гарыць.
 Што-ж судзеце, аднак, адзначаю,
 Не герой і ня шыпка я ёсьць.
 Грамады часыць—сябе называю,
 На зямлі я ня вечна, а госьць.
 Толькі ўчынкі мае векавечны,
 Бо ўзрасьлі з працы цела, душы—
 Не нябесныя, а чалавечны.
 Імі дуж перамогаю мужык.

Пасья Лейна хто ня прызнае.
Што для мудрасьці лад—родны брат.
Што рабочая моц паканае,
Хоць ня мае аружжа, гармат.
Хто прэчыць, той хоча, знаць, сонка
Альбо час затрымаць у бягу.
Ці машыне, што прэцца так гонка,
Падстаўляць з злоснай мэтай нагу.
Бажавольнік такі сьмехатворны.
Ён ні вораг, ні грозны сілач,
Ён ні шэльма, ні белы, ні чорны,
А дурны, як з асіны таўкач.

X

У Заходняй Беларусі гэткі суд,
Панскі суд канчаецца расстрэлам
Тым, хто хоча скінуць мулкі іх хамут
Ды апека іх астачарцела.
Драчка загрудкі валтузіць беларус
Окупанта, што налёг з-за Буга.
Не адзін склаў косьці барацьбіт-гарун;—
Прагавіт на трупы пан-падлюга.
Ня зьлічыць тут за Савбеларусь ахвяра
Па астрогах, перасыльных, пушчах.
Марш хаўтурны і сяброў прамовы жар
К ім няведаным ніяк ня луча.
На прадсьмертны іх бунтарскі заклік, бой
„Ўра“ ня крыкне ані Кім ні Акцябрына.
І ня прыдуць саветчане табалой
На магілу сумнай гадавінай.
Што-ж, памерці добра, нават трэба
За то, што шляхам вечнасьці ідзе.
Бо сапраўды-ж мала толькі хлеба
На творчы рух працоўнай грамадэ.
Лёгка паміраць з чырвоным сыцягам—
За ім мільёны, ён пабеды знак.
Побач ворага пракляцця, зьвягі,—
Легэнды, песьні ткуць для тых ваяк.

XI

Штогод, як стукне студзень,
Ў дзень гадавін сьмерці Леніна,
Калі на зямелькіны грудзі
Сьнег па калені
Ляжа падушкай пуховай,—

Тады на магіле батрачкі,
Нашай змагаркі вясковай.
Можна убачыць ня з'вяўшай
Радосту¹⁾ чырвоную,
Бы з неба упаўшай,—
Бо ня знаць, каб к магіле
Заслужонай
Сьляды падхадзілі.

А шпегі і ўсе служкі паноў
Праз пыткі і кроў
Хочуць дайсьці, хто радосту
Прыносе.
Баяцца ўзросту
Бальшавізму, бо пакосе
Їх чорныя рады.
Аднак, ніяк не давялося
Зымаць віноўніка бяды.
І так за гадамі гады
Зыходзяць у вечнасьць чаргой,—
Магілу сьняжком пабялёную
Харошыць радостай чырвонаю
Сам Ленін студнёвай парой.

Так заместа вянка для замучанай
Злажыў легенду ўдзячны люд,—
Барацьбой ён з батрачкаю злучаны
Насупроць панска-польскіх пут.

¹⁾ Радоста — садовая роза.

ПАМ'ЯТАЙ...

А. Гурло

Памятаю ліпнёвыя ночы я—
Быццам учора былі яны,
Тады радасьць лілёва-дзявочая
Запляталася ў косы вясны.

Памятаю і водары кветак я
Ды ліпнёвыя ночы і дні,
Калі сэрца, вясною сагрэтае,
Пачынала у грудзях званіць.

То пара была надта прыгожая
Я ня ведаў—што гора і сум;
А падкралася нешта варожае
І адцяла дачасна красу.

І паўстала вось здань парыжэлая,
Пазірае ў асеньнюю твань.
Мара, ў сэрцы маім заімжэлая,
Усе-ж ня хоча забыць хараства.

НУ, ЗАСЬМЕЙСЯ...

А. Гурло

Ну, засьмейся, засьмейся ты, сэрца!
Сваім сьмехам са мной падзяліся,—
Няхай ведаюць ўсе, што живецца
Мне цяпер весялей, як калісь.

Я калісь-та часамі праз сьлёзы
Выцінаў сваю песню паволі,
А цяпер, як цвітуць вербалозы,
Маё сэрца, сябе не няволь!

Як сьмяяцца, дык сьмейся ты шчыра,
А з табой засьмяюся і сам я.
Ўжо мурожацца далі і шыры,
Ўжо вясновая ўсходзіць краса.

І брынчаць ужо новыя струны,
І хвалюецца новая радасьць.
Дык грымі, маё сэрца, пярунам
Там, дзе сыпаўся холаду град!

ЗНОЎ Я ТУТ

Р. Мурашака

Па палетках.

паплавах,

лясох

Праходжу я.

Дожджык дробна-дробна серабрыць

Туманом-імгою агароджу,

Вёску кволую й радзімы—явары.

Доўга швэндаўся я,

доўга па далёку

вандраваў, забыўшы аб табе...

Па гарадох я ночы-дні галёкаў...

У жыцьцёвай падаў барацьбе.

Падаў...

Уставаў,

ішоў,

і зноў я падаў...

Целу сілы адмаўляліся служыць...

О! Я сам сабе здаваўся гадам...

Падыходзіў да апошняе мяжы

. у жыцці.

Але...

Жыцьцёвая

рашучасьць

і жаданьне

Пазмагацца і яшчэ хоць раз

Паўзірацца на цябе, бо здань твой

Уздымаў мяне, а твой выраз

У ваччу яскравіўся,—ўзрасьлі, перамаглі.

І вось я тут...

Іду...

Палеткі...

Паплаўцы...

Лясы растуць...

Сэрца пачынае моцна калаціцца...

Вёска родная!.. Я зноў у табе, тут!

С О Н Э Т

П. Трус

Над кубкам возера шліфована-шкляным,
Пад ветравей між кросен багавіньня
Лілеі плакалі у хвалях сніх,
Ў прадоньне цёмнае ўглядаліся яны.
А плыньню кволаю навеяныя сны,
Як вобразы далёкіх успамінаў,
Вянками слагіся над сплеценаю цінай,

Дзе усплывалі водгукі вясны.
Так кветкі гінулі на жвірыстым загоне,
Расой крынічнаю упоеныя сёння
Прыгожа-стройныя на волі расыцвілі.
І воды чыстыя жыццёвых пераліваў
Змываюць цьмянае з грудзей зямлі,—
Губляюць цень на дне вякоў бурлівых.

Я Ж Ы У

Аркадзь Моркаўка

Мільёны год таму назад я жыў...
Яшчэ зямля, ад сонца адарваўшысь,
У згоду лёсу астывала,
Як сьлед па попеле мой вырысы лажыў
І зорка ў сэрцы начавала...

Вугольлі, помню, тлелі каля кучы
Каменьня вострага.
Я падышоў да іх,
У попел ногі палажыў
І крыкнуў першы раз у вушы гучна:
—Жыў!—
І рукі граў,
І ў першы раз з грудзей памкнуўся сьпеў,
Мой сьпеў!..

А дні ішлі звычайнай чарадою.
Я вартаваў іх.
Я быў першы,
Хто з задзіўлёнасьцю сачыў за грамадою
Хмар сьвінцовых.
Тады-ж і вершы
Зароіліся ў сэрцы, сэрцы новым...

Калі-ж мільёны зор выходзілі на пашу .
І мігаченьнем роўным вабілі у глыб;
Калі зямлю цяперацінкою нашу
Маланкі секлі, быццам дровы:
Калі зара ружовіла абшары,—
Я пазіраў, як талі хмары,
Я—дзівіўся,
І—стрымы чулі мае словы—
Я—маліўся...

Вякі плылі, бы ціхая вада.
Я сёння—ўнук. Я заўтра—дзед.
Я—грамада...
Пясок Эгіпту мой хавае сьлед,
Дзе я пастроіў піраміды,
Я—раб... Мае балелі рукі,
Мяне тапілі акіяны мукі,—
Я-ж абышоў зямныя кругавіды,
Стварыў мільёны дзіў
І—сам даіўлюся...
Я—жыў,
Але нікому не маюся.

ФЭДЭРАЦЫЯ ЦІ ЦЭНТРАЛІЗАЦЫЯ?

Проф. М. Даўнар-Запольскі

(Зарыс з іаліны ідэалёгіі дэкабрыстых)

У цяперашні юбілейны год, калі ўспамінаюць аб дзейнасці і паўстанні дэкабрыстых, было-б зусім натуральным высвятліць адносіны дэкабрыстых да Беларусі. Але гэта задача не набывае для нас глыбокага гістарычнага інтарэсу, паколькі дзейнасць дэкабрыстых мае невялікую сувязь з Беларуссю, з яе тэрыторыяй і народам. Сярод другарадных яе дзеячоў, асабліва сярод членаў „Таварыства Аб'яднаных Славян“ („Общество Соединенных Славян“, праходзяць прозьвішчы, як відаць, беларускага ці украінскага паходжання, але працавалі гэтыя асобы на Валыні, напр., Глінка, як відаць, з смаленскіх дваран і інш. Сярод членаў „Польскага патэмнага таварыства“ („Польского тайного общества“) ёсць некалькі прозьвішчаў беларускіх паноў (Празора, Хадкевіча, Крыжановскага). Але гэтыя члены дзейнічалі ад імя польскага таварыства, знаходзячыся ў сувязі з Варшавай. Такім чынам, біяграфічныя шуканні не далі-б грамадзка цікавых вынікаў. Праўда, войска царскае гвардыі стаяла ў 20-х гадох у беларускіх гарадох. Так, Тызенгаўзэн стаяў з сваім палком у Бабруйску. Тут таксама быў паручык Бястужаў-Румін. Сярод меркаванняў дэкабрыстых маецца праект паўстання ў Бабруйску ў часе агляду войск Аляксандрам І. які меўся быць утворан. Але гэты праект зьяўляецца параўнальна скромным эпізодам Галоўная кватэра гвардзейскага корпусу ў 1821 г. знаходзілася ў Менску. У восень таго самага году тут жыў Мікіта Мураўёў. Тут ён пачаў пісаць свой праект канстытуцый. У наступным годзе Мураўёў быў у Лідае, дае ён сустракаўся з князем Абаленскім. У Менску-ж тады знаходзіўся палкоўнік Нарышкін. Як відаць, большыя адносіны да Беларусі мог мець дэкабрысты Лукін, які служыў у Літоўскім корпусе, а таксама Глінка, што паходзіў ад смаленскіх дваран.

Але справа ў тым, што да гэтых часоў нельга ўлавіць, ці мелі дэкабрыстыя які небудзь уплыў на беларускае грамадзянства, ці засталося якое-небудзь уражанне ад іх дзейнасці ў мясцовасцях Беларусі. На гэтае пытаньне, мусіць, прыдзецца адказаць адмоўна раней за ўсё дзеля таго, што гвардзейскія афіцэры, як відаць, адчувалі сябе чужымі сярод

мясцовага апалячанага дваранства. Мы ведаем толькі, што афіцэры ў часе нудных для іх стаянак на Беларусі шмат чыталі, і гэтыя часы яны часта ўспамінаюць, як пэрыод росту свае політычнае сьвядомасьці.

Такім чынам, сувязь дзейнасьці дэкабрыстых з Беларуссю зьяўляецца вельмі малапрыкметнай. Такія разважаньні можна вывесці ва ўсякім выпадку на падставе дагэтуль вядомых даных

II

Але усё такі ў ідэолёгіі дэкабрыстых ёсьць адно пытаньне, якое мае вялікую цікавасьць і для беларускае грамадзкасьці. Нас ня можа ня цікавіць пытаньне аб тым, як прадстаўлялі сабе гэтыя рэволюцыянэры з асяродзішча вялікарасійскай інтэлігэнцыі і вышэйшага дваранства будучы лад дзяржавы ў выпадку перамогі рэволюцыі. Гэтае пытаньне само-па сабе зьяўляецца вельмі цікавым і гэты бок ідэолёгіі дэкабрыстых набывае для нас інтарэс асабліва ў цяперашнія часы.

Пры вывучэньні політычнай ідэолёгіі дэкабрыстых трэба мець на ўвазе цэлы шэраг акалічнасьцяў, якія вызначалі характар іх ідэолёгічных пабудаваньняў. Паводле свайго паходжэньня дэкабрысты ў агульнай масе зьяўляліся прадстаўнікамі буйнага дваранства. Выключэньне складалі толькі далучаныя да дэкабрыстых у 1825 годзе члены „Таварыства Аб'яднаных Славян“, якія вышлі з асяродзішча армейскіх афіцэраў і па паходжэньні належалі да дробнага вялікарасійскага дваранства ці да дробнай часткай украінскай, часткай беларускай, шляхты. Усе яны былі бліжэй да народнае масы, і гэта адбілася на іх політычных поглядах, на тым, што да падрыхтаваньня к паўстаньню яны прыцягвалі і салдат. Паміж армейскімі афіцэрамі таго часу і паміж гвардзейскімі, прадстаўнікамі магнэцтва, была вялікая розьніца. Прыніжаныя ў грамадзянскіх адносінах, беднякі або напалову беднякі, якія карміліся толькі службаю, па сваім матэрыяльным становішчы яны бліжэй разумелі стан грамадзкіх нізоў, асабліва селяніна, які стагнаў пад паншчынай. Адсюль тая палкасьць, з якою славяне імкнуліся да волі для ўсяго народу. Прадстаўнікі вяльможнага дваранства ідэі волі, ідэі барацьбы з самаўладствам, ідэі абароны ніжэйшых кляс у значнай меры ўспрымалі шляхам вывучэньня асьветнай літаратуры канца XVIII-га і пачатку XIX-га стагодзьцяў, шляхам параўнаньня расійскіх парадкаў з заграначынімі. З прычыны таго, што гэтыя парадкі ў вогле імкнуліся выкрышталізавацца ў дэмократыю, прадстаўляючы сабою ў той самы час па сваёй істоце клясавую дзяржаву, дзе на чале ўлады фактычна стаяла зямляўладаньне, асабліва радавітае, то гэтыя погляды ў тэй ці іншай форме адкладваліся ў мазгох радавітае групы дэкабрыстых.

Агулам, на поглядах дэкабрыстых адбілася і філёзофія таго часу і іх клясавая ідэолёгія. Гэта былі людзі свае эпохі.

З другога боку трэба памятаць, што політычная ідэолёгія дэкабрыстых ня выкрышталізавалася ў адно цэлае вучэньне.

Самі дэкабрыстыя офіцыяльна складалі 3 групы, тры патайныя таварыствы (Паўночнае, Паўднёвае і Таварыства Аб'яднаных Славян), але ў кожным таварыстве былі члены або нават групы членаў, ня зусім згодныя з пануючым у данай групе напрамкам. Гэта мае адносіны асабліва да групы членаў Паўночнага Таварыства.

Усе гэтыя ўмовы патрэбна прыняць пад увагу, калі мы жадаем даследаваць той бок політычнай ідэалёгіі дэкабрыстых, які абхапляе пытаньне аб дзяржаве і ролі ў ёй асобных нацыянальнасьцяў. Па гэтых пытаньнях мы маем, уласна кажучы, 2 напрамкі, якія панавалі ў асяродзішчы дэкабрыстых. Вельмі падрабязна пытаньне аб дзяржаве, у формах яе кіраўніцтва, у сувязі з роляю нацыянальнасьцяў дэбатавалася ў Паўднёвым Таварыстве. Яго ідэалёгія адбілася ў „Русской Правде“ або ў „Наказе часоваму ўраду“, які быў складзены палкоўнікам Пэстэлем. Добра вядома, што Пэстэль адзначаўся вялікаю адукацыяй, розумам, нязвычайнымі здольнасьцямі дыалектыка і ў той самы час ня мог цяпець чужых думак. Ён ня толькі рабіў вялікі ўплыў на Паўднёвае Таварыства, але фактычна быў дыктатарам у ім. Дзеся гэтага ня дзіва, што яго ідэалёгія лічылася прынятай у васьродзішчы сяброў Паўднёвага Таварыства і па гэтым пытаньні мы ня ведаем у васьродзішчы Таварыства спрэчак і сумненьняў. Іншая справа ў Паўночным Таварыстве, галавою якога лічыўся капітан Мікіта Мураўёў. Тут рознагалосься было болей. Сам Мікіта Мураўёў, ня глядзячы на сваю вучонасьць, хістаўся і у розных проэктах свае констытуцыі дапушчаў тыя ці іншыя зьмены. Пытаньне аб будучым дзяржаўным парадку ў асяродзішчы пецярьбурскіх членаў ня лічылася канчаткова вырашаным, былі хістаньні. І нават, поруч з проэктамі констытуцыі Мураўёва, мы сустракаем проэкт палкоўніка Баценкова. Усё ж такі констытуцыя Мікіты Мураўёва адбівае на сабе раней за ўсё ідэалёгію большасьці пецярьбурскіх членаў, а ня толькі ідэалёгію аднаго з вядомых членаў. Дзеся гэтага нам прыходзіцца спыніцца, галоўным чынам, на двух плынях, якія панавалі ў асяродзішчы дэкабрыстых і якія адбіліся ў „Русской Правде“ Пэстэля і ў проэкце констытуцыі Мікіты Мураўёва.

III

Пачнем з першае.

Пэстэль -складаная натура і больш політычны мысьліцель, чым рэволюцыянер-практык. Яго „Русская Правда“ зьяўляецца ня столькі проэктамі констытуцыі, колькі навуковым трактатам дзяржаўна-праўнага характару. Мы ўжо калісьці характарызавалі „Русскую Правду“ Пэстэля, як такі навуковы трактат, які, калі-б быў надрукован сьвечасова, зрабіў-бы вялікі ўплыў на разьвіцьцё навукі дзяржаўнага права. Практычнага-ж значэньня, нават у выпадку посьпеху рэволюцыі, яго „Правда“ ці „Наказ часоваму вышэйшаму ўраду“ ня мелі-б.

Пэстэль, больш чым хто-небудзь з дэкабрыстых, тэарэтык, прасякнуты ідэалёгіяй эпохі асьветнага веку. Паводле заўвагі профэсара Сы-

рамятнікава, Пэстэль — рацыяналісты чыстае вады. Ён будзе сваю ідэювую дзяржаву на падставе прадпасылак асьветнай філэзофіі тэй эпохі. Трэба ў двух словах паказаць на тое, што прадстаўляе сабою дзяржава Пэстэля, каб зразумець тое месца, якое ён дае ў сваёй ідэёвай дзяржаве асобным нацыянальнасьцям.

Дзяржава Пэстэля зьяўляецца насіцелем абсалютнай політычнай ісьціны, яна ўладае абсалютным непагрэшным аўторытэтам. Паводле яго думкі, кіраўніцтва і законы „соделывают народы таковыми, каковыми они суть“. Гэта азначае, што шляхам законаў можна выхаваць народ, можна надаць ім „правы, звычаі, паняцьці“, можна кіраваць напрамкам розумаў і воляй. Зразумела, такая дзяржава высока стаіць над народнымі масамі, яна адна ўладае ісьцінай, яна адна ведае, як утварыць у дзяржаве ісьціну, як дастаўляць народу дабрабыт. Яна выхоўвае народ пры дапамозе законаў і правіл Увасабленьнем дзяржавы зьяўляецца яе ўрад. Праўда, урад сам зьяўляецца выбраным, але ўсё ткі і ён сам павінен кіравацца раз устаноўленымі ў Наказе правіламі. Гэта дзяржава павінна даць народу вышэйшае дабро матэрыяльнага і моральнага характару. Але затое яна патрабуе ад падданных бесьпярэчнага паслухмянства.

З другога боку, дзяржава Пэстэля павінна быць прасякнута адзінаствам ідэалёгіі, у вышэйшым ступні цэнтралізавана. Народ атрымае найвялікшае дабро ад такога дзяржавы, але па сутнасьці ён павінен адмовіцца ад шмат якіх бакоў выяўленьня свае волі; ён ня мае свабоды цясьненьня і свабоды сходаў. Але затое ўсе грамадзяне лічацца свабоднымі, усе лічацца роўнымі, зьнішчаюцца усялякія станавыя перагародкі. Пэстэль нават імкнецца да параўнаньня ўсіх у матэрыяльных адносінах шляхам раэдачы ўсім жадаючым зямельных вучасткаў з нацыяналізаванае памешчыцкае ўласнасьці. Наогул, ідэя найвялікшага параўнаньня ўсіх элемэнтаў грамадзкасьці прасякае Наказ Пэстэля. Адначасова з тым у ім пануе ідэя зьмятаньня, зьнішчэньня цалком усіх перажыткаў гістарычнага мінулага. Утвараецца новая і, паводле слоў Пэстэля, свабодная дзяржава, бяз усякай сувязі з гістарычнымі традыцыямі, аусім цэнтралізаваная, цалком прасякнутая духам адзінаства політычнага, філэзофскага погляду і часткай матэрыяльнай структуры.

Лёгка здагадацца, што ў такой дзяржаве асобныя народнасьці з іх гістарычнымі асаблівасьцямі ня могуць мець месца.

Пэстэля вельмі цікавіла пытаньне аб становішчы асобных народнасьцяў у складзе дзяржавы Пэстэль ведаў, што гэтае пытаньне заўзятая дэбатавалася ў асяродзішчы пецярбурскіх членаў. Разумеючы мажлівасьць прэрэчэньняў, ён парашыў разгледзець гэтае пытаньне ва ўсіх дэталях і прыстасаваць да яго ўсю моц сваёй лёгікі і аргументацыі.

Ён разумее, што Расія складаецца з розных пляменьняў. Ён прызнае, „што народы, якія падуладны вялікай дзяржаве і паходзяць не ад пануючага ў данай дзяржаве племені, але ад іншых пляменьняў, жада-

уюць для сябе заўсёды незалежнасці і асобнага політычнага існавання, грунтуючыся на праве складаць асобныя дзяржавы і называючы гэтае права „права народнасці“. Але, з другога боку, разважае ён, усякая вялікая дзяржава імкнецца да таго, каб мець моцныя натуральныя межы і каб прылягаючыя да яе суседнія невялікія народы ня ўзмоцнілі-б суседняе-ж вялікае дзяржавы. Гэта права бяспекі, якое называецца „правам выгоднасці“. Абодва гэтыя прынцыпы—права народнасці і права выгоднасці—зусім натуральны, па думцы Пэстэля. Але права выгоднасці існуе для бяспечнасці дзяржавы. Права-ж народнасці „ісцідінна“ існуе толькі для тых народаў, „якія, карыстаючыся ім, маюць магчымасць яго захаваць“. (Усюды прыводжу выняткі з выпісак з арыгіналу архіўна есправы аб дэкабрыстых, якія маюцца ў мяне). Народнасці, якія страцілі свой самастойны стан, ня могуць ужо адсылацца на права народнасці. У дадатак гэтыя народнасці часта служаць шляхам ваенных дзеянняў. З прычыны гэтага для іх саміх лепш скласці з пануючай народнасцю адзін народ. Праўда, вялікая дзяржава заўсёды павінна памятаць, што ёй дадзена магутнасць не для уціску суседзяў, але для дзеянняў згодна з справядлівасцю. Далучаныя пляменьні павінны складаць ня „дрэнна прылепленыя часткі да вялікага, але злучацца ў адзін агульны склад“, „забываць сваю ранейшую слабую народнасць“ і уступаць „з прыемнасцю“ ў новую народнасць.

Адсюль ясна, што свае разважанні Пэстэль хіліць да таго, што дробныя народнасці паводле права выгоднасці павінны злучыцца.

Пэстэль падзяляе дзяржавы на непадзельныя і на федэрацыйныя. „Непадзельная дзяржава мае адзін парадак кіраўніцтва, адны законы і ні адна краіна ў ёй ня мае права выдаваць для сябе законаў“. У федэрацыйнай-жа дзяржаве краіны маюць права выдаваць для сябе законы, хоць і звязаны яны паміж сабою ў адно цэлае. Такім чынам, у федэрацыйнай дзяржаве ўтвараецца падзел улады паміж цэнтрам і краінамі.

Думку, што такі падзел удалы, Пэстэль адхіляе цэлым шэрагам аргументаў. Трэба зазначыць, што ім формулявана разуменне федэрацыі досыць агульна, неазначальна і недакладна, хоць дзяржаўнае права тэй эпохі магло-б даць Пэстэлю вычэрпваючы адказ у гэтых адносінах. Пэстэль добра ведаў французскую літаратуру, быў прасякнуты яе ідэалёгіяй, ведаў старажытны сьвет, але нідзе ў яго ня відаць ведання і разумення ня толькі нямецкага ладу, але нават і Паўночна-Амерыканскага. Тут выказваюцца ў Пэстэлі або надта моцныя захапленні французскімі поглядамі або невыстарчаючае разуменне і веданне практычнага жыцця. Гэта быў філёзоф, далёкі ад таго, каб углыбіцца, напрыклад, у існасць амерыканскіх умоў жыцця. Дзеля таго ня дзіва, што яго прэрэчаныя супроць федэрацыйнага ладу зьяўляюцца няжыццёвымі неадпавядаючымі рэальным умовам федэральнага права таго часу.

Ён, напрыклад, даводзіць, што ў федэрацыйнай дзяржаве вышэйшы ўрад не дае законаў агульна-федэрацыйных, ён дае „толькі парады“. Краёвая ўлада можа не падлягаць вышэйшай. Адсюль магчымасць войнаў паміж краінаю і цэнтральным урадам. Асобныя законы, асобны парадак кіраўніцтва паслабляюць сувязь паміж краінамі. Краіны будуць незадоволены агульнай уладай. Федэрацыйная дзяржава з'явіцца асобнай дзяржавай і ў часе вайны можа перайсці на старану ворага. Пры такіх умовах дзяржава можа перайначыцца ў фікцыю, ня будзе замілавання да агульнае бацькаўшчыны.

Асабліва небяспечным быў-бы федэрацыйны лад для Расіі. Ёйменна для Расіі Пэстэль баіцца федэрацыі. Расія складаецца з рознастайных частак. Гэтыя часткі маюць розныя законы, мовы, рэлігію, рознае гістарычнае мінулае. Усе гэтыя краіны аддзяляюцца ад карэннае Расіі і яна нават можа згінуць. Федэрацыйны лад быццам-бы адновіць няпрыемную для дзяржавы ўдзельную сыстэму.

Прывеўшы гэты шэраг аргументаў, наогул, як мы ўжо ведаем, слабых, Пэстэль нават проэктуе, як агульны вывад, што карэнным законам будае Расійскае дзяржавы знішчаецца ўсякая думка аб федэрацыйным ладзе, „яко пагубнейший вред и величайшее зло“. Дзяржава абвешчаецца „адайнай і непадзельнай“.

Выставіўшы тэарэтычныя абасновы, накіраваныя супроць федэрацыі, аўтар „Русской Правды“ яшчэ некалькі раз звяртаецца да пытання аб адзінстве дзяржавы, аб адзінстве законаў для ўсіх: для добра і вялікасці дзяржавы патрэбна, каб ў ёй былі адны й тыя самыя законы, адзін і той самы спосаб кіравання. У падносінах інаверцаў Пэстэль нават рабіў дапушчэнне забараніць усе тыя іх законы і звычаі, якія супярэчаць духу хрысціянства. Ён вельмі клапаціцца аб адзінстве і аднастайнасці закону на ўсім абшары дзяржавы, што надасць ёй моцную політычную сувязь. Прывеўшы шэраг аргументаў, Пэстэль лічыць, што ўсе выказаныя ім меркаванні павінны служыць кіраўніцтвам для часовага вышэйшага ўраду.

Але калі для Пэстэля ўтвараючая сіла дзяржавы з'яўляецца агульна-абхапляючай, калі дзяржава ўтварае сваімі законамі образ мысляў усяго народу, то ён ідзе далей. Часовы вышэйшы ўрад павінен прыняць меры для таго, каб з усіх пляменьняў і народаў Расіі ўтварыць „адзін народ і ўсе розныя адценьні ў адну агульную масу зліць так, каб жыхары цэлага абшару Расійскае дзяржавы *ўсе* былі *рускія*“ (падкрэслена Пэстэлем). І аўтар прапануе сродкі, якімі можна ажыццявіць гэтыя мерапрыемствы Раней за ўсё павінна быць уведзена адна расійская мова. Гэта будзе дапамогай устанаўленьню аднастайнага вобраза мысляў. Патрэбна знішчыць асобныя назвы пляменьняў і народнасцяў. Агульныя законы і кіраўніцтва нададуць Расіі „від адзінародства, аднастайнасці і адзінадумання“. Пэстэль не сумняецца, што шэрагам мерапрыемстваў

мэта гэта будзе дасягнута і што ўсе пляменьні Расіі „абрусуюць“. Пэстэль наогул верыць у моц законадаўчае ўлады, у моц урадавага ўплыву так моцна, што ўпэўнівае. быццам-бы практыка ўсіх вякоў і ўсіх дзяржаў даводзіць, што народы ўсюды бываюць такімі, „якімі іх робяць урады і законы“. Такімі зьяўляюцца агульныя палажэньні, якія павінны былі, паводле пляну Пэстэля, легчы ў аснову дзяржаўнага ладу будучай Расіі ў выпадку посьпеху рэволюцыі.

У іншых мясцох свае кнігі Пэстэль некалькі разоў зьварачаецца да пытаньня аб народнасьцях. Паводле яго думкі, усе гэтыя народнасьці, апрача палякаў, па праву выгоднасьці павінны зьліцца з карэнным расійскім народам.

Разважаючы аб розных народнасьцях, што насяляюць Расію, ён паказвае на тое, што „маларусы“ і „белорусы“, якія насяляюць Віцебскую і Магілёўскую губэрні, па сваёй мове блізкія да вялікарусаў, гэтак сама і па веры, адрозьніваючыся толькі тым, што ў Беларусі маюцца яшчэ і вуніяты. Апрача таго, украінскія і беларускія губэрні адрозьніваюцца ад вялікарасійскіх асобнымі сваімі правамі. Але Пэстэль думае, што калі агульнае праўленьне будзе аднолькава ўпарадкавана, тады ўсе гэтыя заходнія губэрні злучацца з вялікарасійскімі. Дзеля гэтага ён і прапануе лічыць, што украінскія і беларускія губэрні ня трэба адрозьніваць ніякімі асобнымі назвамі. Нават на сваёй карце будучага адміністрацыйнага падзелу ён разрывае Беларусь на часткі. Папершае, Заходняя Беларусь адходзіць да Польшчы разам з Літвою. Частка Віленскай губэрні, што застаецца за Расіяй, уваходзіць у Мітаўскую акругу. Менская губэрня ўваходзіць часткаю ў Віцебскую, а часткаю ў Чарнігаўскую акругу. Назва Магілёўскай губэрні зусім зьнішчаецца.

Наколькі ведама, Пэстэль сам з войскамі гвардыі не стаяў у беларускіх губэрнях. Ён мог толькі ведаць часткаю Віцебскую губэрню бо стаяў адзін час у Мітаве. Яго назіраньні над бытам латышоў адзначаюцца встырачачымі ведамі. Ён нават, як мы бачылі, дрэнна ўяўляе сабе географічныя межы Беларусі, уключаючы ў склад яе толькі Магілёўскую і Віцебскую губэрні. Украіну ён ведае добра па асабовым назіраньням. Ён ня толькі дрэнна ведаў Беларусь, але, як відаць, меў некаторае ранейшае перакананьне супроць асобных парадкаў і законаў гэтага краю. У гэтым няма нічога дзіўнага нават для вельмі адукаванага чалавека таго часу. Беларусь тады ў Расіі вельмі мала ведалі. Акадэмік Севяргін вандраваў па Беларусі і сам, зьяўляючыся праваслаўным, не заўважыў, што беларусы мелі праваслаўную рэлігію. Гэтаму назіральніку ўся Беларусь уяўлялася каталіцкай краінай. Пэстэль, па крайняй меры, ведае, што беларуская мова бліжэй да расійскае, чым да польскае, што беларусы зьяўляюцца праваслаўнымі і што сярод іх ёсьць вуніяты. Але пры ўсім гэтым няма нічога дзіўнага, што Віленшчыну і Горадзеншчыну, магчыма пад уплывам палякаў, Пэстэль аднёс да Польшчы.

Адмаўляючы ўсім народнасьцям Расіі, нават Фінляндыі, у самастойнасьці, Пэстэль толькі ў асобе Польшчы бачыў будучую саюзнаю з Расіяй дзяржаву. Прычына такіх адносін да палякаў захоўваецца зусім ня ў тым, што Пэстэль прызнаваў якія-небудзь асобныя аргумэнты для адбудаваўня Польшчы. Прычына захоўваецца ў другім. Члены Паўднёвага Патайнага Таварыства заключылі саюз з Польскім Патайным Таварыствам для агульнай рэвалюцыйнай барацьбы супроць царскага ўраду. Умовай дагавору з боку палякаў было прызнаньне будучай незалежнасьці Польшчы. Як відаць, члены Паўднёвага Таварыства мелі надзею на моц і дапамогу польскіх рэвалюцыянераў. Але, наогул кажучы, нават самастойнасьць Польшчы ў колах дэкабрыстых не карысталася асаблівай сымпатыяй.

Такімі зьяўляюцца погляды Пэстэля, а разам з ім і погляды Паўднёвай групы дэкабрыстых, на значэньне народнасьцяй у складзе дзяржаўнага арганізму наогул і паасобку на палажэньне Беларусі. Восьці полеміку з гэтай ідэалёгіяй у цяперашнія часы ня прыходзіцца. Яна для нас цікава, як вядомага роду эканомічны фактар, як ідэалёгія вядомай часткі тагачаснае расійскае грамадзкасьці. Яна высунула барацьбітоў супроць царскага рэжыму, яна давала справу да рэвалюцыйнай спробы зьнішчыць рэжым. Але на поглядах прадстаўнікоў гэтае грамады нават рэвалюцыйна настроеных, адбіліся ідэі, часткаю нанесеныя кніжным шляхам, часткаю ў розуме іх адбіліся ідэі цэнтралізацыі, якімі быў прасякнут увесь лад пэрыоду Імпэрыі. У нашу задачу ўваходзіла толькі імкненьне вылажыць гэтае пытаньне і прааналізаваць яго.

IV

Мы ўжо ведаем, што „Наказ часоваму вышэйшаму ўраду“ Пэстэля быў праэктам дзяржаўнага ладу, які выяўляў сабою погляды групы членаў Паўднёвага Таварыства. Цяжка сказаць, наколькі сьведома ўся гэтая група ведала і ўспрымала філёзофскі трактат свайго правадыра. Ва ўсякім выпадку важнейшыя прынцыпы і асабліва прынцыпы рэспубліканскага ладу былі стала ўсвоены гэтай групай. У Пецярбургу нават асноўнае палажэньне, — палажэньне аб тым, ці быць будучай Расіі, у выпадку посьпеху рэвалюцыі, монархіяй ці рэспублікай, — ня зусім было ясным для шмат якіх членаў. Рылееў, напрыклад, схіляўся ў бок рэспубліканскага ладу. Палкоўнік Баценкоў, наадварот, — прадстаўляў сабою правае крыло гэтае групы, бо ён гатоў быў згадзіцца з монархіяй, абмежаванай у вельмі слабай меры. Мікіта Мураўёў, да думкі якога прыслуховалася, як відаць, большасьць, будаваў свой констытуцыйны праэкт на базе выўчанай ім паўночна-амэрыканскай констытуцыі. У супроцьлегласьць Пэстэлю, ён ня імкнуўся да тэарэтычных абасноў сваіх думак. Ён пісаў праэкт констытуцыі ва ўласным сэнсе гэтага слова. Напісаны быў праэкт не адразу і нават не адзін варыянт яго, а два. Як відаць, пад уплывам абгаворваньняў у васьродзішчы дэкабрыстых, Мікіта Мураўёў зьмяняў асобныя часткі

свайго проэкту. Але для нас, уласна кажучы, ня важны гэты нутраны бок работы Мураўёва над яго констытуцыяй. У абедзвюх редакцыях контур яе заставаўся нязменным. Гэта проэкт дзяржавы, на чале з монархам, які зьяўляецца першым яго чыноўнікам, мае вельмі абмежаваныя функцыі; монархія складаецца з асобных фэдэрацыйных частак. Такім чынам, самай выдатнай рысай проэкту Мураўёва зьяўляецца фэдэрацыйны лад будучае дзяржавы. Мы ня ведаем тых тэарэтычных абасноў, дзякуючы якім Мураўёў прышоў да гэтакага тыпу дзяржаўнага ладу. Дзеля гэтага прыходзіцца знаёміцца толькі з канчатковымі вывадамі яго поглядаў.

Паводле проэкту Мураўёва вышэйшая ўлада ў дзяржаве давяраецца выбранай Вышэйшай Думе, Палаце Прадстаўнікоў, Народнаму Вечу і, нарэшце, імператару. Законадаўчая ўлада знаходзіцца ў веданні 2-х першых палат. Народнае Веча, якое збіраецца рэдка, ёсць вышэйшая кантролюючая ўлада ў дзяржаве.

Выканаўчаю ўладаю зьяўляецца міністэрства; іх усяго 4: фінансаў, замежных спраў, ваеннае і морскае. З гэтага пералічэння відаць, што межы ведання агульна-фэдэрацыйных палат абмяжоўваюцца толькі гэтымі 4 ма галінамі дзяржаўнага кіраўніцтва. Усе іншыя функцыі дзяржаўнага кіраўніцтва перанесены на краёвыя палаты. Трэба толькі памятаць, што права выбараў у Палаты, паводле констытуцыі Мураўёва, вызначаецца маemasным цэнзам, неаднолькавым, аднак, у розных вэрсыях яго констытуцыі.

Паводле больш распрацаванага і, мусіць, больш пазьнейшага проэкту констытуцыі, уся Расія падзяляецца на 14 дзяржаў і на 2 краіны. Гэты падзел дапушчаецца толькі па адзнаках заселенасці, але ўсё-ж такі Мураўёвым прыняты пад увагу гістарычныя адзнакі. Беларусь падзялілася-б на 2 краіны: на Заходнюю з цэнтрам у Вільні (як відаць, сюды-ж цягнула б і Літва) і на Дняпроўскую з цэнтрам у Смаленску.

Кожная краіна ці дзяржава прадстаўляе сабою фэдэрацыйную частку дзяржавы. Кожная дзяржава мае ўлады: законадаўчую, выканаўчую і судовую.

Законадаўчая ўлада кожнай дзяржавы належыць законадаўчаму сходу, які складаецца з палаты выбарных і з дзяржаўнай думы. Палата выбарных складаецца з абраных грамадзянамі членаў на 1 год. Цэна для абрання параўнальна нявысокі: 2.000 руб. нярухомае маемасьці або 4.000 руб. рухомае. У Заходняй дзяржаве павінна быць, паводле разьліку Мураўёва, 130 членаў, а ў Дняпроўскай—280. Выбарныя сходы ўтвараюцца пад старшынствам тысяцкага. Члены Дзяржаўнае Думы выбіраюцца на 4 гады на тых-жа сходах і тымі самымі выбіральнікамі. Кожны год абнаўляецца 4-ая частка палат. Выбарны цэнз членаў Дзяржаўнай Думы ўжо значна вышэйшы—у 15.000 руб. нярухомае маемасьці альбо ў 30.000 руб. рухомае. У Заходняй дзяржаве павінна быць 43 члены, у Дняпроўскай—43.

Абедзье палаты і зьяўляюцца насіцелямі вышэйшае ўлады ў дзяржаве. Кожная палата мае свайго старшыню. Пастановы палаты законны, калі даюць і галасоў. Законадаўчыя праекты могуць паступаць у абедзье палаты. Праекты падлягаюць разгляду асобна ў кожнай палаце. Толькі пропозыцыі аб налогах і абвінавачанні, якія падаюцца супроць грамадзянскіх чыноўнікаў, спачатку ўваходзяць у палату выбарных, а потым пераходзяць у думу. Законапраекты зацьвярджаюцца дзяржаўным правіцелем. Калі-б ён не зацьвердзіў, то пытаньне пераглядаецца нанова. Але калі ў абедзвюх палатах другі раз праект закону будзе прыняты і галасоў, то тым самым ён становіцца законам. На абавязку законадаўчых сходаў ляжаць усе пытаньні ўнутранага кіраўніцтва—фінансы, народная асвета, шляхі зносін. Палаты дзяржаў абмежаваны толькі тым, што яны ня маюць права заключаць згоды і абвешчаць вайны, выпускаць грошы, адсылаць паслоў у чужаземныя дзяржавы, накладваць увозныя мыты і ўтрымліваць у мірныя часы вонска у абодвух апошніх выпадках без згоды Народнага Веча. Выданьне грамадзянскіх і крымінальных законаў і суд належаць таксама Палатам дзяржаў, чаму Мураўёў прысьвечвае асобны разьдзел.

Выканаўчая ўлада ў дзяржаве даручаецца дзяржаўнаму правіцелю, яго намесьніку і Савету. Правіцель абіраецца з ліку грамадзян, якія ўладаюць буйным цэнзам 30.000 р. нярухомае маемасьці або ў 60 000 р. рухомае. Законадаўчы Сход кожнай дзяржавы вызначае кандыдатаў, з якіх выбар утвараецца Народным Вышэйшым Вечам. Правіцель, як мы ўжо ведаем, зьяўляецца контролюючым органам у вадносінах да Палат; ён вызначае судзьдзяў, ён таксама распараджаецца войскам у межах дзяржавы. Савет пры правіцелі абмяжоўвае дзейнасьць самога правіцеля, дзеля таго што ўся апошняя праходзіць праз Савет. Правіцель назначае ўсіх вышэйшых грамадзянскіх чыноўнікаў.

Пытаньні суду найбольш падрабязна распрацаваны Мураўёвым у першым праэктзе. Не ўдаючыся у дэталі, скажам толькі, што Мураўёў імкнецца паставіць суд згодна доктрынам тэй эпохі, зусім незалежным. Суд выбарны з прыцягненьнем прысяжных. Галоснасьць суду зьяўляецца яго абавязковымі абставінамі.

Краіны падзяляюцца на паветы, а паветы на воласьці. Паветы маюць свае выбарныя сходы, на якіх выбіраюць тысяцкага, які зьяўляецца органам выканаўчай улады павету. У валасьцях існуюць валасныя сходы, якія абіраюць валаснога старшыню.

Такая констытуцыя Мікіты Мураўёва. Як бачым, яна зусім супроцьлегла праекту Пэстэля па сваіх асноўных пачатках. Галоўныя рысы яе наваяны амэрыканскай констытуцыяй. Але яна далёка не зьяўляецца простым пераказам гэтае констытуцыі. Імпэратар Мураўёва мае значна меншую ўладу, ён амаль што пазабаўлен улады, параўнальна з тэй шырокай уладай, якую мае прэзыдэнт Паўночна-Амэрыканскіх Штатаў. Межы

ведання агульна дзяржаўных народных сходаў вужэй у штатах, чым па констытуцыі Мураўёва. Але межы суду апошняй констытуцыі вельмі набліжаны да амерыканскай.

І ў даным выпадку нашай задачай зьяўляецца выявіць і прааналізаваць дзяржаўную ідэалёгію Паўночнай групы дэкабрыстых. Нас можа цікавіць пытаньне аб тым, у якой меры былі распаўсюджаны ідэі Пэстэля і Мураўёва ў асяродзішчы тагочаснай грамады. Праэкт Пэстэля наогул стаіць адзінока. Не ў яго характары было даваць для крытыкі свае творы. Нават бліжэйшыя да яго члены Паўднёвага Таварыства ведалі толькі скарачаную „Русскую Правду“, якая вельмі мала адбівае на сабе няпрыхільныя адносіны Пэстэля да фэдэрацыі. З усяго гэтага пакуль што цяжка разважаць, наколькі Паўднёвая група была прасякнута анты-фэдэрацыйным настроем аўтара „Русскай Правды“, ва ўсякім выпадку цяжка разважаць аб тым, наколькі сьведома члены яе ўсвоілі гэтыя прынцыпы. Іншая справа, процэс выпрацоўкі констытуцыі Мураўёва. Яна чыталася шмат якім членам, абгаварвалася, выпраўлялася пад уплывам крытыкі. Да нас нават дашоу адзін экзэмпляр з крытычнымі заўвагамі якогасьці яе чытача. Крытыкі нярэчылі супроць шмат якіх пунктаў. Шмат якія пункты перапрацоўваліся. Але нідзе ня відаць, каб крытыка закранала выстаўленыя Мураўёвым фэдэрацыйныя асновы. Мала таго, з дашоўшых да нас 2-х варыянтаў праэкту у больш пазьнейшым фэдэрацыйныя асновы яшчэ болей пашыраны і ўдакладнены.

Усім гэтым мы жадаем сказаць, што фэдэрацыйныя асновы ў констытуцыі Мікіты Мураўёва не сустракалі опозыцыі сярод дэкабрыстых, а думкі Пэстэля стаіць, як відаць, досыць ізолявана. І больш таго, у Пецярбургу яшчэ ад праектаў вядомага папярэдніка дэкабрыстых Дзьмітрыева-Мамонава ўжо ідзе пачатак ідэі і патрэбы для Расіі фэдэрацыйнага ладу. Папярэднімі заўвагамі натуральна згладжваюцца тыя пачуцьці незадаволенасьці, якія выклікае праэкт Пэстэля. Як відаць, шырокія пласты тагочаснага грамадзянства ня лічылі мажлівым адмовіць будучаму свабоднаму ладу Расіі ў фэдэрацыйных асновах.

Гэта ідэя атрымала сваё шырокае разьвіцьцё ня толькі ў верхавінах тагочаснага грамадзянства, але і ў ніжэйшых пластах яго інтэлігенцыі.

V

На жаль, мы мала ведаем ідэалёгію Таварыства Аб'яднаных Славян. Бязумоўна, гэта былі энтузіястыя свабоды, гэта былі людзі, якія давалі на справе, што яны могуць падняць зброю супроць царскага рэжыму.

Іх політычныя ідэі прасякнуты романтизмам, што так уласьціва тэй эпосе. Славяне марылі аб утварэньні грандыознай фэдэрацыі з усіх славянскіх народаў. У гэтай фэдэрацыі павінны існаваць свабода, роўнасьць, брацкая любоў. У кожнай асобнай фэдэрацыі ўводзіцца дэмакратычная форма прадстаўніцкага праўленьня. Кожная фэдэрацыйная адзінка неза-

лежна ва ўнутраным будаўніцтве і выдае для сябе асобныя законы. Уся федэрацыя, аднак, звязана ў адзін саюз, якім кіруе агульны конгрэс. Пры гэтым вельмі цікава, што ва ўяўленьні славян федэрацыя звязваецца ня толькі ідэямі свабоды, але яны не давалі вялікае значэнне развіцццю прамысловасці і гаспадаркі наогул і народнае асьветы.

Як вядома, славяне пад уплывам пераконанняў Бястужава-Руміна і Мураўёва ўлетку 1825 году ўвашлі ў саюз з Паўднёвым Патайным Таварыствам. Да саюзу яны падышлі асыярожна і не без опозыцыі. Цікава, што якраз адным з прадметаў дыскусіі паміж славянам і членамі Патайнага Таварыства было пытанне аб стане народнасьці, якія насяляюць Расію. Калі маёр Сьпірыдаў атрымаў ад Мураўёва сьціслыя тэзісы „Русской Правды“, ён напісаў на яе прэрэчаньні, якія разглядаліся на адным з агульных сходаў. Сьпірыдаў не прызнаваў правільнаю думку Пэстэля „аб пераварачваньні юрэяў, татар і іншых шматлікіх народаў у рускіх“. Праўда, ён ня лічыў, што патрэбна прыцягнуць да ўдзелу ў кіраваньні ўсе нерасійскія пляменьні. Яны павінны кіравацца асобна і атрымаць шырокія правы ўнутранага кіраваньня.

Прэрэчаньні Сьпірыдава, зразумела, зьяўляюцца адгалоскам думкі ўсіх членаў Таварыства Аб'яднаных Славян, бо гармуюць з асноўнымі іх тэзісамі. Яны не зьявіліся прадметам разрыву паміж дзьвюма групамі рэволюцыянераў, якія злучаліся, дзеля таго, што славяне былі надта захоплены мажлівасьцю шпаркага перавароту, яны былі захоплены надбаньнем дасягнуць галоўнай сваёй мэты—знішчэньня самаўладства.

Але для нас важна асноўная думка гэтай групы рэволюцыянераў. Ёсць папярэдняе паказвае нам на тое, што ідэалёгія дэкабрыстых большасьці іх членаў была адным з этапаў, і пры тым найбольш раннім, паступова разгорнутых у расійскім грамадзянстве ідэй аб пераважнасьці федэрацыйнага і нават саюзнага ладу для аграмаднага дзяржаўнага арганізму былое Расійскае Імпэрыі. Нават у Мураўёва гэтая ідэя яшчэ толькі нараджалася. Яна яшчэ дрэнна стасуецца з ідэяй федэрацыі асобных народнасьцяў. І ўсё-ж такі ідэя была кінута. Сям'я было пасеяна. І ў наступнай гісторыі расійскай грамадзянскай думкі мы сустракаем заўсёдняы спробы звярнуцца да гэтай ідэі. Зразумела, ідэі Кастамараўскага Кірыла-Мэфодзьдзёўскага брацтва ў Кіеве зьяўляюцца рэмінісцэнцыяй высунутай Мураўёвым і асабліва славянамі ідэалёгіі, бо яны не забываліся ў розумах прадстаўнікоў украінскае думкі. І нават вучэньне драгоманаў яшчэ бліжэй падыходзіць да вучэньня Мураўёва, уцяміўшы, аднак, цвёрда прынцып нацыянальнага расчляненьня на федэрацыі.

Так, гэтая ідэя перажыла амаль што сталецьці, заўсёды злучаючыся з ідэяй рэволюцыі, і калі апошнія перамагла царскі рэжым, яна адразу абхапіла народнасьці Расіі і выявілася ў сталай форме дзяржаўнага ладу.

АБ ПРОЛЕТАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ *)

С. Вольфсон

Пытаньне, якое зьяўляецца прадметам гэтага нарысу, ёсьць адно з тых пытаньняў, што набылі асаблівую важнасьць альбо, як цяпер часта гавораць, асаблівую актуальнасьць на працягу 2-3 апошніх гадоў.

Зразумела, самая праблема пролетарскай культуры не зьяўляецца зусім новай для соцыялістычнай, для марксыцкай мысьлі. У клясыкаў навуковага соцыялізму, у цэлага шэрагу марксыцкіх тэорэтыкаў мы знаходзім асобныя, раскіданыя думкі наконт культуры, якая будзе характарызаваць эпоху панаваньня рабочае клясы і эпоху бясклясавага, соцыялістычнага грамадзянства. Але гэта былі асобныя, далёка не сыстэматызаваныя паказваньні, гэта былі беглыя зазіраньні ў прыгожую краіну будучага, гэта былі спробы чуткім вухам дасьледчыка ўлавіць хаця-б адрывістыя гамы чароўнай *Zukunftsmusique*.

Узьнікненьне і 8-гадовае існаваньне першае ў гісторыі чалавечтва дзяржавы пераходнага пэрыоду робіць праблему пролетарскай культуры ня толькі акадэмічнай, але надае ёй асаблівую практычную вострасьць. Гэтая-ж вострасьць патрабуе, зразумела, для свайго правільнага *практычнага* вырашэньня *гэтыя* абмазгаваньня пытаньня. Мы павінны запытаць сябе і, карыстаючыся мэтам рэволюцыйнага марксызму, адказаць: „што такое пролетарская культура, ці магчыма яна і, калі магчыма, то якія шляхі яе разьвіцьця?“

Мне здаецца, што, пачынаючы гаварыць аб пролетарскай культуры, мы павінны раней за ўсё умовіцца наконт самага тэрміну „культура“. Мы павінны раней за ўсё вызначыць гэта паняцьце „культура“, якое ўжываецца вельмі часта і ў вельмі розных сэнсах. Маючы ў сваіх руках такое азначэньне, мы зможам блізка падыйсьці да цікавай для нас праблемы і выясьніць: ці прыложым мы да паняцьця культуры коэфіцыэнт „пролетарскі“, ці дазваляюць гістарычныя ўмовы і соцыялёгічны аналіз лічыць, што, падобна да таго, як клясы, якія зышлі з гістарычнай арэны або з яе сходзяць, утваралі сваю культуру, таксама і рабочая кляса, якая высоўваецца на авансцэну гісторыі, утварае сваю культуру.

*) Стэнограма дакладу, зробленага на дыспуте. „Пролетарская культура і шляхі яе разьвіцьця“.

Такім чынам мы пачнем з выясьнення нашае прадпасылкі. Што такое культура?

Ёсць, калі не памыляюся, у Шніцлера апавяданьне аб тым, як дзесьці ў швайцарскім пансьёне дзесятак сабраных там асоб розных нацыянальнасьцяў пачалі спрачацца аб тым, якая нацыя дасягнула вышэйшага ступню культуры: „Тая, якая пабудавала лепшыя фабрыкі і заводы“, сказаў амэрыканец. „Тая, якой належаць лепшыя музэі і карцінныя галерэі“, значыў італьянец. „Тая, якая мае найлепшую армію ў сьвеце, прасякнутую духам дысцыпліны і дакладнасьці“, была думка немца. „Тая, якая спажывае ў год на душу большую колькасьць мыла“, сказаў ангелец. „Тая, якая прачытвае найбольшую колькасьць кніжок“, зазначыў яўрэй і г. д., і г. д.

Калі мы запытаем сябе, хто з Шніцлераўскіх персонажаў правільна разумеў культуру, то нам прыдзецца сказаць, што ніхто, але у той самы час і ўсе. І такі адказ, зразумела, ня будзе парадоксам. Усе яны памыляюцца дзеля таго, што ні прамысловая тэхніка, ні музэі і галерэі, ні іншыя моманты, якія падкрэсьліваліся амэрыканцам, італьянцам і інш., самі па сабе ўзятыя, зусім не ўтвараюць таго, што можна назваць культурай. Гэта ўсё ня культура, а *элементы культуры*.

Але ў той самы час кожны з іх зьвяртаў увагу на якую-небудзь больш-менш істотную азнаку культуры ў моц вызначаных соцыяльных прычын, якія лёгка могуць быць раскрыты і якія мелі ў вачох разважаўшага домінуючае, пануючае значэньне. І трэба стала сказаць, што гэтую самую памылку звужваньня паняцьця „культура“ да якога-небудзь, няхай вельмі істотнага і паважнага, але ўсё-такі *аднаго* элементу культуры, рабілі ня толькі намаляваныя нямецкім пісьменьнікам пансьёнэры, але яе рабілі і робяць часта ў нас у часе спрэчак аб пролетарскай культуры. Гэтак сама часта ў нас спрэчкі аб пролетарскай культуры пераводзяцца на пытаньне аб пролетарскай *штэфатуры*. Няма нічога больш памылковага, чым такое звужваньне паняцьця „культура“, звужваньне, якое скажае самым гібельным чынам перспэктыву тэй вялікай, адказнай і складанай праблемы, імя якое „пролетарская культура“.

Пад культурай трэба разумець увесь *матэрыялізм* і адбіваючы яго *суцэўны быт* *даната іфааа-ян-таа*; толькі злучнасьць матэрыяльна-тэхнічных і ідэолёгічных форм, у якія адліваецца існаваньне грамадзянства, утварае тое, што можна назваць „культураю“. Як правільна зазначыў у адным з сваіх артыкулаў тав. Троцкі, „культуру трэба разумець, як разгорнутую і ўнутрана пагоджаную сыстэму ведаў і ўменьня ва ўсіх галінах матэрыяльнае і духоўнае творчасьці, як арганічную злучнасьць ведаў і ўменьня, якія характарызаюць усё грамадзянства або ў крайнім. выпадку яго кіруючую клясу. Яна абхапляе і прасякае ва ўсе галіны чалавечае творчасьці, уносячы ў іх адзінаства сыстэмы“.

Грамадзянства, якое мае разгорнутую поўнакроўную культуру, та-кое грамадзянства ўвязала, аб'яднала, прыцягнула адзін да другога розныя элементы культуры: тэхніку, дзяржаўны апарат, нормы трымання, мастацтва, навуку і г. д. і г. д. Адсутнасць гэтых асобных элементаў робіць культуру ўвечанай, ушчэмленай, анэмічнай.

Матэрыяльна-тэхнічныя формы існавання грамадзянства зьяўляюцца асноўнымі зьвеньямі культурнага ланцугу. Мы ўжо не гаворым аб вытворчых сілах, якія зьяўляюцца вырашаючым і накіроўваючым увесь культурны працэс фактарам. Але вазьмеце матэрыяльныя абставіны існавання грамадзянства памяшканьне, адзежу, гігіэнічныя і санітарныя ўмовы яго быцьця,—усё гэта адбівае і ўтварае сабою культуру грамадзянства. Нью-Ёрскія небаскросы і накрытая саломая хатка беларускага селяніна, шарлотэнбурская віла і кіргіская вандроўная юрта, фабрычная казарма Манчэстэра і шотляндзкі котэдж, усе гэтыя віды памяшканьняў адбіваюць і характарызуюць розныя ступені чалавечай культуры. Хіба ня розная культура, якая ажыццяўляецца ў падземнай чыгункі, трамваі і хоць-бы ў нашай паважнай менскай канцы. Якраз гэтак сама смокінг і скураная куртка, жаночы крынолін і косаваротка, халат і рабочая куртка, лакаваныя лодачкі і лыкавыя лапці—выяўляюць сабою культуру эпохі і класавай групы. Касцюм, мода чакаюць яшчэ свайго дасьледчыка-соцыолёга, які пакажа, што мода дыктуецца не фантазіяй краўца, а абумоўлена ўсё-такі прычынамі соцыяльнага характару. Машыністка, якая піша на машыцы, ня можа зьявіцца ў сваю кантору ў плацці са шлейфам, а ангельская лэдзі да гэтых часоў валочыць на прыдворным раўце трохаршыновы шлейф... Мы маем тут адбітак розных класавых псыхолёгіяў, якія можна, нарэшце, зьвесці к даўленьню эканомікі... Усё гэта—зьвеньні культурнага ланцугу, якія характарызуюць даную грамадзянскую групу. І тая падушная лічба ўжывання мыла, у якой бачыў істотнейшую азнаку культуры адзін з шніцлераўскіх парсонажаў, ня можа быць выключана з агульнага ланцугу народнае культуры. Яна ўваходзіць у якасьці аднаго з складаных элементаў у паняцце „культура“.

У таленавітым фальетоне „Аб культуры і мяшчанстве“ („Правда“, 27 X 25) тав. Сасноўскі зусім правільна зазначыў, што „час больш уважліва аднесьціся да паняцця культура“, што надышоў час зразумець, што з гэтым паняццем зьвязаны тысячы бытавых драбніц аж нават да ўжывання плявацельніцы.

Як я ўжо казаў, у культуры разьвітое асобныя яе элементы прымыкаюць адзін да другога, адзін з другім злучаны і ўтвараюць сабою стройную, гармонічную, культурную сыстэму. Гэткую сыстэму мы звычайна маем у прогрэсійнае клясы, якая знаходзіцца ў пэрыодзе свайго соцыяльнае сталасьці. Кляса, якая пачынае слабнуць і якая ўступае ў паласу заняпаду, такая кляса пачынае губляць асобныя зьвеньні свайго

культурнага ланцугу,—яе культура становіцца ўшчэмнай, усечанай... Атрымліваецца сваясаблівае злучэнне высока і слаба развітых элементаў культуры. Есць у нас такі выраз „культурны дзікун“; мы падкрэсліваем гэтым выразам, што культура данага індывідууму скажана, скалечана, што гэты індывідуум уладае ў частцы элементаў культурай высокага, так сказаць, напруджання, культурай высока развітое цывілізацыі, а ў шэрагу другіх элементаў яго культура знаходзіцца на вельмі нізкай ступені, роўна культуры дзікуна.

Прыкладаў ня трэба доўга шукаць. Вазьмеце бліскучага паручыка польскае арміі, якая окупавала пяць год таму назад Беларусь. Дасканальныя манеры, монокль, лайкавыя рукавіцы сведчаць аб высокай тэхнічнай культуры, на дражджох якое ён вырас. Універсітэцкі значок сведчыць, што яго ўладар мае дыплём аб вышэйшай адукацыі. У размове з вамі ён выкажа свае веды Пшыбышаўскага і знаёмства з Сьвентахоўскім. І такі джэнтльмэн, паліраваны, можна сказаць, эўропэйскай культурай у яе вышэйшых праявах, такі джэнтльмэн з адчуваньнем сапраўднае радасьці кіруе катаваньнем сялян або назірае, як давераныя яму салдаты стрыгуць бараду старому яўрэю... Пад бліскам тэхнічнай культуры самая агідная моральная тупасьць, культурны нігілізм. Злучэнне таго і другога надзвычайна характэрна для культуры, на чале якое стаяць трухляючыя класы. Альбо вось амэрыканскі мільярдэр, уладар нафтавых крыніц, медных капалень, усяго, што дае прыбытак аж да газэт і дамоў цяпімасьці, сотнямі шчупальцаў выціскаючы сокі бесчалавечна эксплёатаваных тысяч, крастом, малітвай і сотняй доляраў, выкінутых на пабудаваньне царквы божае, купляючы міласць госпада-бога,—ён страхуе сабе месца ў царстве нябесным, пасля таго, як яго бясьсьмертная душа пакіне яго грэшнае цела.. Хіба ён, гэты заваявальца верхаў сучаснай капіталістычнай цывілізацыі, ня родны брат таму дзікаму-тунгузу, які, угвараючы якую-небудзь грахоўную і супярэчачую богу справу, завязвае на прогадзіны вочы свайму ідалу, каб апошні ня бачыў граху... Уладар Нью-Ёрскага небаскробу і жыхар вандроўнай кібіткі ў некаторых адносінах могуць знаходзіцца на адной культурнай ступені Гэта зноў прыклад ўшчэмнае, скажанае культуры... Зьява таго самага соцыялёгічнага парадку і „нелепый джаз-бэнд“, бессэнсоўная нэграўская „музычная“ какофонія, якою захапляецца эўропэйская буржуазія; фокстрот, пачуцьцёвы і эстэтычны,—родны дзікунскім скокам; стограмавыя завушніцы, цэлюлёідныя абручы на голых жаночых руках; губы, вымазаныя сінняй памадай,—гэты апошні крык эўропэйскай моды,—целы шэраг характэрных зьяў, якія паказваюць, наколькі эстэтычныя густы, пануючыя сярод падаючай класы, наколькі яе культура, якая пачынае гніць, супадае з прымітыўнай культурай напалову дзікіх пляменьняў...

Разважаючы аб культуры, мы павінны заўсёды памятаць аб яе дыалектным характары. Дыалектыка культурнага развіцця заключаецца

ў тым, што кляса, якая высоўваецца гісторыяй на ролю грамадзкага гегемона, што такая кляса ў першы перыяд яшчэ далёка не ўладае сваёй уласнай разгорнутай культурай. Спачатку яна мае ў сваім распараджэнні толькі некаторыя элементы культуры, ёй належаць толькі асобныя зьвеньні культурнага ланцугу—гэта ў пераважнасці зьвеньні эканомічнага парадку; толькі крыха-па-крысе, стаўшы на чале грамадзянства, зрабіўшы ся клясай-кіраўніком, даная кляса разгортвае сваю культуру, выкоўваючы зьвяно за зьвяном прававыя нормы, этычныя прынцыпы, прыстасоўваючы да сваіх інтарэсаў навуку і мастацтва. Максымум у разгортваньні клясавай культуры супадае з зьнітам эканомічнае моцы клясы—яе здольнасці штурхаць наперад разьвіццё вытворчых сіл. З таго моманту, калі прагрэсыўная роля клясы адыграная і яе моц пачынае схіляцца да заняпаду, занепадае яе і культура... Асобныя зьвеньні яе культурнага ланцугу пачынаюць іржаваць, ланцуг пачынае раскідацца. Мораль клясы, яе сьветагляд і ідэолёгія становяцца ўпадочнымі. Набліжаецца зьмярканьне багоў... У гэтым зьмярканьні выліна чутны ўдары малатка па гістарычным кавадле, якім новая кляса куды першыя зьвеньні свае наступнае культуры... Гэткаю зьяўляецца дыялектыка культурнага разьвіцця. Аб гэтай дыялектыцы мы не павінны ні на мінуту забываць, разважаючы аб пролетарскай культуры, вырашаючы пытаньне аб яе існаваньні і шляхах яе разьвіцця...

Дазвольце, скажуць мне, ці ёсьць патрэба ставіць пытаньне аб магчымасьці існаваньня пролетарскай культуры? Бо культура-ж чалавечтва на ўсім яе шматтысячагадовым працягу кавалася тэй клясай, якая стаяла на чале грамадзянства ў даную эпоху. Мы маем справу з культурай перыяду нявольніцтва, з культурай фэўдальнай, з культурай буржуазнай. Калі мы маем веру ў тое, што цяпер на зьмену клясе мінулага йдзе пролетарыят, то якія ў нас ёсьць падставы сумнявацца ў тым, што рабочая кляса, стаўшы на чале грамадзянства, утворыць сваю ўласную пролетарскую культуру? Гэта пытаньне будзе зусім законным але далёка няправільным.

Справа ў тым, што тыя канкрэтныя гістарычныя ўмовы, у якіх павінна разгарнуцца панаваньне пролетарыяту, абуджаюць у некаторых розумах сумненьне наконт таго, ці дазваляць гэтыя ўмовы рабочай клясе разгарнуць сваю ўласную культуру. Аналіз гэтых канкрэтных умоў прыводзіць некаторых марксыстых да сьцвярдзеньня, што мы перашагнём ад культуры буржуазнай беспасярэдна да культуры бясклясавай, не ўтварыўшы паміж тэй і другою ніякай новай спэцыфічнай пролетарскай культуры.

Найбольш вядомым прадстаўніком і заўзятым абаронцам такога пункту пагляду зьяўляецца, як вядома, Леў Давыдавіч Троцкі. Яго думкі па цікаваму для нас пытаньню—ён іх выказваў не адзін раз—у вясноўным зьвязьніца да наступнага.

„Формаваньне новай культуры каля пануючае клясы патрабуе, як сьведчыць гісторыя, вялікага часу і дасягае завяршэньня ў эпоху, якая йдзе раней эпохі політычнага заняпаду клясы.

Ці хопіць у пролетарыяту, проста кажучы, часу на ўтварэньне „пролетарскай“ культуры? У вадзнаку ад рэжыму пэрыоду нявольніцтва фэўдалаў, буржуа, дыктатуру сваю пролетарыят мысліць, як *каротка-тэрміновую пераходную* жэлі. Ці можа пролетарыят за гэты час утварыць новую культуру? Сумненьні па гэтым выпадку тым больш законны, што гады соцыяльнай рэвалюцыі будуць гадамі жорсткай барацьбы кляс, дзе зруйнаваньні зоймуць больш месца, чым новае будаўніцтва. Ва ўсякім выпадку, галоўная энэргія самога пролетарыяту будзе накіравана на заваяваньне ўлады, яе ўтрыманьне, замацоўваньне і прыстасаваньне ў імя неадкладных патрэб існаваньня і далейшай барацьбы. Вышэйшай напружанасьці і поўнага выжুলеньня свае клясавыя існасьці пролетарыят дасягне, аднак, якраз у гэту рэвалюцыйную эпоху, якая ўводзіць у такія вузкія межы мажлівасьці пляновага культурнага будаўніцтва. І, наадварот, чым паўней будзе новы рэжым забясьпечан ад політычных і ваянных выбухаў, чым спрыяльней будуць умовы для культурнае творчасьці, тым больш пролетарыят будзе раставаць у соцыялістычным агульным жыцьці, вызваляючыся ад сваіх клясавых рыс, г. зн. перастаючы быць пролетарыятам. Другімі славамі, у эпоху дыктатуры аб утварэньні новай культуры, г. зн. будаўніцтва найвялікшага гістарычнага маштабу, ня прыходзіцца гаварыць; а тое ні з чым мінулым непараўнальнае культурнае будаўніцтва, якое будзе, калі адпадзе патрэба ў жалезных цісках дыктатуры, ня будзе ўжо мець клясавага характару.

Адсюль трэба зрабіць той агульны вывад, што пролетарскай культуры ня толькі няма, але й ня будзе; і шкадаваць гэтага, сапраўды, няма падставы: пролетарыят узяў уладу якраз дзеля таго, каб назаўсёды расквітацца з клясавай культурай і працерабіць шляхі для культуры чалавечай.

... Асноўны процэс нагромаджэньня элемэнтаў буржуазнай культуры і іх крышталізацыі і стыль гэтае культуры вызначаўся соцыяльным ўласьцівасьцямі буржуазіі, як *завочнае рэпрэзэнтацыйнае* клясы; яна ня толькі матэрыяльна разьвівалася ўнутры фэўдальнага грамадзянства, рэз-настайна пераплятаючыся з ім і сьцягваючы к сваім рукам багацьце, але і прыцягвала на свой бок інтэлігэнцыю, утвараючы свае апорныя культурныя базы (школы, унівэрсытэты, акадэміі, газэты, журналы) яшчэ доўгі час да таго, калі на чале трэцлага стану адкрыта заўладала дзяржавай... Буржуазія прышла да ўлады ва ўсеаружжы культуры свайго часу: пролетарыят-жа прыходзіць да ўлады толькі ва ўсеаружжы вострае патрэбы аўладаць культурай. Задача пролетарыяту, заваяваўшага ўладу, заключаецца, папершае, у тым, каб прыбраць к рукам не яму раней служыўшы апарат культуры прамысловасьць, школы, выдавецтвы, прэсу,

тэатры і інш.—і праз гэта адчыніць сабе шлях да культуры... У васнове дыктатура пролетарыяту ня ёсць вытворча-культурная арганізацыя новага грамадзянства, а рэвалюцыйна-бальнае кіраванне для барацьбы з ім.

...Тыя, што гавораць аб пролетарскай культуры сур'ёзна і надоўга, якія з пролетарскай культуры робяць пляцформу, тыя мысляць у гэтым пытанні па формальнай аналогіі з буржуазнай культурай. Буржуазія ўзяла ўладу і ўтварыла культуру; пролетарыят, заўладаўшы ўладаю, утвораць пролетарскую культуру. Але буржуазія—кляса заможная, і таму адукаваная. Буржуазная культура існавала ўжо да таго, калі буржуазія формальна заўладала ўладаю. Буржуазія заўладала ўладаю, каб увекавечыць сваё панаванне. Пролетарыят у буржуазным грамадзянстве—незаможная і абяздоленая кляса, і таму культуры свае ўтвораць ня можа. Заўладаўшы ўладаю, ён толькі першы раз як належыць і пераконваецца ў сваёй надзвычайнай культурнай адсталасці. Каб перамагчы яе, яму трэба звышчыць тыя ўмовы, якія захоўваюць яго, як клясу. Чым больш можна будзе гаварыць аб новай культуры, тым менш яна будзе мець клясавы характар“.

Такім чынам, у васнове довадаў т. Троцкага ляжаць дзве цэнтральныя думкі: 1) пролетарыят у вадзнаку ад сваіх клясавых папярэднікаў, не паспеў стварыць у нетрах старога грамадзянства сваёй уласнай культуры; 2) перыод панавання пролетарыяту будзе занадта кароткачасовым для таго, каб на працягу яго магла быць створана новая клясавая культура.

Папрабуем правесці абодва гэтыя палажэнні. Ці праўда, што пролетарыят не развіў у нетрах капіталістычнага грамадзянства сваёй культуры? Праўда, у васнове гэта зусім правільна; але таксама ж правільна, што ён паспеў стварыць пры капіталізме шэраг *элементы* сваёй уласнай, пролетарскай культуры, а большага ня мела ў сваім актыве і буржуазія, калі яна стала пануючай клясай.

З 40-х гадоў XIX стагоддзя эўропэйскі пролетарыят пачынае выступаць, як свядомая клясавая адзінка. На працягу трох чвэртак стагоддзя ён у васяродзішчы капіталістычнага грамадзянства куды звыяно за звыяном сваю культуру, процістаўляючы яе культуры буржуазіі.

Марксызм зьяўляецца найвялікшым выяўленьнем гэтай новай культуры. Сьмяротна-варожы сьветапагляд ажываючай свой век буржуазіі, рэвалюцыйна марксыцкі сьветапагляд зьяўляецца сьветапаглядам пераважна пролетарскім.

Актыўнасьць супроць пасыўнасьці, атэізм супроць рэлігійных забабонаў, рэвалюцыйнасьць супроць эвалюцыйнасьці, колектывізм супроць індывідуалізму, клясавая згоднасьць супроць воўчага эгоізму, інтэрнацыяналізм супроць патрыятызму, міжнароднасьць супроць нацыяналізму, камунізм супроць уласніцкага інстынкту, шуканьні супроць догмы, досьлед супроць веры, крытыцызм супроць фэтышызму...

Навуковая тэорыя, якая пачынае аўладаць масамі, робіцца сацыяльным падважнікам надзвычайна магутным—а ці-ж марксызм не з'яўляецца каштоўнейшым элементом новай пролетарскай культуры, якая нарадзілася у нетрах капіталістычнага грамадзянства?..

Адзначым далей такі факт, як профэсійнальныя і вытворчыя саюзы, якія згуртавалі ў Эўропе і Амэрыцы дзесяткі мільёнаў пролетараў. Мы стаім тут перад самым фактам новай культурнай формацыі, народжанай пролетаріятам. Далей *рабочыя* коопэратывы, *рабочыя* дамы, *рабочыя* тэатры, *рабочыя* спортыўныя арганізацыі, *рабочыя* коледжы, *рабочыя* праса, які сузіральнік жыцця капіталістычных дзяржаў сучаснасьці зможа праісьці міма гэтых фактаў вялізнай культурнай важнасьці, хто выключыць іх з набыткаў новай культуры?..

Ужо адны пералічаныя зьявішчы досыць пераконваюць у тым, што пролетарыят, яшчэ падчас панаваньня свайго клясавага антагонізму, паспеў стварыць каштоўнейшыя элементы сваёй культуры, што к моманту заваёвы ўлады ён будзе мець пры сабе досыць значную практыку ўласнай клясавай культуры. Давядзецца яшчэ дакладна абмеркаваць, падумаць, ці шмат чым уступае гэтая практыка тэй, якую мела падчас заваёвы ўлады буржуазія.

Ва ўсякім выпадку, казаць аб тым, што пролетарыят не стварыў у нетрах капіталістычнага грамадзянства элементаў сваёй культуры, значыць супярэчыць рэчаіснасьці.

Паглядзім цяпер, ці правільна другая вышэйпаданая думка тав. Троцкага: пэрыод панаваньня пролетарыяту будзе, бач, такі кароткачасовы, што ня прыходзіцца і думаць аб тым, каб пры ім разгарнулася спэцыфічна-пролетарская культура, тым больш, што гэта будзе пэрыод напружнай барацьбы, пэрыод боек, калі наогул не ствараюцца новыя культурныя вартасьці.

Раней за ўсё аб думцы, што баявы характар пераходнага пэрыоду не дазволіць ствараць новай культуры. Думка ў корані памылковая. Я абмяжуюся аб ёй паўтарэньнем глыбока справядлівага заўважання проф. П. С. Когана.

„Мы ўсе ведаем, што жывем у вакопах, што на паласе рэвалюцыі, на якую мы ўступілі, ня можа быць і гутаркі аб культуры ў традыцыйным значэньні гэтага слова. Але калі ў акопах даводзіцца сядзець цэлыя гады, калі вайне канца ня відаць, дык ці-ж не ствараецца асаблівай „акопная“ культура, часта надзвычайна прыгожая і навучальная, не нараджаецца тут асабістая літаратура, не расьцьвітае поэзія, якая бясконца шмат гаворыць вяком? Няўжо-ж уся эпоха так званая вялікага перасяленьня народаў ня была эпохай свайго роду „акопнай“ культуры і няўжо-ж не яе адбіткам былі вялізнейшыя помнікі творчасьці, ад якіх да нас дашлі толькі нязначныя рэшткі? Можа, пара ўжо пазбавіцца аднаго з самых карэнных забабонаў, нібы ў пэрыод войнаў і рэвалюцыі не

нараджаюцца вялікія мастацкія творы, што буры павінны супакоіцца для таго, каб знайсці сваё мастацкае аформленне..

Нячуваная ў гісторыі барацьба расійскага пролетарыяту ня стыхііны выбух: гэта барацьба шматбаковая, якая ахапляе ўсе бакі жыцця і думку, і творчасць, і вытворчыя метады, і навучальнасць, барацьба плянавая, глыбока і ўсебакова разлічаная, барацьба, якая плянава зьнішчае адзін за адным усе падпоры старога сьвету. А гэткае барацьба ёсць культура. і культура пролетарская, таму што пролетарыят кіруе ёю, і посьпех яе расьце па меры таго, як усюды ў жыцці замацоўваецца і думка і пачуцьцё іменна пролетарыяту...

Ну, а ці сапраўды перыяд панаваньня пролетарыяту мае быць такім кароткачасовым, што ён не дазволіць сфармавацца культуры пролетарскай да таго, як культура стане агульначалавецкай, бясклясавай? ^X

Я думаю, што адны толькі агульныя меркаваньні наконце даўжыні эпохі, пераходнай ад капіталізму да сацыялізму, ужо прымушаюць даць адмоўны адказ на пастаўленае пытаньне. Нават самы безнадзейны утопісты не адважыцца ў наш час думаць, што сацыялістычная рэвалюцыя гэта выбух, які адразу перакіне чалавецтва з царства неабходнасьці ў царства вольнасьці, з капіталізму ў сацыялізм... Наадварот, у сьвятле нашай рэвалюцыі робіцца зусім навочным, што перыяд, які аддзяляе момант завярэньня ўлады рабочай клясы ад часу нараджэньня бясклясавага ^к комуністычнага грамадзянства, зьяўляецца вельмі працяжым. Зусім бясспрэчна, што ўся гэта паласа, якая кладзецца паміж зьнішчэньнем буржуазнай улады і царствам сацыялізму, што гэта паласа паводле часу характарызуецца доўгімі гадамі, нават дзесяцігодзьдзямі самай напружанай барацьбы за пераход да новага сацыяльнага парадку, барацьбы, якая набывае самыя рознастайныя формы ад вайсковых боёў і аж да эканамічнага змаганьня.

Было-б, зразумела, недапушчальным дзяцінствам лічбамі і датамі вызначаць хоць-бы прыблізны час наступленьня эры разгорнутага сацыялізму-комунізму. Але бясспрэчна адно эра гэтая аддзелена ад нас досыць доўгім прамежкам часу... Мы бачым толькі першыя досьвітковыя праменьні ўсходзячага сонца сацыялізму. Пяць шостых нашай плянэты яшчэ ў абцугах капіталістычных і нават дакапіталістычных адносін, адна шостая ў пераходным перыядзе.. Можна згадзіцца з тав. Майскім, які зазначаў (у ленинградзкай „Звезде“), што поўнае панаваньне сацыялізму ўбачыць толькі ХХІ стагодзьдзе, і лічыць, што, такім чынам, нашаму стагодзьдзю належыць зьявіцца тым самым пераходным перыядам, на усім працягу якога пролетарыят будзе пануючай клясай, гегэмонам і арганізатарам грамадзянства.

Калі так, дык трэба лічыцца з досыць доўгім перыядам часу, які пролетарыят будзе мець мажлівасьць скарыстаць для стварэньня культуры, маючай на сабе яго клясавую плячаць, адбіваючай яго інтарэсы,

яго волю, аго настроі, яго надзеі. . Якія ў нас падставы, каб зацьвярджаць, што гэты пэрыод будзе занадта кароткі для таго, каб пролетарыят пасьпеў разгарнуць сваю культуру. Няхай гутарка йдзе, скажам, аб 50—70—90 гадох, няўжо-ж гэтага мала для таго, каб рабочая кляса пасьпела ў цягу такога часу разгарнуць сваю, новую па прыгожасьці і вялікай каштоўнасьці, культуру? Бо пасыланкі на тое, што буржуазія будавала сваю культуру шмат сталецьцяў, нічога не даводзяць. Узрост тэхнікі даў магчымасьць буржуазіі Японіі, напрыклад, Турцыі або нават Расіі разгарнуць сваю культуру значна хутчэй, чым, скажам, гэта рабілі ў свой час буржуазія Францыі і Англіі... Культура японскай буржуазіі ўзрасла, напрыклад, на працягу якіх-небудзь 50 год. Пры тым надзвычайна шпаркім наступе тэхнічнага прогрэсу, які адбываецца на нашых вачох, пролетарыату патрэбны будуць для стварэньня сваёй культуры зусім не сталецьці... Прыкладам таго, што можа зрабіць у гэтай галіне валявая кляса, якая падыхваецца, няхай будзе наша краіна. У СССР за якія-небудзь пяць год яе мірнага існаваньня закладзены не адзін камень у фундамент пролетарскай культуры, выкавана не адно яе зьвяно.

Праўда, шмат што ў сфэры таго культурнага нарастаньня, якое адбываецца цяпер у нашай краіне, адносіцца не да *стварэньня* пролетарскай культуры, а зьяўляецца *дальшым* масы да *стаў* н, буржуазнай культуры, якая да тэй пары была ёй недаступная. .

Тут, мабыць, адбываецца ня творчасць новай клясавай культуры, а набываньне элемэнтаў самай первястковай культурнасьці, ужываючы ня зусім добрае слова „культурніцтва“, тут магчыма ня столькі *пролетарская культура*, колькі *пэрыядычнае* *набываньне*. Але ўсё-ж за *ліквідацыя* *і* *набываньне* ня трэба абмінаць *пролетарскую*. Часамі ліквідацыя самай простае няпісьменнасьці можа адбывацца такім спосабам, што ў процэсе гэтай ліквідацыі ствараецца новая рабочая культура. Рабфак—гэта апорны пункт ліквідацыі няпісьменнасьці, але рабфак, пры ўсёй сваёй на выгляд падобнасьці да звычайнай школы для дарослых, мае спэцыфічны клясавы аблік, які дазваляе назваць яго кузьняй пролетарскай культуры: культура, якая прышчапляецца рабфакаўцам, ёсьць культура працоўнае клясы; яна ўвасабляе ня толькі фактычныя веды па матэматыцы і географіі, але і навучальнасьць, сьветапагляд і волю працоўнае клясы. . Піонэрскі рух на выгляд падобен да руху бой-скаўта. але ў істоце гэты рух—яго полюс: там зьявіліся буржуазнай культуры, тут зьявіліся пролетарскай... А гэткае зьявішча, як рабкорства, зьяўляецца вялікім і каштоўным кавалкам у тэй самай пролетарскай культуры, якая формуецца ў пераходны ад капіталізму да соцыялізму пэрыод. Вось гэтыя меркаваньні, якія прымушаюць нас сказаць, што пролетарская культура ня толькі магчыма, але і *няўхільна*, як натуральны этап ад панаваньня буржуазнай культуры да *царства* культуры агульна-чалавецкай. Гэты этап таксама натуральны,

законны і патрэбны, як, напрыклад, пролетарская дзяржава на шляху ад капіталістычнай дзяржавы да пазаклясавага грамадзянства.

Падыходзячы да такога вываду, мы павінны ставіць перад сабою пытаньне аб шляхох пролетарскай культуры. Як мы уяўляем сабе процэс пабудовы гэтай культуры і адносіны яе да культур папярэдніх эпох і клас?

Раней за ўсё скажам, што пытаньне вырашаецца не метафізічна, г. зн. не процістаўленьнем пролетарскай культуры да культуры мінулага, бяз увагі на спадчынную сувязь, што існуе паміж імі.

Пролетарскі poeta Ўл. Кірылаў вельмі яскрава выявіў такое метафізічнае процістаўленьне ў вядомым вершы „Мы“:

Мы во власти мятежного, страстного хмеля,
Пусть кричат нам „вы палачи красоты“.
Во имя нашего завтра—сожжем Рафаэля,
Растопчем искусства цветы...

Калі ў імя свайго *капітала* пролетарыят павінен спаліць Рафаэля, а імя Рафаэля ўжыта мастаком, як сымбаль усёй культуры мінулага, дык гэта значыць, што яго пролетарскае *палітыка* ні троха ня звязана з гістарычным *цэфітам*... Той самы пункт погляду з большымі, праўда, адменнасьцямі палягае ў аснове вядомых выступленьняў А. А. Багданава, які выступаў у 1909 г., у пэрыод існаваньня т. зв. Капрыўскай школы, з заклікам пабудовы на аснове арганізацыйнай нацыі пролетарскай культуры, і шматлікіх выступленьняў „Пролеткульту“, меюшых месца ў працягу рэволюцый і, нарэшце, нашумелых дэкларацый часопісі „На посту“.

Я зраблю некалькі характэрных у гэтым стасунку пасылак 27 верасьня 1922 г. ў „Правде“ быў надрукаваны дэкларацыйны артыкул Старшыні Усерасійскага Пролеткульту тав. Пятніёва. У гэтым маніфэсьце Пролеткульту, мы, паміж іншым, прачыталі наступнае.

„Творчасьць новай пролетарскай класавай культуры асноўная мэта Пролеткульту... Творчасьць новай пролетарскай культуры ня ёсьць культуртэгерская задача, гэта процэс барацьбы заядла варожых ідэолёгіяў буржуазіі і пролетарыяту... Дыалектыка разьвіцьця ў стасунку да барацьбы ідэолёгічнай застаецца ў поўнай сіле. Тэзіс—буржуазная класаваа культура; яе антытэзіс—класаваа культура пролетарыяту; і толькі *капітала* класавага грамадзянства, у соцыялізьме, іх сынтэз культура агульначалавецкая... Якія-ж канкрэтныя формы гэтай барацьбы ў галіне культуры? Задача будаўніцтва пролетарскай культуры можа быць разьвязана толькі сіламі самога пролетарыяту... І толькі тады, калі пролетарыят будзе мець сваіх вучоных ва ўсіх галінах ведаў, сваіх мастакоў ва ўсіх выглядз мастацтва, толькі тады пастаўленая намі задача будзе разьвязана... Задача будаўніцтва пролетарскай культуры можа быць разьвязана толькі сіламі самога пролетарыяту, вучонымі, мастакамі, інжынэрамі і т. п., *вышаўшымі* з яго асяродзішча...“

Няўжо сапраўды пролетарыят павінен узяцца за творчасць сваёй культуры, толькі „скінуўшы з плячэй сваіх прыгнятаючую покладзь“ культуры папярэдніх клас, як сказаў адзін з ідэолягаў напастаўства? Ці сапраўды найпатрэбнейшай умовай зьяўлення пролетарскай культуры зьяўляецца адмова ад культурнай спадчыны мінулага? Ці сапраўды працоўная класа павінна будаваць сваю культуру на пустым месцы? Ці магчыма пролетарскую культуру штучна ўзрасьціць у васобных, для гэтай мэты створаных сядзібах, нахштат „Пролеткульту“? Ці магчыма, нарэшце, заваяваць культуру, як, напрыклад, уладу? Ці можа пролетарыят проста заўладаць культурай, дэклараваць сваю культурную гегемонію, карыстаючы з таго, што мае ў сваіх руках політычную?

Калі Пролеткульт у васобе т. Ільянова даў на гэта пытаньне з тымі ці іншымі агаворкамі пацвярджальны адказ, дык У. І. Ленін гэты адказ кваліфікаваў адным кароткім, але вельмі выразным словам — „вздор“... Для таго, каб толькі ўразумець, якое пачуцьцё пратэсту і абурэньня выклікала ў кіраўніка пролетарскай рэвалюцыі плятніўская дэкларацыя аб пролетарскай культуры, даволі паглядзець на нядаўна апублікаваны ГІЗ фотографічны адбітак гэтага артыкулу з масай адзнак У. І. Ільіча. Чаму-ж Ленін трактаваў заклік пролеткультуцаў да адмовы ад спадчыны культуры мінулага і аб стварэньні новай класавай культуры сіламі аднаго толькі пролетарыяту — як архіфікцыю? Таму, што ў яго было марксыскае, а не багданаўскае ўяўленьне аб процэсе нараджэньня новай класавай культуры і аб яе адносінах да культур мінулых сталяццяў і клас...

Мы вышэй гаварылі аб тым, што тэорыя марксызму зьяўляецца адным з самых каштоўных элементаў пролетарскай культуры, якая нараджаецца, але ці-ж гэта сыстэма не зьяўляецца геніяльным сынтэзам усіх дасягненьняў філёзофскай, соцыолёгічнай і прырода-навуковай думкі папярэдніх сталяццяў? Ці-ж пролетарскі матэрыялістычны сьветапогляд не ўцягнуў у сябе і не прасякнуўся наскрозь прыцыпамі ангельскага і францускага матэрыялізму? Няўжо-ж Маркс і Энгельс ня лічылі сваімі духоўнымі айцамі выдатнейшых ідэолягаў заходня-эўропэйскай буржуазіі — Фіхтэ, Канта і іншых?..

Так і толькі так ставіў пытаньне Ленін, калі ён гаварыў у кастрычніку 1920 г. на 3-ім Зьездзе Комсамолу: „Вы зрабілі-б вялізную памылку, калі-б папрабавалі зрабіць той вывад, што можна стаць камуністам, ня прысвоіўшы таго, што набыта чалавецкімі ведамі... Гэта трэба мець на ўвазе, калі мы, напрыклад, вядзем гутаркі аб пролетарскай культуры. Бяз яснага разуменьня таго, што толькі дакладнай ведай культуры, створанай усім разьвіццём чалавецтва, толькі перапрацоўкай яе можна будаваць пролетарскую культуру бяз гэткага разуменьня нам гэтай задачы не разьвязаць. Пролетарская культура не зьяўляецца выскачыўшай нямаведама адкуль, не зьяўляецца выдумкай людзей, якія называюць сябе спэцыялістамі па пролетарскай культуры. Гэта цалком усё не-

рэчнасьць. Пролетарская культура павінна зьявіцца законамерным разьвіцьдём тых запасаў вед, якія чалавечтва выпрацавала пад удзіскам капіталістычнага грамадзянства, чыноўніцкага грамадзянства“.

Гэткая канкрэтная, дыялектычная, рэвалюцыйна-марксыцкая, а не адцягнёная, утопічная пастаноўка пытаньня. Яна скіроўваецца на тое, што пролетарыят стварае сваю культуру не як „Іван, непомнящий родства“, а як кляса, якая ведае сябе, як уласьніка лепшых дасягненьняў чалавечкай думкі і набытай сталеццямі практыкі. І гэтая кляса, пазбаўленая самазвядзтва, цьвяроза ўсьведамляе сабе, што для таго, каб стаць уласьнікам новай культуры, трэба ўзяць ад старой усё, што можна ўзяць, што ёсьць у ёй мэтазгоднага і каштоўнага. Недарэчна думаць, што пролетарыят, ствараючы сваю культуру, павінен выкінуць за борт культуры кляс, прадніх яму. Калі яшчэ раз успомніць аб фэльетоне т. Сасноўскага, дык трэба сказаць, што нараджэньне пролетарскай культуры зусім і не патрабуе свабоды „от плевательницы“, зусім ня церціць „безштаннай“ філёзофіі шчэдрынскага хлопчыка... Наадварот, нараджэньне пролетарскай культуры патрабуе самай вялікай увагі да тысяч культурна-бытавых дасягненьняў папярэдніх кляс і іх выкарыстаньня ў інтарэсах новае клясы. Пролетарыят ня грае фарсу адкіданьня старой культуры, адмовы ад буржуазнай спадчыны. Наадварот, ён прымае старую культуру, ён выступае адзіным упоўнаважым гісторыяй прэтэндэнтам на буржуазную спадчыну. . Само па сабе разумеецца, што тут гутарка йдзе аб прыняцьці самым крытычным. Тут гутарка йдзе аб спадчыне, якую прыдзецца як найлепей перабраць, якую трэба пералітаваць у кузьні сьветаразумеенья новае клясы. Толькі так, памарксыцку, паленінску, падыялектычнаму трэба разумець гордыя словы аб тым, што мы „солнце старое потушим, мы солнце новое зажгем“.

Такім чынам, не хванабэрнае грабаваньне старой культурай, а крытычная пераапрацоўка яе зьяўляецца асноўным і кіраўнічым прынцыпам пабудовы пролетарскай культуры. Ад гэтага прынцыпу і йшоў Ленін, калі ў сваёй вядомай прамове аб посьпехах і труднасьцях Савецкай улады гаварыў: „Трэба ўзяць усю культуру, якую капіталізм пакінуў, і з яе пабудаваць соцыялізм. Трэба ўзяць усю навуку, усе веды, мастацтва. Бяз гэтага мы жыцьцё камуністычнага грамадзянства пабудаваць ня можам. А гэта навука, тэхніка, мастацтва—у руках спэцыялістых, у іх галолах. Так пастаўлена задача ва ўсіх галінах, задача супярэчная, як супярэчны ўвесь капіталізм, задача самая цяжкая, але якую можна выканаць“ (1919).

Гэта, зразумела, гучыць зусім іначай, чым заклікі ў імя пролетарскага заўтра паліць Рафаэля...

І здаровы інстынкт падказаў пролетарскаму поэту Герасімаву адказаць на заклік свайго таварыша паліць Рафаэля і растаптаць кветкі мастацтва наступнымі выдатнымі словамі:

Мы все возьмем, мы все познаем
Пронизем глубину до дна...

Нет меры гордому терзанию:
Мы—Вагнер, Винчи, Тициан;
Мы новому музею—аданию
Воздвигнем купол, как Монблан.

Пролетарская культура ня можа быць ні дэкларавана, ні дэкрэтавана; яна павінна з'явіцца і з'явіцца, як вынік арганічнага процэсу, які мае глыбокія сацыяльныя карані.

Гэты процэс, як мы імкнуліся паказаць вышэй, даводзіць да таго, што ўжо ў нетрах капіталістычнага грамадзянства формуюцца некаторыя элементы надыходзячай пролетарскай культуры. З пераходам у рукі рабочае клясы політычнае ўлады і зьменай буржуазнае дзяржавы дзяржавай пераходнага часу разьвіццё пролетарскай культуры пачынае ажыццяўляцца досыць хутка. Тут рабочай клясе прыходзіцца вырашаць вельмі цяжкую і супярэчную задачу. У значнай часьці сваёй пролетарыяту даводзіцца наганяць культуру мінулага, элемэтарна адкавацца, далучацца да скарбніцы вед, здабытых людзьмі на працягу доўгіх вякоў упорнай працы... А разам з тым, той самы пролетарыят у сваёй перадавой часьці, у сваім авангардзе творыць новую клясавую культуру... Адбываецца ўсмоктваньне ў сябе старога, яго клясавая фільтроўка, яго крытычная перапрацоўка. Кусецца зьвяно за зьвяном ланцуг пролетарскай культуры. Апанаваньне двума канцавымі зьвянамі зьяўляецца тут асабліва важным, але, у той самы час, асабліва цяжкім. Гэта — зьвяны навукі ды мастацтва. Ні навука, ні мастацтва не знаходзяцца ў прастай залежнасьці ад эканомікі грамадзянства. Тут мы спатыкаемся з залежнасьцю ўкоснай, пасрэднай, якая перадаецца праз трансмісію грамадзянскай псыхолёгіі.

Гадоўля пролетарскае навукі і пролетарскага мастацтва ў оранжэрэях і парніках даводзіць толькі да таго, што Ленін называў архіфікцыяй, да мізэрных і прэтэнцыйных патуг тварыць культуру навае клясы. Спроба „ўвесці“ пролетарскую навуку і пролетарскае мастацтва мерамі рэвалюцыйнага гвалту чакае мізэрная няўдача. А. В. Луначарскі у адной сваёй прамове па пытаньні аб культуры вельмі злосна пакпіў з тых энтузіястых, якія думалі, што аднае прыгожае гадзіны нейкага прыгожага месца адбудзецца, роўналежна забраньню зімяга дварца, забраньне прыступам Акадэміі навук і Вялікага тэатру... Ні Акадэміі навук, ні Вялікага тэатру прыступам узяць нельга. Ці значыць гэта, што рабочая кляса, апанаваўшы політычнай уладай, стаўшы на чале пераходнага часу, што рабочая кляса павінна крыжам скласьці на грудзях рукі і з добрадушным спакоем аглядаць, як у нетрах грамадзянства будуць пасьпяваць пролетарская навука і пролетарскае мастацтва? Бязумоўна, не; такі добра-

душны фаталізм з боку рабочае клясы быў-бы злым учынкам у стасунку да тых вялікіх задач, якія гісторыя паставіла перад ёю. Кляса, якая зьяўляецца гегемонам грамадзянства і ставіць перад сабой задачу прывясьці грамадзянства да бясклясавага стану,—такая кляса павінна выдзеліць максымум увагі таму, каб скарыстаць навуку і мастацтва, гэтыя выключныя магутнасьці соцыяльныя фактары ў сваіх інтарэсах.

Гэта адна з найбольш важных і цяжкіх задач, што стаяць перад клясай, якая апанавала політычнай уладай, бо гэтая задача, што вымагае падліку вялікай колькасьці фактараў, маючых уплыў на крышталізацыю так званых ідэолёгіі вышэйшага парадку, г. зн. канцовых зьвеньняў культурнага ладу. Вельмі істотную ролю грае тут прыцягненьне на бок рабочае клясы таго грамадзянскага прамежнага пласта, які зьяўляецца непасрэдным творцай культурных вартасьцяў ідэолёгічнага парадку—навукі і мастацтва.

Гэты прамежны пласт капіталізм часта ставіў у стан лядскнэхту. Аднак, навука і мастацтва дрэнна пагадняюцца з сэрвілізмам рэжыму эксплёатацыі і заняволеньня працы. Людзі навукі і мастацтва павінны раней ці пазьней адчуць, у якое ганебнае становішча ставіць іх капіталізм. У часы рэволюцыйных наваляніў хістаньні інтэлігэнцыі паміж капіталам і працай робяцца рэкавымі. Па меры таго, як пролетарыят робіцца пераможнікам у гэй барацьбе, якую ён вядзе з адживаючымі век клясамі, ён прыцягвае на свой бок інтэлігэнцыю, якая пачынае дастаўляць новай клясе культурныя вартасьці, на якія ён пачынае выяўляць вялікі попыт... Аднак, ня гэтая акалічнасьць вырашае, нарэшце ўсяго, лёс пролетарскае культуры.

Пролетарская культура ствараецца ў самым процэсе жыцця, узросту ды разьвіцця дзяржавы на чале з рабочай клясай. Пролетарская культура зараджаецца яшчэ пад уціскам варожае пролетарыяту клясы, яна распускаецца і разьвіваецца ў атмасфэры дзяржавы пераходнае ад капіталізму да соцыялізму, разам з гэтай дзяржавай яна і загіне... Загіне, каб уступіць сваё месца новай прыгожай, па-заклясавай, агульналюдзкай культуры вызваленага ад пут капіталізму грамадзянства. Але да гэтае чароўнае культуры будучыны мы прыдзем толькі праз культуру клясы, якая, вызваляючы сябе, вызваляе чалавецтва... Будзьма-ж мы ўсе, па меры сіл, разуменьня і вед, працаўнікамі, будаўнікамі і мулярамі гэтае клясавае, што вядзе да бясклясавай, культуры.

СЯЛЯНСКІ РУХ НА ВІЦЕБШЧЫНЕ ў 1905 г.

М. Мялешка

Працяг 1)

Не зважаючы на самыя рашучыя меры ўраду да спынення сялянскага незадавалення і адкрытага паўстання, рэвалюцыйны ўздым сялянства не супыняўся на працягу ўсяго году. Па ўмовах сялянскага жыцця рэвалюцыйныя выступленні адбываліся, галоўным чынам, у зімовы час, калі селянін быў некалькі волен ад сваёй працы ў полі і калі моладзь вярталася дамоў з гарадоў і рачных прыстаней, куды адлучалася на летнія заробкі. З самага пачатку году сялянскія паўстанні на Віцебшчыне пачаліся з таго, што сяляне сталі цэлымі вёскамі сячы панскі лес на дровы і часткай для будовы. Мясцамі-ж былі разбураны і самі маёнткі.

Асабліва моцнае паўстанне выбухнула на Дзвіншчыне. Дзвінскі маршалак у лютым месяцы пісаў губарнатару, што сяляне Ужвалдзкай воласці самаволь зрабілі высечку лесу ў дварох: Амбельмуйжа, Людвіамполь і Камбуль, што сяляне гэтай воласці меліся 15 лютага высечы лес двору Сівяргоф і разбурыць двор Краслаўку графа Броаль-Плятора. 15 лютага поліцыя пры дапамозе войска рабіла вобыск у сялян Ужвалдзкай і Малінаўскай воласцей, але „мясцамі сяляне, не зважаючы на прысутнасць войска, аказвалі супраціўленне поліцыі і не дапусцілі да вобыску“. „Ужвалдзкая воласць аяўляецца ачагом, адкуль падобная дзейнасць можа распаўсюдзіцца на ўвесь павет. Неабходна, каб поліцыя энэргічна, пры дапамозе войска, па ўсіх вёсках рабіла вобыскі і заарыштоўвала награвлены лес, не зважаючы на супраціўленні, якія будуць чыніцца. Неабходна, гэтак сама, раскватараваць па гэтай-жа воласці вайсковых атрадаў, каб была магчымасць ураз-жа адпаведнымі мерамі, па паказанні поліцыі, спыняць далейшыя спробы высечкі лесу“, — такія рады даваў маршалак губарнатару. У лютым месяцы ў Дзвінскім павеце былі разбураны двары: Дубнягі, Біржы, Магнусава, Аляксандрава, Асташава, Марыямполь і Сівяргоф. У вапошнім сяляне забралі ўсю ма-

¹⁾ Глядзі „Полымя“ № 7 за 1925 г. У папярэднім артыкуле, на ст. 111 у зноскы надрукована „25 снежня 1923 г., замест „25 снежня 1903 г.“ Дзвінск абвешчаны на ваенным палажэнні 11 студзеня 1906 г., а не 1905 г.

емасьць У канцы лютага да губарнатара звярнулася дзесьці абшарнікаў Дзевінскага павету з просьбай затрымаць на павеце войска на доўгі час, „бо сяляне гавораць, што калі выйдзе войска, то яны даб'юцца свайго“ „Такая няўхільная рашучасьць да рабаваньня,“ даводзяць абшарнікі, „тлумачыцца тым, што сярод сялян распаўсюджаны чуткі, па якіх рабаваньні зьяўляюцца неабходным пачаткам, каб адабраць зямлю і лес ад паноў і перадаць сялянам“. У гэты-ж час другая група абшарнікаў, якая больш уважліва адносілася да падзей гэтага часу, даводзіла губарнатару, што сялянскія незадаваленьні выбухаюць на грунце цяжкага матэрыяльнага становішча сялян, дзякуючы неўрадлівым гадам і вайне, якая спыніла пабочныя заробкі Дзеля гэтага ў сялян няма чаго есьці, а з прыходам вясны ня будзе збожжа на сяўбу і пры такім стане вядома сялянін адважваецца на ўсё. Каб спыніць беспарадкі, гэтыя абшарнікі раілі ўраду ўнікнуць у сялянскую бядоту і даць дапамогу сялянам.

Рэвалюцыйная агітацыя на Дзевіншчыне прасякнула ў самую сялянскую гушчу. Высунутыя рэвалюцыйнымі партыямі пытаньні і тлумачэньні па іх уразумела сялянства і даводзіць ураду незаконнасьць рэвалюцыйных учынкаў было немагчыма. У сваім данясенні міністру ўнутраных спраў 26 лютага Віцебскі губарнатар пісаў: „Я, аб'яджаючы воласьці Малінаўскую, Ужвалдскую, Капінскую, Ізабелінскую і Вышкаўскую, тлумачыў сялянам на валасных і сельскіх сходах незаконнасьць іх учынку і папярэджаў аб тэй цяжкай кары, якую панясучь усе вінаватыя ў беспарадках, высечках лесу і рабаваньнях... У гутарках з сялянамі, земскімі, абшарнікамі і духоўнікамі я прыходжу да пракананьня, што прычынай да самаупраўства зьяўляюцца, з аднаго боку, адсутнасьць у насельнікаў дроў і немажлівасьць іх дастаць, а з другога—пропаганду рэвалюцыйных арганізацый і шырокае распаўсюджаньне сярод сялян нелегальных брошур і проклямацый, якія ўзбуджаюць народ проці капіталістых і абшарнікаў“... „Наколькі ўразумелі сяляне розныя проклямацыі, сьведчыць той факт, што шмат хто з сялян, асабліва з моладзі, літаральна паўтарае выразы з адозваў і проклямацый. Давесці сялянам недарэчнасьць падобных тлумачэньняў немажліва ні ў якім разе дзеля таго, што ў тэй-жа літаратуры сяляне знаходзяць і тлумачэньні—чаму ўлада абараняе паноў“.

Рух сялян Дзевіншчыны стаў перакідвацца на суседні Дрысенскі павет У лютым месяцы сяляне розных месц Дрысеншчыны прад'явілі паном розныя запатрабаваньні і занялі варожую пазыцыю да паноў. 20 лютага граф Плятар у лісьце сваім прасіў губарнатара не дапусьціць да рабаваньня яго двору Пустынь, „бо становішча, пісаў ён, вельмі дрэннае. а канец можа быць яшчэ горшы, бо ўсюды толькі і чутны гутаркі аб замерах да рабаваньня двароў, якое маецца адбыцца 20 лютага. Суседнія двары разрабаваны, а мы, якія жывем далёка ад гораду, дзе стаіць войска, рызыкуем страціць маемасьць, а мо' й жыцьцё“. У канцы лютага сяляне вёскі Чурылава запатрабавалі выдачы дроў з лесу двору

Баліны. Тры супольныя з дваром Новікі вёскі гэтак сама запатрабавалі выдаць з двору апал і іншую дапамогу. Сяляне вёскі Жыгулі Юстынаўскае воласьці 28 лютага прыйшлі ў двор Юстынава да пана Грабніцкага і падалі яму заяву, у якой даводзілі, што „ад стаўшых недародаў яны дашлі да крайняй беднасьці.. Некаторыя з нас прасілі вас прадаць нам хлеба, але вы нам хлеба не прадалі, а прадалі жыводом (гандляром). На працы ў двары трымаеце людзей з чужых губэрняў, а нам, быўшым вашымі падданымі і цяпер да вас належаць, у працы адмаўляеце“. Заява канчалася просьбай выдаць ім хлеба і дроў. Відаць, гэты самы Грабніцкі б сакавіка тэлеграфавалі губарнагату: „Узбунтаваныя чуткамі аб рабаваньнях у Дзьвінскім павеце мясцовыя сяляне зьбіраюцца цэлымі грамадамі рабаваць двары. Прці майго фальварку Кубельшчызна адбыліся сялянскія сходкі, але напад быў папярэджан мясцовай уладай... Правадыры іх і надалей падбукторваюць, даводзячы, што за рабаваньні пры галадоўцы кары ня будзе“. У гэты-ж самы час сяляне вёсак прылеглых да двору Георгіянава, сталі настойліва дамагацца, каб адпусьцілі ім лесу на дровы, пагражаючы ў праціўным выпадку пачаць самавольна сячы лес. Усякія ўгаворы і пагрозы ня мелі уплыву на сялян і патрабавалася выклікаць войска, каб папярэдзіць беспарадкі. Сяляне вёсак Лісьненскага вобчства Юхавіцкай воласьці пачалі сячы лес двору Лісна, даводзячы, што лес гэты належыць да іх.

У самым горадзе Дрысе было поўнае беспрацоўе, якое ставіла рабочы люд у цяжкае матэрыяльнае палажэньне. На просьбу ў гарадскую ўправу дапамагчы беспрацоўным са скарбнічнага збору да вясны, пакуль знойдуцца заробаткі, управа адмовіла, параіўшы за гэтым звярнуцца да прыватнай добрадзеінасьці Праўда, невялічкі горад Дрыса, больш падобны да мястэчка, без фабрычна-заводзкай прамысловасьці, меў нязначны лік рабочых і іх уплыў на сялянства быў невялікі. Але ў Дрысу, як асяродак павету, ужо ў сакавіку была накіравана рота салдат „ня толькі для падаўленьня аграрных беспарадкаў, якія могуць здарацца, але і дзеля спынення сялянскіхходак, якія адбываюцца кожны дзень у розных вёсках“.

Сялянскія падзеі на Полаччыне гэтак сама з пачатку году выявіліся ў лясных высечках. У студзені сяляне в. Васілёва Струнскай вол. высеклі лес двору Борава. Калі ўпраўляючы дваром Лапін з соцкімі і дзесяцкімі пашоў, каб заарыштаваць лес, то сяляне разогналі іх, а Лапіна забілі. Да самай вясны адбывалася масавая высечка лесу ў дварох Доўгая Ніва і Расалаі. У лютым месяцы Полацкі архіепіскап скардзіўся губарнагату, што сяляне, якія знаходзяцца пад уплывам мяцежнага настрою рабочых, сякуць самачынна лес Барысаглебскага манастыра. Сяляне супольных з дваром Казіміравам вёсак узяліся за высечку дворнага лесу, прычым усякая спроба мясцовай улады спыніць высечку, спатыкала часам нават узброены адпор з боку сялян. Толькі накіраваны атрад салдат ня даў

сялянам сячы лес. У сакавіку пачалася самавольная высечка лесу ў лясных дачах двору Варонечы. Спроба ўрадніка з ляснікамі і дворнымі людзьмі затрымаць парубшчыкаў у Варонечы: сустрэла з боку сялян узброены адпор. Толькі выкліканае войска змагло спыніць часова высечку і заарыштаваць вінаватых. У двары „Красны Рог“ сяляне з м. Гомель пачалі захапляць дворную зямлю і сячы лес.

На Лепельшчыне, у гэтым глухім кутку Віцебшчыны, сяляне рашуча пачалі сячы панскі лес. У лютым месяцы на Лепельшчыну, у дапамогу поліцыі, былі накіраваны дзве роты салдат. Адпраўку войска пыклікаў „да крайнасьці ўзбураны настрой сялян Віцебшчыны, у зьвязку з якім вынікаюць беспарадкі, пры якіх здараецца самавольны захоп зямлі і разбураньне двароў“. У студзені ляснікі чаркесы графіні Забелы паранілі некалькі сялян, застаўшы іх у лесе двору Багуславава. На крык параненых зышліся сяляне вёскі Стараселья і сталі лавіць чаркесаў. Зьвявішыся ў хату лясніка, які перад імі зачыніў хату, сяляне разламалі дзверы і ўлезьлі ў хату. Абшарнік Спасаўскі паведаміў земскага, што ў яго двары Забалоўце сяляне вёскі Забалоўце самавольна сякуць лес. Па гэтай справе земскі Гнядоўскі засудзіў 27 сялян па месяцу турмы з узваротам страт Спасаўскаму.

З палавіны сакавіка сяляне вёскі Барылы Бабынаўскай воласьці, распачалі высечку лесу двара Арэхаўна. Вытрабаванай з Ветрына ротай салдат высечка лесу спыненая, а вінаватых адданы пад суд. 7 мая забаставалі парабкі ў дварэ Багэйкава, выказаўшы гэтым протэст супроць біцьця ўпраўляючым пастуха. У гэтую ноч у дварэ згарэў скотны двор і пуня. 30 мая ў Вульлі забаставала 80 чалавек, якія працавалі на сплавах па р. Ўлянцы і запатрабавалі падвысіць плату. Купец набавіў ім 10 р. на чанок, і работнікі пачалі ізноў працаваць. Масавая высечка панскага лесу прымусіла паноў Лепельшчыны колектыўна падаць губарнатару просьбу не дапускаць у гарадох продажы лесу без адпавядаючага пасьведчання — у каго на пні куплен лес, але гэтым спыніць высечку было нельга. Разам з рэвалюцыйным настроем, правымі элемэнтамі вялася пагромная агітацыя сярод сялян. 6 сакавіка ў мястэчках Бешанковічах, Вульле і Чашніках кожны год зьбіраюцца кірмашы. У зьвязку з гэтым сталі хадзіць чуткі, што ў час кірмашу адбудуцца пагромы. Губарнатар загадаў на гэты дзень у памянёныя мястэчкі выслаць салдат, чым і быў папярэджаны пагром.

Па Гарадоцкім павеце ў справах ня маецца вестак аб сялянскім руху спачатку году. Відаць толькі, што 21 лютага ў часе кірмашу ў вёсцы Дуброўка Руднянскай вол. адбыўся яўрэйскі пагром, у якім зьбілі і мястовага ўрадніка.

Па Віцебскім павеце спачатку году асабліва былі непакойныя воласьці Янаўская і Веляшкоўская. Аб настроі сялянства ў Янавічах спраўнік даносіў губарнатару: „У ваколіцах мястэчка Янавічы сталі пры-
„Полымя“ № 8.

кмячацца гурткі яўрэйскай моладзі з рабочага людз, якія сходзіліся дзеля нарады процівадзяржаўнага характару. Усе ўдзельнікі падобных зборышчаў належалі да „соцыял-дэмакратычнай рабочай партыі“. Сабраўшыся, яны пяюць песні, зьмест якіх цяжка разабраць, але канчаюць заўсёды крыкам: „далоў самадзяржаўе, няхай живе Японія“. Дапускаюць зьдзек у вадносінах да „св'язаннай асобы яго імператарскага вялічства“... „чытаюць брошюры і проклямацкі. Часта яўрэі збіраюцца ў Казіміраўскай лясной дачы. адкуль чутны выстралы са стрэльбаў і рэвольвэраў, бязумоўна чынімыя яўраямі“. „Наогул яўрэйскі майстровы люд і рабочыя трымаюць сябе крайне выклікаюча ў адносінах да хрысціянскіх насельнікаў“. Поліцэйскі, як відаць, усю віну ўзвальваў на яўрэяў. Гэта данясенне спраўніка яскрава пацверджае пагромніцкі настрой поліцыі.

Сяляне вёскі Кавалі Бабініцкай вол. сталі сячы самавольна лес двара Андронавічы. Высечка лесу ў далейшым была спынена адміністрацыйнымі мерамі. Былі зроблены лясныя высечкі ў двары Кабыльнікі, дзе высечана каля тысячы пнеў. У Шчэрбінскай вол. сяляне вёскі Сарокі распачалі сячы лес у дварэ Любашкова, але поліцыі ўдалося высечку спыніць. Сяляне вёсак, супольных з дваром Падбярэзье, заявілі пану Косаву, што калі ён ня дасць ім дроў з палавіны, не паменшыць платы за пашу скаціны з 1 р. на 50 к., не паменшыць платы за фермы і не павялічыць удвойчы плату парабком і падзённым, то яны здымуць з працы ўсіх работнікаў і не дапусьцяць гнаць скаціну ў поле. У дварэ Ласосіна Сялюцкай воласьці сяляне рашуча ўзяліся сячы лес і ўжо было высечана каля тысячы пнеў. На просьбу лясніка і ўпраўляючага спыніць высечку лесу, сяляне пагражалі забойствам, кажучы: „Цяпер наша воля“. Для ўсьцішэньня сялян прасілі вылаць казакоў, якія стаялі ў дварэ Емельянаве Веляшкоўскай воласьці, але адгэтуль баяліся вывадзіць войска, бо сяляне тут толькі і чакалі пакуль выведуць казакоў, каб пачаць бурыць двор, да чаго ўжо ня раз парываліся.

У Себескім павеце ў вясну сяляне секлі самавольна лес у дварох: Астроўна, Сыцяпеніцы, Караселькі, Забелье і Байдакі.

Па Рэжыцкім павеце ў лютым месяцы сталі выбухаць сур'ёзныя сялянскія паўстаньні. Абшарнікі сталі прасіць губарнатара вылаць у павет войска, якое пасля было разьмешчана ў дварох Розентова, Пуша і Андэна. Сяляне самавольна секлі лес у дварох: Пудалі, Янопаль, Малта, Варкляны, Балінава, Саколка. Субінайты, Вяртукліна і Берасьцё. Па заяве спраўніка Рэжыцкага павету, сяляне былі ўсе ўзброены стрэльбамі і рэвольвэрамі. І тут пагромшчыкі не засталіся бяз удзелу. 8 лютага, на рабочых мястэчка Вяліёны, пры выхадзе іх з кажэўнага заводу, напалі маскалі (стараверы) з суседніх вёсак і пачалі іх біць і страляць у іх. 26 мая ў вёсцы Сталайдзяны Борхаўскай воласьці, была наладжана маніфэстацыя з чырвонымі сьцягамі і рэволюцыйнымі песнямі. Па другіх паведах сяляне гэтак сама мясцамі секлі панскі лес.

Як мы ўжо бачылі раней, на барацьбу з рэвалюцыяй выкарыстоўваліся ўсе магчымыя сродкі ўлады. Да паўстаўшага сялянства губарнатар ужываў масавыя рэпрэсіі. Па адным толькі Дзэвінскім павеце, да палавіны мая месяца было заарыштована 515 сялян. Пры такой масе заарыштованых нельга было ў устаноўлены законам тэрмін разабраць іх вінаватасць, то губарнатар стаў ужываць „Обязательное постановление“ аб мерах да аховы дзяржаўнага парадку і грамадзянскага супакою, выдаючы яшчэ 7 кастрычніка 1903 г., па якім губарнатар меў права накладваць арышт на тры месяцы на асоб, якія заўважаны ў парушэнні памянёнай пастановы. Такія масавыя арышты пакідалі шмат сем'яў без рабочых рук вясной, што дрэнна адбівалася на іх гаспадарцы.

Але аднымі толькі рэпрэсіямі нельга зразу было ўсцьцішыць расхвляванае сялянства. Эканомічныя патрэбы сялянства няўхільна штурхалі яго шукаць сабе здавальнення, бо бяз іх нельга было жыць. Сялянскія падзеі, якія адбыліся на Віцебшчыне зімой, пагражалі ўладзе сур'ёзнай небяспекай. Губарнатар добра гэта ўлічваў, добра разумеў, што неабходна пайсці насустрач эканомічным дамаганням сялянства, каб адцягнуць іх ад рэвалюцыйных выступаў і не дапусціць да захопу панскай маемасці. Трэба было знайсці самыя неадкладныя патрэбы ў сялянскім быццё, каб, здаволіўшы іх у мажлівай меры, супакоіць вёску. З данясенняў сваіх агентаў губарнатар бачыў, што сялянству, перш за ўсё, патрэбны дровы. Пільна быў дан загад на паветы адпускаць сялянам лес за плату з казённых дач, і ў сакавіку месяцы сяляне ўжо маглі купіць дровы. Другой неабходнай патрэбай у вясну была недастача ў сялянства збожжа. Гэта пагражала недасевам палёў і выклікала з боку сялян да ўлады яшчэ большую варожасць. І з гэтай мэтай была наладжана вясной у губэрні раздача'сямённай пазыкі сялянству. Хаця губарнатар і чакаў у восень большых рэвалюцыйных падзей сярод сялянства, але, „здаволіўшы“ такім спосабам дэве галоўнейшыя патрэбы сялянства, губэрская ўлада думала гэтым усцьцішыць некалькі сялянскую масу Віцебшчыны.

Але падзеі, якія то сям, то там сталі выбухаць улетку, свведчылі, што сялянства стала ўжо некалькі разьбірацца ў політычным і соцыяльным палажэнні дзяржавы, выразна ўсвядоміла сабе ўсю несправядлівасць зямляўладання і вядома, не магло здаволіцца толькі купляй дроў у казённым лесе і атрыманнем сямённай пазыкі. Настрой жыхарства застаўся варожым і пры кожнай, самай нязначнай прычыне народ выказваў свае пратэсты. Так, 7 чэрвеня жыхары м. Глазманкі Дзэвінскага павету заявілі пратэст проці малітвы ў лютаранскай царкве за цара. Выкінуўшы чырвоны сыяг з надпісам: „Няхай живе рэвалюцыя!“ грамада каля 600 чалавек стала слухаць проклямацыю, якую чытаў незнаёмы поліцыйны чалавек і, калі прыстаў намерыўся спыніць чытання, то грамада паваліла прыстава і неміласэрна яго зыбла. 9 ліпеня грамада каля 200 чал.

жыхароў м. Бешанковіч, вышаўшы ў поле на мітынг, агалашала лёзунгі: „Далоў самадзяржаўе, далоў урад, няхай живе свабода, ура!“ . У Віцебскім паведе сяляне з вёскі Шумаўшчыны Бабынаўскай воласьці захапілі ў двары Бялынавічы сена і пажатае жыта і прывезлі ў вёску. Пры вобыску ў сялян знойдзены 4 набітых стрэльбы, порах і шрот. У м. Колышках Веляшкоускай вол. 9 ліпня, сабраўшыся на рынку, моладзь учыніла маніфастацыю з рэвалюцыйнымі песнямі і лёзунгамі: „Ура! Далоў самадзяржаўе, далоў духавенства, далоў вайну. Няхай живе Сахалін і саха на пакой“ ¹⁾. У Рэжыцкім паведе 19 чэрвеня грамада сялян каля 70 чалавек з чырвонымі сьцягамі з надпісамі „Далоў памешчыкаў!“ зьявілася ў двор Аташына Сыцярынскай воласьці, абкружыла панскі дом і запрапанавала грапу Борху плаціць парабком за працу ад усходу і да захаду сонца 100 р. у год; аслабаныя ад працы на двор парабковых жанок і зьменшыць плату за арэнду 3 рублі з дзесяціны. 29 ліпня грамада каля 1.000 чалавек, сабраўшыся ў Борхаве гэтага-ж, Рэжыцкага, павету, выкінула чырвоныя сьцягі і накіравалася ў двор Борхава грапа Пятар-Зібарга, дзе прад'явіла двору запатрабаваньні: падвысіць плату парабком, панізіць арэнду на зямлю, збавіць цану на лес і сенажаці і, дабіўшыся гэтага, разышліся. Абшарнікі, не жадаючы здавальняць запатрабаваньняў мясцовага сялянства, якое воража адносілася да паноў, часам выпісвалі парабкоў з другіх губэрняў. Абшарнік Рэўт выпісаў пятнаццаць сямей з Варшаўскай губэрні ў свой двор „Камянец“ Дзьвінскага павету. Некаторыя памешчыкі на Дрысеншчыне гэтак сама наймалі парабкоў у двор з другіх губэрняў. Гэты спосаб практыкаваўся панамі другіх мясцовасьцяў.

Разам з запатрабаваньнямі ад абшарнікаў палепшаньня матэрыяльнага стану парабкоў і другіх палёгкаў для сялянства, улетку насельніцтва вёсак адмаўлялася ісьці правіць дарогі, якія праходзілі па панскай зямлі. Так, напрыклад, сяляне Юхаўскай воласьці Дрысенскага павету адмовіліся ісьці правіць Полацка-Себескую дарогу. Сяляне Балюнскай воласьці Полацкага павету валасным сходам адмовіліся ісьці правіць дарогі, якія праходзяць праз панскае поле. У Кульняўскай вол. Рэжыцкага павету поліцыя стала ўжываць рэпрэсіі да тых сялян, якія адмовіліся ісьці правіць дарогі. Гэта ўзбурыла сялян, і 6 жніўня, сабраўшыся ў воласьці, яны напалі на ўрадніка і пагражалі з ім за гэта расправіцца. Такім чынам, летам сялянства дамагалася паляпшэньня быту дворных парабкоў і адмаўлялася выконваць натуральныя павіннасьці.

Надышла восень, якую з трывогай чакала губэрская ўлада. Скончылася праца ў полі, спынілася на адходнай прамысловасьці, і сяляне сталі вальней. Надыходзіла зіма, а бядачае жыцьцё селяніна ніколькі ня мянялася. Адусюль ішлі чуткі аб забастоўках па гарадох рабочага люду.

¹⁾ Так у данясеньні спраўніка.

Хадзілі розныя весткі аб палёгцы сялян, але рэальна селявін нічога ня бачыў. Нелегальныя выданьні і выступленьні агітатараў, хаця былі і рэдкімі, але расчынялі перад селянінам усе супярэчнасьці соцыяльнага стану былой Расіі, усьведамлялі яму яго клясавую належнасьць і намячалі пущавіны праўдзiвага вызваленьня з няволі—праз рэволюцыю да соцыяльнага парадку. Пачаліся сялянскія сходы, гутаркі, сяляне прыходзілі да пракананьня аб неабходнасьці сілай захапляць панскую маемасьць і зямлю, каб такім чынам выжыць паноў. Пасьля маніфэсту 17 кастрычніка, вестка аб якім ураз абляцела гарады і вёскі, як перамога рэволюцыі, сялянскія выступленьні сталі сьмялейшымі і захоплівалі большую масу народу. У лістападзе месяцы сялянскае паўстаньне на Віцебшчыне ахапіла ўсю краіну.

Для характарыстыкі настрояў у гэты час даем тут цалкам рапарт дэвінскага іспраўніка да віцебскага губарнатара.

„20 ноября 1905 г. № 3583. Доношу вашему превосходительству, что особенно тревожным в последние дни является 4 стан вверенного мне уезда. Под влиянием громадного наплыва агитаторов, в этом стане повсюду происходят тревожные события. В м. Глазманке, по требованию толпы, закрыто трактирное заведение Барона Корфа, пивная лавка Графа Плятэр-Зибера и пивной склад акционерного общества. К винной казенной лавке не пропускают транспорт вина, угрожая разграбить, а потому и за неимением напитков лавка тоже закрыта. В селе Унирмуйже и дер. Круманах народ требует закрыть казенные лавки, угрожая разграбить и убить сидельцев, а также драгун (по 3 человека при каждой лавке, но торговля пока производится; пивной же склад закрыт. Дела волостного Правления и денежный сундук охраняются пятью драгунами; крестьяне требуют удалить солдат, а властей своих приговорили уволить. В м. Крейцбурге в ночь на 18 ноября тремя пулями ранили старшего городского гор Якобштадта. Сидельцам казенных винных лавок толпы приказали закрыть торговлю. Каждую ночь начали стрелять около замка Крейцбург и были два случая выстрелов по вечерам в одиночных солдат. К приставу явились владельцы отобранного оружия с требованием возвратить все оружие и револьверы, угрожая в противном случае забраць силою. В м. Ливенгов толпа потребовала закрыть трактир, казенную лавку, училище и отказаться всем сельским властям от должности. В волостном Правлении порвали портрет Барона Корфа и приговорили урядника Рудоль к увольнению; дали срок уехать ему из Левингофа до 4 ч. дня 19 ноября, а в противном случае угрожали бросить в него бомбу. Занятия в школах прекратились. В Царьградской казенной лесной даче лесничему предъявили те же требования, как и в частных имениях, и приказали рабочим получать в день плату не менее 1 рубля. В лесной даче им. Ницгаль начали рубить лес, но драгуны приостановили. На станции Ницгаль толпы крестьян напали на управ-

ляющего Павловского, о чем донесено вашему превосходительству 15 ноября за № 3521. Во всех имениях 4-го стана предъявлены крестьянами совершенно одинаковые требования насчет леса. Во всех народных училищах толпы самовольно об'явили всех учителей и учительниц уволенными. В волостных правлениях толпы самовольно увольняют волостных писарей и некоторых сельских властей. Во всех казенных винных лавках сидельцам приказали закрыть торговлю. Это же требование предъявлено во всех трактирных заведениях. В многочисленных местах на всем протяжении стана ежедневно происходят громадные митинги крестьян, на которых решено: а) подати и повинности не платить; б) закрыть все казенные винные лавки и трактиры; в) закрыть все училища и поставить своих учителей — латышей; во всех волостных правлениях назначить своих писарей, старшин и старост и никакого начальства более не допускать; д) все это привести немедленно в исполнение, а затем, способами, которые начали применять теперь, заставить помещиков и их управляющих разбежаться и тогда поделить между собою как движимое имущество, так равно землю и лес; е) наличный состав полиции, а также войска, если они начнут препятствовать, уничтожить с оружием в руках. Правил никаких для митингов, а также сходок не признают и подчиняться таковым не обнаруживают намерения.

19 числа толпы народа осаждали гор. Якобштад с целью разгромить тюрьму и все учреждения и освободить арестованного агитатора, при чем положение было настолько тревожно, что начальник Якобштадских драгун обращался с просьбой к командиру Данилову оказать содействие в критический момент.

В остальных станах уезда настроение также тревожное: во многих пунктах ожидают аграрные беспорядки и носят слухи о возможности еврейских погромов. Только военною силою приходится сдерживать открытое проявление грубой силы народной массы, но за недостаточностью войск пришлось раздробить эскадрон драгун на мелкие отряды, что даже небезопасно для самих солдат.

Уездный исправник Гнедовский*.

28 лістапада сяляне, сабраўшыся на валасны сход у м. Прэлі Дзьвінскага павету, вынеслі пастанову: зьмясьціць усю поліцыю, патрабаваць дровы з дворных лясоў па таннай цане, зачыніць царкоўна прыходзкую школу і т. п. Сяляне на сходзе былі так узбураны, што земскі пакінуў сход і выехаў невядома куды, а валасны пісар вымушаны быў схавацца ад сялян.

25 лістапада дрысенскі маршалак даводзіў губарнатару: „За апошнія часы ў жыцці павету здарыліся вялікія перамены ў горшы бок.

Шмат якія зямляўласьнікі зварачаваюцца да мяне за радай, як ім паступіць у вадносінах да сялянскіх запатрабаванняў. Гэтыя запатрабаванні такія: выдаваць апалу па кубічным сажні на сядзібу, лесу на пабудову па адзін бэльцы на хату за крайне малую цану, а іменна: дровы па

два рублі за сажань і па 50 кап. 5-вяршковая бэлька. Далей ідуць запатрабаваньні: не прадаваць лес на старану, даваць дарма пашу для вясковай скаціны, звольніць парабкаў (другіх мясцовасцый) і абавязкова наймаць мясцовых сялян па 90 к. або рублю ў дзень і т. п. Адным словам, поўнае пазбаўленьне ўласнікаў права вольна загадваць сваімі дварамі. Запатрабаваньні гэтыя робяцца некаторыя пісьменна, а некаторыя ўласціва грамадамі ў 200—300 чалавек з пагрозай і лаянкай. Праканаць сялян і вярнуць іх да спакою ўгаворам няма магчымасці. Земскія начальнікі і і 2 вучасткаў зьбіралі сходцы і нічога дабіцца не змаглі. Ва ўсіх валасцях ёсць людзі, якія агітуюць і ўздымаюць сялян. Валасная ўлада бяз моцы. 25 лістапада сяляне зьявіліся ў двор Княжыца Зябкаўскай воласці, спынілі працу паравога млына, разагналі парабкаў і запрапанавалі пану Бабяшынскаму адпусьціць ім па таннай цане дровы і збожжа.

29 лістапада сяляне Юстынаўскай вол. на валасной сходцы паставілі: збожжа набываць ад пана Грабніцкага: жыта і пшаніцу па 50 кап. за пуд, ячмень па 40 к., авёс па 30 к. і сена па 15 к. Парабкі павінны атрымліваць у месяц: узімку—мужчына 10 руб., а жанчына 5 руб.; улетку—мужчына 15 руб., а жанчына 10 руб. Хваёвы і яловы лес за пень у 4 вярш. ў верхнім адрэзе па 50 кап., дровы бярозавыя па 3 руб., альховыя -2 руб. і асінавыя па 1 рублю. Збожжа і пошар пан прадаваць пастарому ня мае права, а павінен адпускаць толькі ім, сялянам.

30 лістапада гэтыя сяляне грамадой да 1.000 чалавек зьявіліся ў двор Юстынава і прад'явілі Грабніцкаму гэтыя запатрабаваньні, прычым запрапанавалі прадаць усю скаціну з двору і звольніць парабкаў, якія наняты з другіх мясцовасцый. На выкананьне гэтага вызначылі месячны тэрмін. Пану забаранілі даць ведама гарадзкой уладзе аб прыходзе сялян.

Гэтага-ж, 29 лістапада, сяляне Таболкаўскай вол. зьявіліся ў двор Таболкі зямляўласніка Шчыта і прад'явілі яму запатрабаваньне аб выдачы дроў, лесу, пашы і сенажаці. Спынілі ўсю працу і забаранілі парабкам што-небудзь рабіць. Па тэлеграме пана Шчыта спраўнік, разам з земскім і войскам, езьдзілі ў Таболкі, але, прыехаўшы, нікога з сялян у дварэ не засталі. Парабкі-ж ад страху спынілі працу.

Такія-ж учынкi, як зьняцьце з працы парабкаў і спыненьне працы сяляне зрабілі ў дварох: Свольне -барона Будбэрга 29 лістапада і ў Кахановічах -Храпавіцкага 28 лістапада і, як даносіць прыстаў 3 стану, „прадпаложана ў недалёкай будучыне адначасова гэту меру ўжыць па ўсіх дварох павету.“

Пустынскі валасны старшыня даносіў земскаму начальніку, што 19 і 26 лістапада на валасным сходзе сяляне запатрабавалі безадкладнага звальнення валаснога пісара, далучэння іх да ўсерасійскага сялянскага саюзу. „Настрой сялян моцна ўсхвалёваны,—яны зусім прадаліся

соцыялізму, адмаўляюцца плаціць мірскі збор, што прымушае зачыніць валасное праўленне меснае народнае вучылішча".

24 лістапада сяляне Прыдзруйскай вол. на валасным сходзе прынялі прыгавар, які рассылаўся „Ўсерасійскім сялянскім саюзам", дзе быў выстаўлены цэлы шэраг політычных запатрабаванняў аб перабудове дзяржавы на дэмакратычных падставах. Некаторыя сяляне гаварылі, што неабходна зняць з працы ў дварэ парабкаў і пакаёвых служачых. Не даваць паном вывазіць хлеб на старану. Што з новага году сялянам будзе добра жыць. Разам з тым, сяляне казалі, што калі іх дэлегатаў поліцыя арыштуе, то іх неабходна выручыць „хаця-б у крывавай бойцы."

18 лістапада на пляцы м. Росіцы невядомыя поліцыі агітатары сталі казаць прамовы і заклікаць народ да паўстання супроць пастаўленай урадам улады і супроць монархічнага дзяржаўнага ладу. Грамадзе тлумачылася, што сялянскія надзелы даўно ўжо выкуплены і што маніфэст 3 лістапада 1905 г. нельга лічыць „благодзеяннем". Сялянам прапанавалася не хадзіць на працу ў двор і разганяць дворных парабкаў, не плаціць падаткаў, дзяліць панскую зямлю і інш. На другі дзень у Росіцы, па нагаворы ўраднага, начальніка пошты і папа, сабралася монархічная грамада, каб пабіць тых, якія ўчора збіраліся на пляцы і некаторым асобам былі нанесены пабоі.

Праз два дні ў Росіцы народ ізноў грамадой збіраўся на пляцы, казаліся прамовы супроць бюрократаў і паноў. 22 лістапада ў валасным праўленні сабраўся сход сялян Сушкаўскай вол., куды прыйшло некалькі агітатараў. На сходзе было пастаноўлена не даваць паном і іх арандатарам араць зямлю, збіраць па 1 руб. з вучастку на падтрыманне забаставаўшых рабочых і не вазіць гарэзкі ў манаполькі. Земскі начальнік 4 уч. Дрысенскага пав. даносіў губарнатару, што ў 4 вучастку поўная анархія. Сяляне грамадамі ходзяць па панскіх сядзібах, патрабуюць адпускарць ім лес, у праціўным выпадку пагражаюць сячы лес самавольна. 10 снежня з'явілася 36 сялян у двор Ігналіна з сякерамі і піламі, дзе разламалі плаціну ў вадзяным млыне, якая затапляла сялянскія лугі. Для ўсцьцішэння і арышту некаторых сялян у Ігналіна было выклікана войска.

На Полаччыне, па справах канцэлярыі віцебскага губарнатара, ня відаць выпадкаў захопу дворнай маемасці і эаномічных запатрабаванняў. Але затое з наступленнем восені тут ізноў распачата масавая высечка дворнага лесу. Па данясенні поліцыі, калі стане зіма, самавольныя парубкі лесу нельга будзе затрымаць без ваеннай сілы. Па гэтаму з'явілася неабходнасць у высылцы на Полаччыну трэцяй роты салдат¹⁾.

1) У Полаччыне старання вялі прад у па спыненні рэволюцыйных выбухаў чорнасоценныя арганізацыі. У г. Полацку 23 і 24 кастрычніка адбыся вялікі яўрэйскі пагрома. Было разбурана шмат крам, многа яўрэяў забіта і паранена. Весткі аб гэтым разыходзіліся па павяце і, мажліва, затрымлівалі некалькі увагу сялянства.

Парубкі лесу па Полаччыне ў восень і ўзімку рабілі сяляне в. Кар-
ташы Лоўжынскай вол. ў двары Красналукі, сяляне в. Камачына, Андрэ-
еўскай вол. ў двары Тэкленвіль. Тут поліцыю да вобыску сяляне не да-
пусьцілі. Спраўнік даносіў губарнатару: „Самавольныя вырубкі лесу ся-
лянамі распачаты ў многіх дварох і што рабіць у іх вобыскі поліцыі бяз
войска немажліва, дзеля таго што настрой сялян усяго павету вельмі
ўзбуджаны і варожы! Сяляне в. в. Булыніна. Матулёва, Лобава і Дра-
гунова Вазнясенскай вол. секлі лес у двары Парэчча. Сяляне вёс. Гра-
чухі Мікалаеўскай вол. секлі ў двары Трыполь. Сяляне з вёскі Аба-
лоньне, Ізгародаішча, Мішковічы і Барсукі Андрэеўскай вол. запрапана-
валі пану двара Міхалова адпусьціць ім дроў і жэрдак за плату 3 р. ў год
і забараніць выбарачную сечку лесу на прадажу і сьлаў. У праціўным
выпадку яны пагражалі сячы лес самавольна, а высечку прадаванага купцу
лесу не дапусьціць. На лес яны глядзелі, як на сваё дабро. Сабраўшыся
цэлым вобчаствам, яны вынеслі пастановы. прасіць лесахраніцельны
камітэт забараніць прадаваць лес з двара Міхалова „невядомым нам куп-
цом, у якім лесе яны самі маюць патрэбу.

Сяляне многіх вёсак Петрапаўлаўскай вол. секлі лес на дачах двору
Будаболь і сечаны лес хавалі ў суседнім лесе па кустох. Сваё самаволь-
ства сяляне тлумачылі немагчымасьцю нідзе больш дастаць дроў. Сяляне
в. в. Гараны і Гаравыя Петрапаўлаўскай воласьці секлі самавольна лес у
дачах двара Новыя Гароны. Вёска Карташы Лоўжынскай воласьці ацяп-
лялася лесам з двору Прудзец.

Самай рэвалюцыйнай воласьцю на Полаччыне, як відаць, была
Аляксандраўская. Сяляне на сходзе гэтай воласьці 21 лістапада вынеслі
прыгавар. па якім адмаўляліся плаціць выкупныя і пазямельныя зборы,
выбіраць соцкіх і дзесяцкіх, трымаць пры воласьці стойку і адбываць
другія павіннасьці. Разам з адмаўленьнем выконваць устаноўленыя да-
гэтуль па воласьці абавязкі, сход высунуў запатрабаваныя прырэзаць
зямлі, дармовае карыстаньне вазёрамі і т. п.

Па Лепельшчыне сяляне ў многіх мясцох, разам з ляснымі паруб-
камі, умешваліся ў дворную гаспадарку са сваімі дамаганьнямі 6 ліста-
пада сялянамі Гутаўскай воласьці быў спалены млын у м. Ўшачы грапа
Плятара, які затапляў вясковыя сенажаці. Сяляне вёскі Замошша Гарод-
чаўскай воласьці сходам зрабілі прыгавар: не дазволіць пану Дамброў-
скаму сячы лес у сваім двары. Валасному старшыні заявілі, што ніякага
суду яны не прызнаюць, слухаць нікога ня будуць, а лес гэты яны лі-
чаць сваім. Асабліва сялянскі рух на Лепельшчыне выявіўся ў Бешан-
ковіцкай воласьці. Ва ўсіх сельскіх вобчаствах сяляне адмовіліся выбі-
раць соцкіх і дзесяцкіх на 1906 г. Экономіі двору Бешанковіч было за-
яўлена, што за дровы сяляне ня будуць плаціць даражэй 3 руб. за са-
жаныя бярозавых, 2 руб. альховых і 1 руб. асінавых, Сяляне вёсак: Ба-
біна, Папоўшчына і Гаўрыліна спынілі высечку запраданага купцу лесу,

запрапанавалі рабочым пакінуць працу. Апраўдвалі гэты ўчынак сяляне тым, што па іх думцы з новага году зямля будзе перадаана ім і яны хочуць атрымаць яе з лесам. Другія вёскі прад'явілі паном аналэгічныя запатрабаванні. Там, дзе паны адкідалі ўсякія дамаганні, сяляне палілі двары. У такім выпадку быў спалены двор Іванова з усім інвентаром. Настойлівыя дамаганні сялян прымусілі эканомію Бешанковіч адпусціць сялянам лесу па таянай цане. Гэты выпадак скарысталі сяляне другіх валасьцей і сталі дамагацца ад сваіх паноў такой-жа палёгкі, і абшаркікі вымушаны былі здавальняць гэтыя запатрабаванні. Сяляне вёскі Стаі Франопальскай валасці ўспрацівіліся ў выдачы вінаватых у лясных парубках. Было выклікана сюды войска. Сяляне мелі замер забіць афіцэра і разаружыць салдат, але апошнія адкрылі ў сялян страляніну, у выніку чаго трое сялян было забіта і пяць ранена. На валасных сходках Варонечаскай і Стрытаўскай валасцей былі вынесены прыгавары не выбіраць соцкіх і дзесяцкіх на 1906 г., даводзячы, што гэту павіннасць павінны адбываць паны і мяшчане. Земскі лічыў, што неабходна выслаць казакаў у Бешанковічы, каб не дапусціць агульнага выступленьня сялян. У той час, калі сялянскі рух захопліваў масу, монархічныя элементы ў сваёй барацьбе з рэвалюцыяй ужывалі самыя нізкія спосабы. Так, напрыклад, 27 кастрычніка яўрэі мястэчка Вуллы скардзіліся губарнатару, што патрыоты м. Вуллы і аколіц тлумачаць несвядомаму сялянству маніфэст 17 кастрычніка, дзе дазваляецца „свобода совести“, што гэта значыць, што калі совесць дазваляе, то можна біць яўрэяў. Пагромшчыкам удалося ўчыніць некалькі пагромаў у Гарадоцкім павеце. 23 кастрычніка былі разбураны дзеве яўрэйскія крамы ў м. Стайках. Маemasць расьцягнута. У гэты час з'явіўся нейкі Гаткевіч, які стаў казаць разьёшанай грамадзе, што ў Невелі яўрэі стралялі ў хрыста, разбілі сабор і на папу парвалі рызы. Гэта больш узьюшыла пагромшчыкаў супроць яўрэяў, і пагром перакінуўся на вёскі. Былі разбураны яўрэйскія хаты ў в. в. Шляпы і Казяўкіна, апошняя Невельскага пав. Пагром у Рудні стрымліваўся войскамі.

Але адцягнуць сялянства пагромнымі ўчынкамі ад іх эканамічнай і політычнай барацьбы было нельга. „Брожение умов“ сярод сялян Гарадоцкага павету было крайне ўзбуджана. У некаторых мясцох у лістападзе прыступілі да самавольнай высечкі лесу. У Ўладзімерскай, Казьянскай і Вайханскай валасцях сяляне рыхтаваліся да захопу панскіх двароў і падзелу зямлі. „Гэтыя чуткі ўсё больш і больш узмацняюцца і могуць у недалёкай будучыне ажыццэвіцца“, данасіў спраўнік. Сяляне Ўладзімерскай валасці на валасным сходзе не далі земскаму чытаць маніфэсты 17 кастрычніка і 3 лістапада, кажучы: „Мы ведаем, што цяпер наша права“, і заявілі, што ім ня трэба ні земскага, ні цяперашняга пісара. Сярод сялянскіх прапагандыстых былі з рэзка рэвалюцыйнымі настроямі. Заарыштаваны ў Гарадку селянін в. Зарэчча Антон Саўчынка па полі-

цэйскіх вестках даводзіў сялянам, што трэба разьбіваць воласьці, выгнаць пісароў і старшынь затое, што яны апісваюць маемасьць за нядомкі, якія дарованы і наогул самавольнічаюць з сялянамі. Што трэба пабіць усіх начальнікаў у гарадох, усіх паноў на аколцах і адабраць у іх зямлю дзеля свайго карыстаньня. Што цяперашняе начальства—грабежнікі і разбойнікі і што сяляне самі павінны сабе выбіраць начальства.

У Віцебскім павеце з восені рух сялян узмацніўся. Уласьнік Андрэй Бялынецкі-Біруля пісаў губарнатару: „Палажэньне на вёсцы становіцца што далей, тым горай. Сяляне, пад уплывам мясцовых і чужых агітатараў, зьбіраюцца разбурыць Каралёўскае валасное праўленьне і абшарнікаў...“ Сяляне Веляшкоўскай, Каралёўскай, Сялюцкай, Янаўскай і Курынскай валасьцей валаснымі сходамі адмовіліся выбіраць соцкіх і дзесяцкіх на 1906 год, патрабуючы соцкіх і дзесяцкіх мець платных і сродкі на іх утрыманьне разлажыць падзесяцінна, не выключаючы і панскай зямлі. Пачалася ізноў самавольная высечка лесу ў дварох: Шніці Храпавіцкай воласьці, Язьвіна Жарабыскай воласьці, дзе ўсьцішаць сялян прыйшлося пры дапамозе казакаў, у Летцах Старасельскай воласьці, у Астраўлянах і Стайках. У Мішкаўскай воласьці сяляне не далі купцом сечы закуплены лес у двары Хацінічах і выгналі з лесу рабочых. Ноччу на 9 лістапада быў зроблен напад на Веляшкоўскае валасное праўленьне.

У далёкіх глухих лясных кутках Вяліскага павету сяляне не засталіся бяз удзелу ў рэвалюцыі 1905 г. Сяляне адзінаццаці вёсак Ускоўскай воласьці 4 лістапада зьявіліся ў двор Рындзіна пана Кавецкага і запатрабавалі: усе абразы зямлі ад двара Рындзіна павінны дастацца сялянам дарма, бо яны арэндай яе ўжо выкупілі; паша для сялянскай скаціны павінна быць у двары вольная; вольны водпуск лесу па недаратой цане і эканомія не павінна лес прадаваць на старану; ня трымаць лясьнікоў; арандатары эканомічных фольваркаў павінны быць разлічаны і зямлю фольваркаў аддаць пад лес; эканомія пакідае за сабой дворную ворную зямлю, але аддаваць гэту зямлю ў арэнду ня мае права. Як відаць, сяляне зусім пазбавілі праў на зямлю Кавецкага. Купцу, які тут закупіў лес, было забаронена сячы лес Праз два тыдні сяляне рыхтаваліся пачаць сячы лес для сябе, не зважаючы на прысутнасьць тут поўроты салдат. Сяляне Казакоўскай, Будніцкай і Ўсвятцаўскай валасьцей мелі замер 6 лістапада з аружжам зьявіцца ў Пудаць. Ці было гэта здзейснена і з якімі дамаганьнямі зьбіраліся йсьці сяляне невядома. Рабілі спробу адцягнуць сялян ад іх эканомічных дамаганьняў організацыямі патрыотычных маніфэстацый. Пасьля маніфэсту 17 кастрычніка сьвяшчэннік Шыркевіч сабраў каля 1.000 сялян Маклакаўскай воласьці і накіраваўся ў г. Вяліж дзеля удзячнай цару маніфэстацыі за дараваньне свабоды Праўда, маніфэстацыі і богамаленьню пашкодзіў узрыў дзьвюх гармат у доме купца Залмана Зэліксона па Слабадзкой (Гарэлай) вуліцы. Выбух настолькі быў моцны, што ў сабраным натоўпе падняўся перапа-

лох, і маніфэстацыя скончылася пры дрэнным уражанні. „Сярод сялян розных валасьцей,—данасіў вяліскі спраўнік,—выказваецца абурэнне: шмат якія сяляне адмаўляюцца плаціць казённые і мірскія зборы, а галоўнае, сяляне прад'яўляюць да двароў розныя, у большасці невыпаўнімыя дамаганні і пагражаюць уласнікам.“ Сяляне валасьцей Ільінскай, Чэпельскай, Краскоўскай, Усмынскай перасталі плаціць падаткі і прад'явілі бліжэйшым да іх паном свае дамаганні. У двор Каспляны было выслана поўрогы салдат, каб папярэдзіць сялянскія беспарадкі. Тут сяляне дамагаліся ад двара: падвысіць плату парабком і звольніць наймітаў збоку; адпусціць сялянам дровы ў дзесяць раз таней, чым летась; прадаць сялянам дворную зямлю па 23 рублі за дзесяціну; адпускаць лес па таннай цане; дарма паляваць, збіраць грыбы і ягады ў дворным лесе; абмен зямлі дзеля знішчэння праспалосці; адводу зямлі для пашы дзесяціну на 2 каровы з платай па 15 кап. за карову.

Пасля маніфэсту 17 кастрычніка пачаўся сялянскі рух і ў Люцынскім павеце. Спраўнік скардзіўся, што сяляне зразумелі маніфэст, як поўную волю дзейства і пагатаму па ўсім павеце з боку сялян заўважаецца ігнараванне закону і аўторытэту ўлады. Сяляне амаль што па ўсім павеце адмовіліся плаціць казённые і грамадзянскія плацяжы і адбываць натуральныя павіннасці. Пад уплывам агітатараў у сялян стала праяўляцца злосьць на паноў за няроўнае з імі карыстанне зямлёю і рыхтаваліся разбурыць панскія двары, да чаго мясцамі і было прыступлена. Памешчыкі, напалоханыя чуткамі аб разбурэнні суседніх двароў, пакідалі свае маёнткі і павыяжджалі ў гарады з сем'ямі. Самымі непакойлівымі сялянамі тут былі жыхары Эверсмуйскай і Пылдзенскай валасьцей, мабыць дзеля таго, што да лістапада тут ня было размешчана войска. У некаторых мясцох сяляне прыступілі да самавольнай сечкі панскага лесу. У канцы лістапада адбыліся мітынгі ў Ліпені, Кудзені і Марыенгаўзене, хаця гэтыя мітынгі прайшлі бяз выразных дамаганняў. Сяляне сталі дамагацца ад двору Марыенгаузен роаных для сябе эканомічных палёгак, грап Забела іх не здавальняў і гэта больш уздымала сялян. У двара Катлешах сяляне секлі лес без дазволу. Двор Ляндскароны быў падпален. Улада, распраўляючыся з рэвалюцыяй, рабіла спробу народны гнеў накіраваць на яўрэяў. У Люцынскім павеце з мэтай грабежніцтва былі разбураны яўрэйскія сядзібы і крамы ў Ляўдарах і Палішчыне.

У Рэжыцкім павеце які больш прылягаў да Латвіі, сялянскае паўстаньне выявілася больш рашуча. У лістападзе месяцы ўвесь павет быў ахоплен паўстаннем. „У многіх дварох сяляне прыступілі да самавольнай высечкі лесу, якая часткай была спынена. Маецца на ўвазе неўзбаве разгром двароў і мястэчак“ Даводзячы аб гэтым губарнатару, спраўнік прасіў высласць, на дапамогу драгунам пяць рот пяхоты, каб заняць воласьці Борхаўскую і Старнянскую. „дзе пачынаецца поўная анархія“. Пасля абвяшчэння Ліфляндзкай губэрні на ваенным палажэнні, Борхаў-

ская воласьць, якая ўкліняецца ў Ліфляндыю, стала месцам прытулку рэволюцыянэраў і, вядома, гэта адбівалася на настроі борхаўскіх сялян. 10 лістапада грамада да 600 чалавек, сабраўшыся ў м. Борхава, вынесла прыгавар: забараніць валасной адміністрацыі зносіцца з вышэйшай уладай; не плаціць падаткаў; выкарыстаць казённыя грошы на закупку зброі дзеля аховы сябе ад эладзеяў. 24 лістапада, сабраўшыся ізноў на сход, борхаўскія сяляне змянілі усю сваю валасную адміністрацыю і заместа яе выбралі „Распараджальны камітэт“, які павінен кіраваць усімі справамі воласьці. Камітэт адмяніў стойку, забараніў зносіцца з уладай Віцебскай губэрні і перавозіць урадавых чыноўнікаў. 18 лістапада грамада да 1.000 чалавек зьявілася ў Галянскую воласьць, дзе спыніла валасны суд і, накіраваўшыся ў двор Галяны, дамагалася выдачы ім дроў па таннай цане. Сяляне Андрэньненскай воласьці адмовіліся выбіраць соцкіх і дзесяцкіх і заявілі, што ім ня трэба паліцыі і валаснога суду. 26 лістапада адміністрацыйнае прысутства Рэжыцкага павятовага зьезду вымушана было прызнаць, што паўстаньне сялян захоплівае павет і дзеля гэтага „ва ўсіх валасьцях павіннасьці амаль што ня ўносяцца“ і што мясцовымі сродкамі „нельга прывясьці да спакойнага настрою і накіраваць сялянскае жыцьцё на шлях законнага карыстаньня нярухомай маемасьцю“... У самым канцы лістапада сяляне Сыярнянскай воласьці забаранілі валасным судзьдзям судзіць, адабралі ў старшыні ключы, забаранілі паном прадаваць лес на старану, адмянілі стойкі і д. т. п. У сьнежні месяцы былі спалены двары: Борхава, грапа Зібэр-Плятара, Адзень і Аташына— грапа Борха. У сяле Быкаве прызыўнымі была разьбіта манаполька. Рэволюцыя разгаралася мацней і прымала ўжо арганізаваны парадак. 8 сьнежня ў двор Варкляны прышло каля 400 чалавек¹⁾, узброеных рэволюцыянэраў, якія разбурылі манапольку і ўзялі 70 руб. грошай; пасьяла на пошце папсавалі тэлеграф і абарвалі дрот. Гэтая ж самая грамада 9 сьнежня абкружыла дом валаснога праўленьня, сарвала са старшыні мэдаль, кажучы, што „нам ня трэба ні старшыні, ні пісара, у нас свае будучыя правы, што бога няма, непатрэбна і цара“. Са сыяны садралі царскі партрэт, талталі нагамі і выразалі шыю і вочы. Зьнялі з аптэкі і валаснога праўленьня гэрбы і прыбілі іх угару нагамі Вайсковы атрад, які павінен быў дзейнічаць супроць гэтых рэволюцыянэраў, адступіў. Вылучаны атрад паўстанцаў па дарозе ў Рэжыцу зьявіўся у двор Галяны генэрала Энгельгардта і забраў усе каштоўнасьці, зброю і павёў чатырох коняў. 10 сьнежня ўзброеныя паўстанцы прышлі ў дзень у двор Сыярняны і патрабавалі ад пана даць ім усю зброю, 100 руб. і падпіску аб паляпшэньні быту сваіх парабкаў. У сьнежні месяцы ў суседніх з Латвіяй мясцох Віцебшчыны зьявіліся моцныя атрады паўстанцаў, з якімі ўжо было цяжка змагацца малым вайсковым атрадам. У Рэжыцкім павеце ў Бор-

1) Па другіх вестках грамада гэта складалася з 3.000 чалавек.

хаўскай воласьці зьявілася да 1.000 чалавек пяхотных і 500 конных рэволюцыянераў, якія ў большасьці былі ўзброены стрэльбамі „Маўзэра“. Паўстанцы сталі замацоўвацца каля вёсак: Борхава, Сталайдзаны, каля двара Борхава і другіх месцаў, дзе сталі капаць акопы і нацягваць драцяныя загарадкі. Асобныя групы ў 25—30 чалавек, разьяжджаючы па сёлах і дварох, зьбіралі зброю і прапанавалі сялянам станавіцца ў іх шэрагі. Паўстанцамі былі намечаны да спаленьня двары: Варкляны, Сыярняны, Галяны, Вяліоны і інш.

У Себескім павеце становішча было ня лепшае. Сяляне амаль што ўсіх валасьцей адмовіліся наймаць і выбіраць дзесяцкіх і ўтрымліваць стойкі. Сталі самавольна назначаць валасныя сходы і выказваць поўнае непаслухмянасьці адміністрацыі. Спраўнік прасіў выслаць яшчэ роту салдат на павет, але ў губарнатара войска ўжо ня было.

Рэволюцыя з надзвычайнай моцай разьвінулася ў сьнежны, і тыя вайсковыя часткі пяхоты, казакаў і драгунаў, якія былі раскіданы па паветах, былі ўжо нястрашнымі для паўстанцаў. Паўстанцы, узброіўшыся, захоплівалі з боем мястэчкі і гарады. Аб гэтым так яскрава і, трэба думаць, праўдзіва сьведчыць адзін рапорт дзьвінскага спраўніка, які тут і падаем у аўтэнтэку:

„4 декабря 1905 г. № 4788. В ночь на 30 минувшего ноября в м. Глазманке забрана бандой мятежников полурота пехоты и прапорщик запаса Гинцбург, причем ранены три нижних чина—два тяжело, а один легко. Управление всеми делами в м. Глазманке находится в руках революционеров. Местный урядник Мухамендрыков разоружен и ходит без формы с воспреещением, под угрозой лишить жизни, продолжать полицейскую службу. Все переправы в эту местность со стороны Витебской губ. сняты и по всем дорогам стоят караулы и обыскивают всех проходящих. Мещанского старосту заставили насильно выдать на получение из Двинского отделения государственного банка 1.600 рублей рабочих денег, ассигнованных на санитарные надобности. (В отделение банка из полицейского управления сообщено о невыдаче этих денег). Десятских, следовавших с пакетами от пристава к уряднику, задерживали, вскрывали пакеты и читали бумаги. Уряднику на отлучку дают пропускные билеты, без которых расставленные по всей окрестности караулы никого не пропускают. Все трактиры и казенная винная лавка в м. Глазманке закрыты“.

„В дер. Круманах Унгермуйжской волости ограблена казенная винная лавка, взято более 400 р. В им. Рушендорф той-же волости сожжена мельница. Вообще в Унгермуйжской, Крэйцбургской и Ливинговской волостях полное восстание и выполнение полицейских обязанностей, при поголовном волнении населения, является невозможным за недостатком войск. В этих трех волостях, по примеру Курляндской и Лифляндской губернии, началось освободительное движение и везде от слов переходят к

делу, назначая прежде всего своих сельских властей, народных учителей и других должностных лиц с закрытием всех казенных винных лавок и трактиров. В м. Ливенгоф все дела мещанского старосты переданы другому лицу; чиновник полиции Клепиков ранен, а урядник Дуболь приговорен к отрешению от должности. Никакие положительно повинности—ни натуральные, ни денежные—населением не отбываются”.

„В Ликсвенской и Колупской волостях также поголовное восстание и главным образом в сторону аграрных беспорядков, так как население этих волостей преимущественно латыши-католики”.

„По разным частным сведениям и слухам в соседних Лифляндской и Курляндской губерниях организованы повстанцами сильные по составу и вооружению отряды, которые уже прошли победоносно по обе стороны реки Двины до м. Глазманки с нашей стороны и ниже Якобштадта по другой стороне, рассеяв и оттеснив к гор. Якобштадту бывшие на пути части войск. Со дня на день ожидается нападение на гор. Якобштадт и м. Крейцбург. От гор. Фридрихштадта войска отступили и сдали его повстанцам. Все усадьбы частных владельцев на пройденном повстанцами пространстве сожжены, а те из владельцев, которые не успели скрыться, арестованы и заключены в погреба до народного над ними суда. Говорят, что повстанцы вооружены хорошими „маузеровскими“ ружьями, имеют много забранных из имений лошадей и свои дозоры, отряды их многочисленны. Ведут их какие то военные по всем правилам военного искусства. Около станции Ремерзгоф квартира помощника начальника сожжена, сам он убит, убит там на пути и другой помощник начальника уезда. Жандармы на станции Штокмансгоф разоружены. Между этой станцией и ст. Кокенгузен вызвано крушение воинского поезда, шедшего из гор. Двинска, после чего команда имела перестрелку, есть много раненых, предлагали сдаться, но поезд с командой отступил к Двинску. После этого вблизи м. Глазманки и Крейцбурга развивчивали несколько раз рельсы. Носятся слухи, что в каком-то имении рассеяно до 200 казаков, многие ранены и убиты и около 20 человек взято в плен Драгунский офицер и два солдата, возвращавшиеся со взводом в г. Якобштадт, ранены при перестрелке из засады. Первое нападение на Крейцбург ожидалось в ночь на 3 сего декабря, но, по слухам, в эту ночь повстанцы были заняты взятием им. Мадон, в Лифляндской губернии, в 20 верстах от Крейцбурга”.

„Драгунский поручик Данилов, пристав и земский начальник приговорены к смерти в момент наступления повстанцев, если к этому времени не удалятся. Ни земских лошадей, ни частных извозчиков достать нельзя, все боятся и отказываются везти, так как за всеми должностными лицами и уезжающими баронами учреждено наблюдение. Громадные толпы собираются и наблюдают за движением на станции Зилан. По всем дорогам ночью замечаются вооруженные шайки, наблюдающие

за проезжими. По разным явлениям замечается, что на всей площади от Глазманки до м. Ливенгов усиленно наблюдают, чтобы ни должностные лица, ни бароны не могли не только вывезти имущества, но и уехать сами. Настроение в высшей степени тревожное и опасное. Полное неподчинение всем властям и вообще законному порядку.

Командир эскадрона заперся в замке барона Корфа и искусственно укрепляет его, но чувствует себя в опасности и намерен, в случае необходимости, отступить и оставить замок на разграбление. Отряд, о котором я вчера телеграфировал, имеет специальное назначение для Курляндской губернии, направление этого отряда держится в большом секрете. В Прельской волости готовится еврейский погром и разгром имений, во всех остальных волостях уже среди крестьян идет брожение на почве аграрных вопросов. Об изложенном доношу вашему превосходительству.

Уездный исправник Гнедовский".

Ні царскі ўказ 3 лістапада аб скасаванні выкупных плацяжоў для сялянства, ні мерапрыемствы мясцовай улады не маглі стрымаць рэвалюцыйную навалу. Полымя рэвалюцыі ў самым канцы году ахапіла ўсю губерню. Ніякія мясцовыя сродкі не маглі пашкодзіць сялянству ў яго рэвалюцыйнай барацьбе. Заставаўся „последний оплот русского самодержавия"—войска, але і войска было ўжо мала. З усіх паветаў несьліся пільныя запатрабаванні да губарнатара аб высылцы войска, і губарнатар мусіў даваць толькі рады супярэчыць паўстанню народу тымі сродкамі, якія маюцца на павеце. Становішча для ўлады складалася вельмі дрэнна. Паўстанцы захапілі цэлыя воласці і гарады ў сваё кіраванне. Мясцовая ўлада на мясцох, калі ня была прагнана, то дзейнасьць яе была параліжавана. Улада ня ўтрымала лейцы кіравання народам, і селянін загаспадарыў самастойна. Але такі стан ня мог не спалохаць уладу. Пакуль царям мог яшчэ кіраваць арміяй, была сіла, якую можна было выстаіць супроць рэвалюцыі. Неабходна было ўжыць рашучыя меры, каб задушыць рэвалюцыю, і з гэтай мэтай з'явіліся карныя экспедыцыі, якія „железом и кровью" прыняліся наводзіць парадак. У такой буры змагання Віцебшчына ўступае ў 1906 г.¹⁾

¹⁾ Месяцы і чыслы ўнаўсім артыкулах пастаўлены на стараму календарнаму стылю.

РАБОЧЫ РУХ У БЕЛАРУСІ ў 1905 г. І яго разьвіцьцё з 1890 г.

3. Жылуновіч

Падзеі 9 студзеня 1905 году далі новы, нячуваны да таго, штырхач рабочаму руху ў Расіі. Вестка аб іх разьняслася маланкаю па ўсёй дзяржаве і скаланула сабою самыя глухія куткі, закінутыя мясьцінкі. Ужо адразу ж пасля крывавае нядзелі загарэліся ў розных мясцох протэсты рабочых супроць дзікага драпежніцтва самадзяржаўя. Протэсты-дэманстрацыі прынялі вельмі востры характар, галоўным чынам, захапіўшы нацыянальныя акаліцы Расіі, як Прыбалтыцкі край, Польшчу, Каўказ, Беларусь. „У Прыбалтыцкім краі -піша А. Ельніцкі¹⁾—пачалася забастоўка 12 студзеня ў Рэвелі дзе спынілі працу 15 000 рабочых мясцовых фабрык, заводаў, конкі, друкарня і грузчыкі. 13 студзеня на чыгуначным мосьце спаткнуліся дэманстранты з войскам, пасля чаго 30 чалавек стала ахвяраю спаткненьня. На пакаваньні аднаго з забітых адбылася другая вялікая дэманстрацыя рабочых“ Таго-ж, 13 студзеня, рабочы рух у Рызе таксама падняўся да найвышэйшай ступені, закончыўшыся, у сваю чаргу, крывавым расстрэлам дэманстрантаў, якія выставілі на сваіх сыцягах патрабаваньні ўстаноўчага збору і ўстанаўленьня ў Расіі рэспублікі. Рух у Рызе захапіў да 60 тыс. рабочых, якія адказалі на расстрэл больш першай, дружнай забастоўкаю. За Рыгаю йшлі Лібава, Пярноў, Мітава, Віндава.

У Польшчы цэнтрам руху была Варшава. 14 студзеня ўсё прамысловае жыцьцё ў горадзе замерла, горад напрудзіўся рабочымі; войску быў аддадзены приказ няшчадна расстрэльваць усякі натаўп. За тры дні, за 14, 15 і 16 студзеня, было забіта 64 чалавекі і 69 чалавек ранена. Забастоўка цягнулася з 14 да 20 студзеня. У Лодзі баставала 100.000 чал. Забастоўка пачалася яшчэ 13 студзеня; 18 і 19 адбыліся дэманстрацыі рабочых і спаткненьні іх з войскам, у якіх забіта 15 чалавек рабочых. „Забастоўкі абышлі ўсю Польшчу, захапіўшы, паміж іншым, і чыгункі. Баставалі рабочыя Дамброўскае акругі, Каліскае, Петракоўскае, Люблінскае, Радамскае і Варшаўскае губэрняў, а крыху пазьней забастоўкі пачаліся ў губэрнях Сувальскай, Плоцкай і Седлецкай, і амаль не ва ўсіх мясцох Польшчы зямля палілася крывёю рабочых“²⁾.

¹⁾ А. Ельніцкі. История рабочего движения в России в XX в

²⁾ А. Ельніцкі. Рабочее движение в России в XX веке

На Каўказе забастоўкі пачаліся 13 студзеня, калі ў Тыфлісе спынілі працу майстэрні Закаўкаскіх чыгунак, механічныя заводы і прыватныя друкарні. Паступова забастоўка вырасла і 23 студзеня перашла ў значную дэманстрацыю, у час якой войскам было забіта і ранена да 60 чал. Широкаю хваляй стачкі разьбіліся ў Батуме, Кутаісе, Грозным, Пці і іншых мясцох. У Баку забастоўка стала агульнаю і цягнулася 22 дні. У асяродкавай Расіі водгук на здарэнні 9 студзеня быў цішэйшы, але ў пратэстах таксама прынялі ўдзел дзесяткі тысяч рабочых. Ужо 10 студзеня, назаўтра-ж пасля расстрэлу ў Пецяярбурзе, у Маскве пачаліся спагадлівыя забастоўкі, а к 12 студзеня лік забастоўшчыкаў дасягнуў да 40 000 чал. Буйныя забастоўкі былі ў Арэхава-Зуева і Яраслаўлі меншыя у Іванава-Вазнясенску, Казлове... На поўдні, на Украіне, першым адгукнуўся Кацярынаслаў, далей Харкаў. Адбыліся забастоўкі ў Самары, Саратаве, Царыцыне і Казані.

Люты месяц адзначыўся цэлым шэрагам чыгуначных забастовак, якія цягнуліся падоўгу, перакідаючыся з аднаго чыгункі на другую...

Паміма рабочых, бурлівымі пратэстамі супроць нячужанага зьверства самадзяржаў адгукнулася расійская інтэлігенцыя, дробная буржуазія і нават сялянства. Гэтак, на Каўказе ў розных мясцох яно прыняло чыны ўдзел у рэвалюцыйным руху.

Як-жа была спаткана „крывавая нядзеля“ беларускімі рабочымі? Як адгукнулася працоўная Беларусь на гэтыя падзеі і як яны ўплылі на агульнае рызьвіццё рабочага руху ў Беларусі ў 1905 годзе? Якім, наогул, быў рабочы рух у Беларусі ў гэтым годзе. Перад тым, як перайсьці да адказу на гэтыя пытаньні, мы ў кароткіх рысах праглядзімо тыя ўмовы эканамічнага характару, якія ўплывалі на прамысловае жыццё Беларусі і на лікавы рост захопленых ім рабочых; таксама краном першых спроб аформленьня руху беларускіх рабочых і яго стану, пачынаючы з 1890 г.

Беларусь у вадносінах да рызьвіцця прамысловасьці прадстаўляла заўсёды край адсталы, амаль ня выключна земляробскі. У яе гарадох і вялікім ліку мястэчках гуртавалася рамесьлена-кустарная прамысловасьць розных выглядаў; гэта прамысловасьць займала зусім нязначны лік рабочых, якія і па сваёй псыхолёгіі і па ўмовах раздробленасьці не маглі прадстаўляць таго матэрыялу да арганізацыі, які звычайна даюць сабою рабочыя буйнай прамысловасьці.

Апошнія-ж мелася ў Беларусі зусім нямнога, гэта: гарбарская ў гарадох Вільні, Менску, Сморгоні, Саколцы, Крынках, Беластоку і інш. дрэвапрацоўчая, галоўным чынам, у Меншчыне і часткаю ў іншых губэрнях, больш за ўсё багатых лясамі (запалкавыя і фанэрныя фабрыкі ў Рачыцы, Барысаве, Мааыры, Злынды, Дзьвінску). Далей яшчэ мелася ў Беларусі некалькі тутунных фабрык (Горадня, Менск), некалькі мэтале-вых заводаў, папяровыя фабрыкі (Гомель, Дуброўна, Копысь) і тэкстыль-

ныя (Беласток і блізшыя мястэчкі). На ўсіх пералічаных фабрыках і заводах, да рэчы, яшчэ мала індустрыялізаваных, працавала некалькі дзiesiąткаў тысяч рабочых.

Аднак, ня гледзячы на дробны выгляд беларускай прамысловасці, на яе слабасць і поўфабрычны характар, занятыя ў ёй рабочыя ня былі адсталымі ў сэнсе політычным і профэсійна-клясавым. Болей таго, беларускія рабочыя, асабліва яўрэйская іх частка, вельмі чула адносіліся да політычных пытанняў і мелі выразнае клясавое самапачуццё. За гэтым удзел у профэсійнальным руху з боку беларускіх рабочых адзначаецца з 80 гадоў мінулага стагоддзя. Гэтак, ужо ў 1887 годзе ў Вільні вынікае першая масавая каза шкарпэтных, а ў 90 гадох перад жыдоўскімі рабочымі паўстае пытаньне аб пераходзе да масавых працы. Аб першым пэрыодзе гэтае працы захаваўся вельмі каштоўны дакумант, — гэта рэчы рабочых на майскім сьвяце 1892 году ў г. Вільні. Бязумоўна, што ў першыя часы аб'яднаньне беларускіх рабочых мела выключна эканамічна-профэсійнальную падставу.

Цяжкія ўмовы працы, 16—18-гадзінны працоўны дзень, суровае абыходжаньне адміністрацыі прадпрыемстваў і гаспадароў майстэрняў з рабочымі, зусім малы заробтак вымушалі апошніх звярочваць увагу на паляпшэньне свайго стану.

Паведамленьне Бунду міжнароднаму соцыялістычнаму конгрэсу ў Лёндоне кажа, што „фонам карціны яўрэйскага рабочага руху (галоўным чынам гэта адносілася да Беларусі) зьяўляецца рамяство, якое хутка капіталізавалася і ў некаторых мясцох развівалася ў буйную прамысловасць“. Уплыў гэтае прамысловасці і гандлю адчуваўся і на рамястве. Заказная праца выціскалася тандэтнай (крамнай); зрабіцца самастойным майстрам было цяжка, і гаспадар гэтым ёмка карыстаўся. Большасць рамеснікаў пападала ў самы безнадзейны стан; розніца між гаспадаром і рамеснікам павялічвалася. З 90 г.г. у Беларусі, у г.г. Вільня, Сморгонь, Беласток, строіцца гарбарская прамысловасць, у Беластоку — тэкстыльная, у Барысаве, Мазыры, Рачыцы — дрэваапрацоўчая. Колькасць рабочых расьце, папайняецца беларускімі рабочымі, якія ўсё болей пакідаюць вёску і йдуць у горад. Аднак, у гэтых гадох яшчэ тыповым рабочым у Беларусі зьяўляўся рамеснік, які лічова пераважна быў яўрэйскім.

Ня дазва, што вакола эканамічна-профэсійнальных пытанняў і вярцеліся прадмовы рабочых на сьвяце першага мая ў 1892 г. ў Вільні. Як палепшыць свой стан — было асноўным заданьнем на першых часоках сьвядомага рабочага руху ў Беларусі. Адгэтуль — патрабаваньні чыста эканамічнага характару ў тых забастоўках, якія вынікаюць з спрэчак між рабочымі і гаспадарамі. Політычны элемент уносіцца ўжо тады, калі ў Беларусі пашыраецца праца соцыялістычных партый і асабліва яўрэйскай партыі Бунд, якая ў 1897 г. алажылася ў масавую партыю. Бунд

захапіў пад свой уплыў шырокія гушчы яўрэйскіх рабочых і аб'яднаў многа гарадоў ды мястэчак Беларусі. З гэтага часу ўплыў яго на рабочых хутка расьце і характар рабочага руху паступова зьмяняецца.

За два гады перад тым, як узьнік Бунд, у Вільні адбылася адна з вядомых забастовак на цыгарнай фабрыцы Эдэльштэйна. Баставала 220 рабочых і работніц. Забастоўка была абароннай: яна паднялася з таго, што фабрыкант хацеў замяніць мужчын кабетамі, для чаго выпісаў 12 кабет з Беластоку. Гэтыя работніцы не маглі выпайніць усёе работы і прышлося зьвярнуцца да ўлады, якая, урэшце, пачала арыштоўваць рабочых-забастоўшчыкаў, прымушаючы іх стаць да работы. Гэтая забастоўка нарабіла шмат гоману і надала рэволюцыйнага пачуцьця рабочым другіх фабрык у Вільні і ў іншых гарадох Беларусі.

Меншага памеру забастоўкі ў гэты тэрмін адбыліся ў многіх мясцох: у вадным Менску на працягу часу з 1894 па 1896 год налічваецца да 45 розных забастовак (а ў Вільні нават 56 забастовак). Асабліва імі адмеціўся 1895 год, калі адбыліся забастоўкі ў Вільні, Менску, Беластоку, Рослаўлі, Смаргоні і інш.¹⁾ Скуткам іх было памяншэньне работы на 2-3 гадзіны ў дзень, маленькае павялічэньне зароботку і інш. Некаторыя з забастовак насілі бурлівы характар: рабочыя выбівалі вокны ў майстэрнях, а штрайкбрэхеры нападалі на забастоўшчыкаў.

У 1897 годзе адмеціўся новы ўздым забастовак Шчотачнікі, тутуньнікі, краўцы, шаўцы выставілі патрабаваньне дзесяцігадзіннае працы ў дзень (замест 14-16 гадзін) і павялічэньне зароботку. Забастоўка ў гэтым годзе ахапіла: Віцебск, Слонім, Берасьце, Беласток і Менск. Зьвярнула на сябе ўвагу ня толькі Беларусі, а і ўсёй Расіі агромная забастоўка беластоцкіх ткачоў, у якой прымала ўдзел 26.000 ч. Гэта забастоўка вынікла стихійна і была накіравана супроць уводу фабрычных кніжак, на вошта рабочыя глядзелі, як на новае ярмо з боку абірацеляў. Забастоўка скончылася няўдачна для рабочых, але паказала ім вочавідкі неабходнасьць арганізавацца, каб пасьпешна весьці змаганьне. З другога боку, яна падгатавала добрую глебу для распаўсюджаньня соцыялістычных ідэй, якое павялі яшчэ з пачатку году віленскія соцыял-дэмократы.

З канца 1897 і пачатку 1898 г. ў Беларусі адзначыўся новы вялікі ўзрост політычных ідэй. Бунд вочавідкі захопліваў пад свой уплыў усё большыя колы яўрэйскіх рабочых і дробнай інтэлігэнцыі ня толькі буйнейшых гарадоў, а і самых глухіх мястэчак. Прыдаўшы сваёй праграме выразныя моманты ў нацыянальнай галіне, ён пасьпешна конкурываў

1) У 1895 г. ў Вільні налічвалася арганізаваных вакол 850 рабочых, а ў Менску—870. У гэты час у Беларусі хваля руху разьліваецца ўсё шырэй і захоплівае ўсё новыя гарады ды расьны Прачываецца шчацінны расён (Краслаўка, Выстынец), пачынаецца рух у Бярэзьні, у Беластоку. Касы змаганьня растуць, як грыбы ўзмацняецца і рух забастовак, якіх налічваецца дзесяткамі (Мат к историн евр раб. движ Вып 1, ст. 50).

з чыста нацыянальна-буржуазнымі яўрэйскімі партыямі, як сыяністычныя розных напрамкаў. Дзякуючы беларускім асаблівасцям, з-за якіх большасць рабочых і рамеснікаў заўсёды падала на яўрэйскую нацыю, як выключна жыўшую ў гарадох і мястэчках, бедную, вылучаўшую з сябе вольную рабочую сілу. Бунд на першым часе стаў амаль не монопалістым рабочага руху ў Беларусі. Нават у яго шарагі далучаліся ў многіх выпадках і беларускія рабочыя¹⁾. Але ў канцы дзевяцьдзясятых гадоў гэтыя дадатныя для Бунду ўмовы пачалі патрошку парушацца. Асабліва першы зьезд РСДРП, які адбыўся ў 1898 годзе ў Менску (март месяц), даў вялікі штырхач для ўзросту соцыял-дэмакратычных гурткоў і арганізацый і іх працы сярод рабочых. Ужо ў гэтым-жа годзе з с.-д. групы залажыліся камітаты РСДРП у Гомелі, Смаргоні і інш. Рабочыя многіх гарадоў і мястэчак Беларусі, галоўным чынам, беларуская іх часць, дагэтуль стаяўшыя ў баку ад палітыкі і ў моц тых ці іншых прычын не ўваходзіўшыя ў Бунд, пасля першага зьезду РСДРП у вялікай колькасці пакіравалі ў с.-д. арганізацыі. „Помню—піша Я. Пескавы,—які вялікі ўплыў зрабіў першы зьезд РСДРП на смаргонскіх рабочых“²⁾. Наогул, з часу зьезду, з 1898 году, адзначаецца вялікі ўздым палітычнага змаганьня Помеж з эканамічнымі патрабаваньнямі ў забастоўках і дэманстрацыях рабочыя ў значнай меры пачынаюць высоўваць і патрабаванні палітычнага характару. У самую актыўную чынасьць рабочых уплываецца ўсё часцей палітычны момант, які пачынае ахварбоўваць цалком іх забастоўкі і дэманстрацыі Гэтак, першага мая 1898 г. ў Смаргоні адбылася палітычная забастоўка і дэманстрацыя, наладжаныя гуртком рабочых; дэманстрацыя была разагнана поліцыяй³⁾. Тое самае можна адмеціць і ў Гомелі, дзе ў гэтым годзе святкавалася першае мая з вялікай урачыстасцю⁴⁾; а таксама і ў іншых гарадох.

Палітычны ўплыў на рабочы рух прыдаваў большую стройнасьць і сілу і эканамічнаму змаганьню рабочых. У 1898 годзе гэта змаганьне ў Беларусі асабліва ўзмацнілася. Забастоўкі і стачкі разьліліся па ўсіх гарадох і мястэчках краю, асабліва вызначыўшыся ў Смаргоні і Гомелі. На працягу году Смаргонь перажыла цэлы шэраг эканамічных забасто-

¹⁾ Соцыял-дэмакратычныя адзінкі і маленькія гурткі с.-д. інтэлігэнцыі існавалі ў Вільні ды Менску ўжо ў 1891—3 гадох, але яны ў гэты час толькі што пачыналі працу сярод рабочых, галоўным чынам, аддаючы ўвагу студэнцтву і вучнёўству (М. Лядов. Как начала складываться РКП большевиков). М. Лядаў даводзіць у гэтай сваёй працы, што ў Менску і Вільні існавалі гурткі распрапагандаванага Благосвым і яго прыхільнікамі студэнцтва яшчэ ў 1880 г.г.

²⁾ Н. Пескавой. Воспоминания. Красная Летопись № 8 за 1923 г. Ленінград.

³⁾ Н. Пескавой. Воспоминания. Красная Летопись № 8. Ленінград.

⁴⁾ Першы раз гомельскія рабочыя святкавалі першае мая ў 1895 г.—Успаміны Ш. Левіна (Известия Гом. Губ. Ком. РКП № 66 15 апреля 1924 г.) У Вільні першы раз святкавалі рабочыя першае мая ў 1892 г., святкавала „ч“ (М. Лядов. Как начала складываться РКП), с.-д. гурткі рабочых у Беларусі сталі засноўвацца ў 1887 г.

вак. Удачлівей іншых была праведзена забастоўка на гарбарскім заводзе Ашмянскага і ў гарбарскіх майстэрнях Прылуцкага і Садоўскага. Рабочыя выйгралі 10⁰ 0 набаўку, хоць скоро гаспадары, арганізаваўшыся ў саюз, адабралі ўсе заваёвы. Апроч гарбароў, баставалі загатоўшчыкі, патрабуючы 10-гадзіннага дню работы. Забастоўка цягнулася паўтары тыдні і была выйграная. Шчотачнікі і краўцы-гандэтнікі патрабавалі 12-гадзіннага дню і голькі выйгралі (!) 14-гадзінны... У гэтым-жа годзе ў Смаргоні пачала складацца работніцкая арганізацыя „хэўра“. „Хэўра“ карысталася посьпехам, і работніцкая моладзь імкнулася ў яе. Гэтая арганізацыя дапамінала сабою нешта ў выглядзе работніцкага вобчаства ўзаемадапамогі і вяла працу на эканомічным гоунце... Аднак, Я. Пескавы сьведчыць у сваіх успамінах ¹⁾, што „хаўрусьнікі“ часта зьбіраліся вечарамі і вялі гутаркі, чыталі кнігі і газеты. Часта пападаліся і проклямацыі. Гэтыя „хаўры“ адміралі побач з узростам політычна-соцыялістычнага ўплыву на рабочы рух²⁾.

У 1899 годзе рост політычнай сьведомасьці сьведчыцца ў многа большым супроць мінулага году ўдзеле беларускіх рабочых у політычных актах, як забастоўкі і дэманстрацыі. У гэтым годзе адмячаюцца 2 дэманстрацыі з удзелам 1 800 чал. і сьвяткаваньне першага мая ў Беластоку (400 ч.), у Віцебску (120 ч.) ³⁾ і інш.

Таксама ў 1899 годзе, ня гледзячы на агульны заняпад у прамысловасьці, эканомічныя konflikты сталі на многа гастрэйшымі і магутнейшымі па сваім размаху. Гэтак, напрыклад, у маі месяцы ў Гомелі вынікла вялізная забастоўка чыгуначнікаў; яны патрабавалі агульнае прыбаўкі ў 20⁰ 0 да зароботку і павялічэньня расцэнак. Адміністрацыя паабяцала паклапаціцца, але рабочыя зразумелі, што яна хоча адцягнуць час. Тады яны далі запатрабаваньні і пашлі, не патураючы на ўгаворы. 4-х рабочыя гутарылі з начальнікам дарогі, дадаўшы да сваіх ранейшых патрабаваньняў яшчэ гэтакія: 1) вымеркаваньне расцэнак па згодзе з рабочымі, а не аднымі масьцярамі і 2) каб захварэўшым рабочым даваць поўны дзённы заробтак. У адказ на гэта горад абвясцілі на ваенным становішчы. З Бабруйска выпатрабавалі салдат. Пачаліся рэпрэсіі. Гэтакія застрашваньні рабочых начальствам ды ў дадатак провокацыя сярод рабочых зрабілі тое, што забастоўка была праіграная. Выйгралі скарачэньне часу працы краўцы 5 майстэрняў, якіх баставала ў Гомелі 40 ч. Гэтак сама дрэнна для забаставаўшых скончылася забастоўка віленскіх рукавічніц. Забастоўка, пачаўшыся 5 верасьня, пагражала захапіць рабочых іншых прадпрыемстваў, але ўмяшалася поліцыя і павяла супроць

¹⁾ Красная Летопись № 8. 1923 г. Ленинград.

²⁾ „Хэўры“ былі распаўсюджаны па ўсёй Беларусі, зьяўленьне іх заходзіць далёка ў XIX стагодзьдзе. У 1900-1901 г.г. іх добра вывучылі ў Магілёве, прычым давалі, што пры сваім заснаваньні яны мелі рэлігійны адбітак.

³⁾ Материалы к истории еврейского рабочего движения. Вып. 1. СПБ. 1906 г.

забастоўшчыкаў рэпрэсіі. 40 чалавек кінулі ў астрог, 70 саслалі ў далёкую Сібір. У час адпраўкі перад варотамі астрогу адбылася буйная маніфэстацыя рабочых. Спусціўшы два тыдні пасля віленскай забастоўкі, 20 верасня выбухнулі буйныя хваляванні рабочых у Смаргоні. З-за таго, што ў памяшканні стаяўшых казакоў была знойдзена ў няпрытомнасьці згвалтаваная 16-гадовая дзяўчына, вынікла політычная забастоўка. Па горадзе пашлі чуткі, што гвалт учынілі казакі, і гэта ўсхвалявала рабочых. У абед ужо многія рабочыя не пашлі на работу, а на другі дзень усе фабрыкі спынілі працу. На пляцы сабраліся рабочыя, намерваючыся кінуцца да казакоў з каменямі. Казацкія казармы акружылі поліцыяй. На трэці-ж дзень з Вільні прышоў батальён салдат, якія занялі ўвесь горад. Былі забаронены сходы ня толькі на вуліцы, а і ў хаце. Чацьвертым днём рабочыя сталі на работу¹⁾.

Аднак, абурэнне не пакінула рабочых. Выяўленая аднасьць і арганізаванасьць у вераснёўскай забастоўцы прыдала рабочым бадзёрасці і надзеі на поспех. Якраз праз месяц у Смаргоні пачалася агульная забастоўка эканомічнага характару. І вось цікава, што кліч да яе падала «хэўра». 15 кастрычніка ў 4 вярэтах за горадам быў назначаны сход, на якім было абгаворана пытанне пра забастоўку. Увесь вялікі сход рашыў баставаць. Пасля прамой апрацавалі такія пляны забастоўкі: 1) 20 кастрычніка ўсе ф-кі і заводы павінны спыніць работу; 2) патрабаваць скарачэння працоўнага дня да 10 гадзін (ад 6 да 6 з двума гадаінамі на абед); 3) далікатнае абыходжаньне. 20 кастрычніка забастоўка пачалася. Рабочыя вышлі на пляц і крычалі: «Нам трэба працаваць з 6 да 6!» А 3 гадзіне пашлі чуткі, што з Вільні прыехаў фабрычны інспэктар. Рабочыя кінуліся да яго, але інспэктар патрабаваў дэлегацыі. Калі-ж грамада на гэтае не пашла, казакі кінуліся з коньмі на рабочых і пачалі хвастаць іх нагайкамі. Было вельмі шмат пацярпеўшых. У дадатак назаўтра цэлы дзень ішлі арышты, ажно недае было змясьціць арыштаваных²⁾.

У гэтым-жа годзе ў Горадні адбыліся ў лесе два сходы папяросьніц ф-кі Шпашэўскага, на якіх было вырашана забаставаць; на адным сходзе было 350 удзельнікаў, на другім—600. Гэткім чынам 1899 год даў беларускім рабочым досыць значны паказ таго, як блізка і цесна пераплецены інтарэсы гаспадароў-прадпрыемцаў з інтарэсамі царскае ўлады. Праз няўдачу сваіх забастовак, яны таксама навучыліся большай арганізаванасьці, большаму аднаньню; яны зразумелі, у дадатак, неадхільную патрэбу змагання ня толькі за патрабаванні эканомічныя, а і за політычную свабоду. К гэтаму часу навука соцыялістых прыняла ў ваччу рабочых вялікае значэнне, і яны ахвотна паддаваліся ўплыву соцыялістычных ідэй, папаўняючы шэрагі партый. Словы маніфэсту першага зьезду РСДРП

1) И. Песковой. Воспоминания. Красная Летопись № 8, 1923 г.

2) Там сама.

якія казалі: „політычная свабода патрэбна расійскаму пролетарыяту, як чыстае паветра патрэбна для здаровага дыху. Яна—асноўная ўмова дзел яго вольнага разьвіцця і паспешнага змаганьня за частковае паляпшэньне і поўнае вызваленьне“ —успрымаліся рабочымі вельмі блізка да сэрца.

У новае дзесяцілецьце, адмечанае шырокім уздымам руху сярод студэнцтва, беларускія рабочыя ўходзілі з гэткімі заваёвамі: павялічэньнем платы на 30—40% і скарачэньнем працоўнага дня, дзе з 18 г. да 15, дзе з 17—16 г. да 14—15 (у Гомелі). Гэта быў скутак каля дзесяцігадовага эканомічнага змаганьня; апіраючыся на гэта, у далейшым рабочыя абагачалі яго больш ўзмоцненай барацьбою.

Ня глядзячы на прамысловы заняпад у 1900 г., адмячаецца агромністы ўздым політычнага руху; ён шырокімі хвалямі разьліваецца па ўсёй Беларусі, захопліваючы ў свае ўлоньні, паміма рабочых, студэнцтва, інтэлігенцыю і дробнае мяшчанства. Так што, наогул, гэты год прыносіць сабою паварот у гісторыі рабочага руху ў бок поўнае перавагі ў ім політычнага моманту над эканомічным.

У гэтым годзе зьявілася заганіцаю соцыял-дэмакратычная газэта „Іскра“. З вясны 1900 г. ў Гомелі нанова арганізуюцца заняпаўшыя касы змаганьня ў сталяроў, краўцоў, мадыстак, пастэрачніц, сьлесароў, блыхароў, шаўцоў, загатоўшчыкаў і інш. У Менску закладаюцца новыя профэсійнальныя арганізацыі; у Смаргоні адна за другою не перастаюць выбухаць забастоўкі эканомічнага і політычнага характару. Асабліва значна ўзбагачаецца хроніка політычных выступленьняў рабочых. Гэтак у сьнежні гэтага году на вуліцах Менску адбываецца работніцкая маніфэстацыя з удзелам 200 чал. 23 мая ў Вільні натоўп рабочых у 500 ч. адбівае ад поліцэйскіх трох арыштаваных рабочых, прымушаючы ўцякаць гарадавога і прыстава. А майскае сьвята 1900 г. ўшаноўваецца цэлым шэрагам дэманстрацый і мітынгаў. Дэманстрацыі адбыліся ў Давьвінску (150 ч.), у Горадні (130 ч.), у Менску і інш. гарадох. Смаргонскія забастоўкі выліліся ў агульную політычную забастоўку, якая прынясла рабочым дзесяцігадзінны рабочы дзень. Тых-жа дасягненьняў дабіліся і беластоцкія ткачы...

На працягу ўсяго 1900 году барацьба рабочых нясупынна ўзрастала і абвострывалася, прымала новыя арганізацыйныя формы.

Гэты рост політычных момантаў у рабочым руху не на жарты паляхаў правіцельства, якое пусьцілася на розныя провокацыі, каб так ці інакш прыпыніць рабочы рух і ўтрымаць яго ў эканомічных рамках. Аднаю з такіх провокацый была так званая зубатаўшчына, якая з 1901 году перакінулася з Масквы ў Беларусь і зьвіла сабе гняздо сярод яўрайскіх рабочых. Дзякуючы пракіднасьці начальніка жандарскага ўпраўленьня ў Маскве, Зубатава, яму удалося і ў Беларусі знайсці адпаведныя для сваіх мэт агентаў, якія і ўзяліся за арганізацыю „незалежнай яўрайскай“

скай рабочай партыі“ ў Беларусі. У Менску на чале гэтай партыі стала Маня Вільбушэвіч, якая, выпайняючы волю провокатара Зубатава, доўгі час шкодзіла развіццю політычнага змаганьня рабачых... Але нясупынны рост соцыялістычных ідэй, пашырэнне політычнай і класавай сьвядомасьці рабочых у хуткім часе спапярушвалі хітра задуманыя планы правіцельства: зубатаўшчына была ня ў моцы адцягнуць увагу беларускіх рабочых ад політычнага змаганьня. Наадварот, эканомічныя konflikты, якія штучна паднімаліся зубатаўцамі, пераходзілі намечанымі руб і давалі зусім ня тыя рэзультаты, на якія разлічвалі провокатары. Гэтак было, да прыкладу, у Адэсе, дзе забастоўка зубатаўцаў настроіла супроць зубатаўшчыны ўсіх фабрыкантаў. Гэта было не ў карысьць правіцельству, і яно стала зьневажаць зубатаўшчыну, якая ня здольна была папэрашкодзіць развіццю рабочага руху.

Ужо восеньню 1901 году, улічаючы пашырэнне рабочага руху ва ўсёй Расіі і ў Беларусі, губарнатары прынялі новы спосаб змаганьня з ім, выдаўшы „абавязковыя пастановы“, якімі забараняліся ўсякія сходы і давалася права адміністрацыйных рэпрэсій мясцовай уладзе. Бяз суду, па свайму ўгляду, губарнатар (спраўнік, поліцмайстар) меў права накладаць штраф на 300 руб. і саджаць у вастрог на тры месяцы кожнага, каго западазраваў у політычнай „нядобрадзеінасьці“.

Гэтыя мерапрыемствы яшчэ болей распалілі паветра, падняўшы пачуцьцё помсты ў рабочых гущах Беларусі. На нязлічаныя гвалты поліцыі то тут, то там рабочыя адказвалі таксама гвалтамі. Змаганьне стала прымаць рэзкія формы, ажно заставіла Бунд на сваім чацьвертым зьезьдзе аддаць увагу гэтаму пытаньню. Бунд стаў перад фактам і прыныпова прызнаў права за рабочым „на гвалт адказваць гвалтам“, хоць адпаведнае рэзолюцыі і ня прыняў. З гэтага часу хроніка рабочага руху ў Беларусі ўзбагачаецца выпадкамі тэрорыстычнага характару.

Ужо вясною 1902 году (18 мая) віленскі рабочы Гірш Лекерт страляе ў губарнатара фон-Валя, які распарадзіўся пакараць розгамі арыштаваных дэманстрантаў-рабочых; у іншых гарадох рабочыя нападаюць на гарадавых (Вільня і інш.); на дэманстрацыях усё часцей ужываюцца актыўныя рады змаганьня з казакамі і поліцыяй. Тэрорыстычныя акцыі соцыялістыч-рэволюцыянераў сустракаюць з боку рабочых поўную спагаду. Рабочыя нават самі пачынаюць думаць аб арганізаванай аружнай сіле і закладаюць баявыя дружныны. Гэтак, 8 мая 1903 году вялікая дэманстрацыя гомельскіх рабочых, у якой прымала ўдзел да 700 ч., прашла па горадзе пад аховаю баявога атраду. Патрэбнасьць самаабароны яшчэ болей абвастрылася тады, калі правіцельства задумала выспрабаваць новы спосаб барацьбы з рабочым рухам у Беларусі—пагромы. Карыстаючыся тым, што ў Беларусі вялікі лік рабочых падаў на яўрэйў і што сярод яўрэйскіх рабочых, як болей сьвядомых, рэволюцыйнасьць

стаяла параўнаўча вышэй, ніж у рабочых беларускай нацыі, правіцельства захацела на гэтым нажыць капітал. Яно ўсімі магчымымі спосабамі павяло агітацыю супроць яўрэяў, як падбухторшчыкаў да непарадкаў, як на заядлых крамольнікаў, якія адны разводзяць „усю рэвалюцыю“. Скуткамі гэтай агітацыі і быў вядомы гомельскі пагром, адыграўшыся першага верасня 1903 году.

Правіцельства сьвядома выбрала гэты горад; гомельскія рабочыя з самага пачатку нараджэння рабочага руху былі перадавымі яго ага-лосьнікамі. І Бунд і РСДРП у ім, як адным з першых гарадоў, заляжылі свае крэккія арганізацыі. Пад іх кіраўніцтвам рабочыя гушчы шпарка арганізаваліся і ўпарта ды нясьціхана вялі змаганьне. Пачынаючы з першае паловы 90 г.г., Гомель быў сьведкаю нясьціханых забастовак. І ў 1903 г. з самае вясны ў ім, больш як дзе, бушавалі рабочы рух. З сакавіка гэтага году ў Гомелі сьвяткавалі 22-годзьдзе забойства цара Аляксандра II. У сходах прыняло ўдзел да 1.000 ч. рабочых. 24 сакавіка адбылася грандыёзная забастоўка; забастоўкаю-ж адзначылася і першае мая; восьмага мая была памянёная вышэй дэманстрацыя. Гэта вось і накіравала на Гомель пагромную думку адміністрацыі ў помсту за пастаянную трывогу з боку рабочых; яно расправілася з яўрэйскім жыхарствам дзікім азіяцкім спосабам.

Самы пагром адкрыта падгатаўляўся тайнай і яўнай поліцыяй і адбыўся пры поўнай яе дапамозе. Поліцыі ўдалося абманным чынам уцягнуць у яго калі сотні чыгуначнікаў рабочых. З папушчэння начальства салдаты стралялі ў натоўп яўрэйскага жыхарства, якое абаранялася ад пагромшчыкаў... Было многа забітых і параненых; многа разграблена дамоў і крам.

Ёсьць вядома, што і гэтая рада не памагла правіцельству супыніць пашырэнне рабочага руху ў Беларусі. Настрой сярод рабочых не слабеў нізваньня. Па гарадах закладаліся соцыял-дэмакратычныя арганізацыі (Менск і інш.), якія ўцягалі вялікі лік рабочых у каляіну політычнага жыцця ды політычнага змаганьня. Агульная забастоўка на поўдні Расіі (Украіна) і на Каўказе яшчэ больш настраівала беларускіх рабочых да выступленьняў.

Гэтыя выступленьні ў некаторых мясцох ледзьва-ледзьва ўдаецца поліцыі перапыніць.

Але, папярэджаючы тыя ці іншыя выступленьні рабочых, мясцовая ўлада ня мела магчымасьці перашкодзіць разьвіцьцю політычнай арганізацыі сярод рабочых і паглыбленьню сярод іх рэвалюцыйнай сьвядомасьці і рэвалюцыйнай чыннасьці. Апошняя нясупынна захапляла сабою ўсё шырэйшыя ды шырэйшыя колы рабочых, перакідаючыся на больш адсталых у гэтым сэнсе рабочых-беларусаў. На сцэну выходзіць друкаванае слова на мове рабочых—яўрэйскай і беларускай; гэта надзвычайна спрыяе поспеху ў рабоце соцыялістычных партый. 1903 год мала дае нам конфлік-

таў эканомічнага характару, уступаючы месца політычнай падгатоўцы да выступленняў недалёкага наступнага, якое прынясе 1905 год. Усё-ж падгатоўка не абыходзіцца без адкрытых актаў, адным з якіх быў напад на беластоцкага поліцмаистра Метленку.

Наогул прыядадзень падзей 1905 году адзначаўся ў рабочым руху Беларусі ўзмоцненай арганізацыйнай працаю. Узнікшая неўспадзеўкі расійска-японская вайна на нейкі час перапыніла яго пашырэнне ў Беларусі. То сям, то там патрыотычныя дэманстрацыі выліліся ў разбоі і дробныя пагромы яўрэйскіх крам¹⁾. Помеж з гэтым ваеннае становішча ўмацавала кары за політычныя праступкі.

У гэты час беларускія рабочыя перанясылі сваю чыннасць на біржы. Па ўсіх гарадох і мястэчках Беларусі ў 1904 г. адкрыліся на галоўных вуліцах рабочыя біржы. Кожны дзень пасля працы на біржу выходзілі рабочыя з метаю абгаварыць сваё становішча, аплянаваць далейшую барацьбу за паляпшэнне ўмоў працы. Тут-жа, на біржах, развівалі сваю работу і соцыялістычныя партыі, вядучы сярод рабочых агітацыю і дыскусуючы адна з другою. Поруч з біржамі, рабочыя ладзілі зачыненыя сходы. У Дзвінску поліцыя адкрыла гэтакія сходы 29 студзеня і 17 лютага²⁾—у самы разгар чорнасоцёнскага патрыотызму і рэпрэсій правадства. К канцу году рабочы рух раптам ізноў выбухае на поверх з нячуванаю сілаю. У верасні месцы ў Беларостоку поліцыя адкрыла тайны сход яўрэйскіх рабочых у лесе, акружыла лес і, пачакаўшы, пакуль сход кончыцца, пры разыходзе рабочых накінулася на іх і пачала біць нагайкамі, шаблямі і страляць з вінтовак ды рэвольвераў. У skutку стральбы—дзiesiąткі ахвяр. Поліцыя сама пазьбірала раненых. Многа арыштавала. Гэты выпадак быў пачаткам цэлага шэрагу пазьнейшых падзей. Першага кастрычніка адбылася маніфэстацыя ў віцебскім тэатры, другога—вулічныя дэманстрацыі ў Бабруйску і Магілёве, а пятага выбухнула агульная забастоўка і шэраг пратэстаў-мітынгаў у Менску³⁾. У гэтым-жа годзе адбылася забастоўка шкарпэтніц у Чарыкаве. Баставалі да 500 чалавек. Забастоўка цягнулася 2 тыдні і скончылася перамогаю рабочых. К гэтаму часу прыпадае паласа банкетаў, так званая „вясна“, праз якую самадзяржаўе пацешыла буржуазную опозыцыю марамі грамадзянскага замірэння. У Беларусі „вясна“ адбілася ў эфэктным пролёгу рабочых выступленняў; гэтыя выступленні перакладалі мост да новых падзей, якім і даў штурхач дзевяты студзень—расстрэл у Пецярбурэ царскім войскам рабочае маніфэстацыі на чале з Гапонам.

Да новых падзей, як мы бачым, рабочая кляса Беларусі была падгатавана досі грунтоўна і стала, загартаваная ў доўгай і ўпартай барацьбе цэлага шэрагу (з 1895 па 1904 г.).

¹⁾ Гэтакія пагромы былі ў Магілёве, у Мсціслаўлі ды інш.

²⁾ „Право“—еженедельная юридическая газета № 12, 1904 г. Петербург.

³⁾ М. Рафес—Очерки по истории Бунда. изд. Московский Рабочий. 1913 г.

Весткі аб пецярбургскіх здарэннях 9 студзеня выклікалі нячужанае абурэнне беларускіх рабочых. Буйныя забастоўкі шырокаю хваляю пранесліся па ўсіх кутках Беларусі, захапіўшы дзесяткі тысяч рабочых і рамеснікаў. У політычны рух на гэты раз увашлі гущы рабочых-беларусаў, якія да 1905 году далёка адставалі ад рабочых яўрэяў...

Масавы ўдзел рабочых беларусаў у студнёўскіх (і далейшых) забастоўках тлумачыцца тым, што к гэтаму часу праца РСДРП ды нацыянальна-соцыялістычных партый паміма Бунду, як: СДП Літвы і Польшчы, ППС, Бел. Соц. Грамады, пусціла глыбокія карэньні і пранікла ў рабочыя гущы. Зусім нельга пагадзіцца з т. Бухбіндэрам, які наконт студнёўскіх падзей у Беларусі піша, што „на чале гэтага выступлення стаяў Бунд. Ён быў яго арганізатарам і кіраўніком“. Трэба адзначыць, што ня толькі ў буйнейшых гарадох, як Магілёў, Смаргонь, а і ў глухіх мястэчках (да прыкладу: м.м. Капыль, Клецк. Ляховічы—Менскай губ.) арганізацыі РСДРП па ліку сваіх сяброў мала ўступалі Бунду, а па сваім ўплыве зусім ня ўступалі. Значыць, у справе арганізацыі і кіраўніцтва падзеямі ў студзені 1905 году ў Беларусі вельмі вялікую ролю адыграла РСДРП у твары яе Паўночна-заходняга камітэту.

Бунд і РСДРП з дапамогаю нацыянальна-соцыялістычных партый разам сталі на чале таго агромністага ўздыму пратэсту, які маланкаю асьвяціў бедныя абшары прыгнечанай Беларусі.

Пратэсты-забастоўкі пачаліся ўжо 11 студзеня, на другі дзень пасля пецярбургскага расстрэлу. Пачатак зрабіла Вільня. У гэты дзень забаставалі віленскія шаўцы, загатоўшчыкі, шкарпэтніцы, цвяточніцы, літографы, краўцы, гарбары—лікам да 2.000 чал. Назаўтра забастоўка стала агульнаю. Да забастоўшчыкаў далучыліся тутуньнікі, лесапільшчыкі, розныя дробныя майстэрні, магазыны і канторы. Лік забастоўшчыкаў даходзіў да 4.000 чал. 13 студзеня ў Вільні стаялі ўсе фабрыкі й заводы. У дні забастоўкі адбываліся сутычкі рабочых з поліцыяй, якія канчаліся расстрэламі і пабойствамі рабочых. Адно з гэтакіх пабойстваў адбылося пасля пахавання аднаго рабочага, калі публіка варочалася з могілак. Пры выйсьці з могілак поліцыя заперла вароты і стала выпускаць рабочых па адным; толькі гэта не памагло. І ў цэнтры гораду, на Нямецкай вуліцы, сабраўся натоўп рабочых, якіх поліцыя стала разганяць. Да поліцыі на падмогу падышлі дворнікі. Пачалася бойка. Пацярпеўшыя былі з абодвух бакоў. Урэшце да дзесяці чалавек рабочых было арыштавана...¹⁾

12 студзеня, калі ў Вільні забастоўка стала агульнай, выбухнула забастоўка ў Менску. За гэты дзень і назаўтрае забаставалі: рабочыя тутуннай фабрыкі Цукермана, абойнай фабрыкі Эпштэйна, чыгунна-ліцейнага заводу „Тэхнолёт“, дзевяці прыватных друкарняў, у тым ліку дзвюх газетных; рамесленых майстэрняў, прыказчыкі. 14 студзеня забаставалі

¹⁾ „Право“ № 2, 1905 г. С.-Пetersбург. У сваіх данясеннях (1905 г. з Беларусі) міністру ўнутраных спраў віленскі губар. аб сям не ўпамінае.

на крухмальна-сыронным заводзе „Сокал“, на вінакурным заводзе Любанскага, на механічным заводзе Вільбушэвіча і Залкінда ды інш. Спыніліся заняткі ўва ўсіх майстэрнях, ня выключаючы прачальных і пякарняў. Забастоўка вылілася ў агульную і перапужала буржуазію і мяшчанства, ажно сталі ўсе запасацца ежаю. Паднялася дарагоўля¹⁾. 16 студзеня забаставала конка. Забастоўка мела выключна політычны характар і цягнулася некалькі дзён. Менск заставаўся без святла, без газет, як замёршы. На ногі паднялася ўся поліцыя, якая старалася перапыніць спробы ўчыняць дэманстрацыі...

Ня меншы размах і значна бурлівей адыгрываўся таксама протэст-забастоўка гомельскіх рабочых. Уступам да іх была масаўка 8 студзеня, на якой сабралася да 250 беларускіх і яўрэйскіх рабочых. Але, напэўна, яна мела іншыя прычыны. Водгук на пецяярбургскія адарэньні пачаўся 13 студзеня сходкаю чыгуначнікаў (сышлося да 300 ч.). 15 студзеня адбыўся больш вялікі сход на Амэрыцы; сабралася ўжо 2.000 ч. Паміма гэтай сходкі, па горадзе адбылося шмат меншых масавак. Многія з іх канчаліся сутычкамі з поліцыяй²⁾. Назаўтра-ж, 16 студзеня, была абвешчана агульная забастоўка, да якое ў першы дзень далучыліся ўсе яўрэйскія рабочыя. Баставалі кухаркі, фармацэўты, настаўнікі, служачыя кантор і банкаў. У горадзе пачаліся сутычкі з поліцыяй ды казакамі. Забастоўка цягнулася сем дзён, у ёй прымала ўдзел ввыш 2.000 чалавек. У час забастоўкі, 18 студзеня, калі Бунд наладзіў сход у сынагозе, салдаты і гарадзвыя стралялі ў рабочых, з якіх работніцу Дворкіну 17 г. забілі і траіх цяжка ранілі.

Гэтак, як і ў Гомелі, у Магілёве адарэньні пачаліся незалежна ад пецяярбургскіх падзей. 12 студзеня была абвешчана аднадзённая забастоўка, і ўжо ў час забастоўкі праведалі аб расстрэле гапонаўскае дэманстрацыі. Гэтыя весткі ўзбурылі магілёўскіх рабочых, якія, ня спыніўшы забастоўкі, сталі абгаворваць атрыманыя з Пецяярбургу навіны. На сходцы, уладжанай на могільках 13 студзеня, поліцыя арыштавала некалькі чалавек. На гэта рабочыя паставілі поліцыі ультыматум—або браць усіх, альбо нікога. Поліцыя забрала ўсіх. Тады па згодзе с.-д. камітэту з камітэтам Бунду была абвешчана агульная забастоўка. Пытаньне забастоўкі абгаворвала да 1.000 чалавек рабочых. Дзень забастоўкі назначылі на 20 студзеня, калі і забаставала да 1.000 чал.: гарбары, перапёкі, шаўцы і інш. Поліцыя зрабіла шмат арыштаў; арыштаваных білі, калечылі. Адказам на гвалты была дэманстрацыя, уладжаная 23 студзеня на Ветранай вуліцы. На дэманстрацыю сышліся вучні і вялікая колькасць рабочых беларусаў, да гэтага мала распропагандаваных. На дэманстрацыю поліцыя зрабіла напад і ўчыніла страшэннае пабоішча, пасля якога шэсьць чалавек было паранена. 28 студзеня ў помсту за гэта рабочы Лазар Гітэляў страляў

¹⁾ „Право“ № 4, 1905 г.

²⁾ Изв. Гом. Губ. Ком. РКП № 3 за 15-11-25 г.—Воспоминания Я. Драбкина.

у поліцмайстра Радзёнава. Выстрал крыху спыніў зьверствы поліцыі¹⁾. У Віцебску 6 дзён баставала 1.200 чал., у Дзвінску баставала 3.000 ч.

З губэрскіх гарадоў забастоўка хутка, праз адзін-два дні, перакідалася на павятовыя гарады і мястэчкі. І па прыкладу губэрскіх—павятовыя і местачковыя студнёўскія забастоўкі мелі бурлівы характар, з сутычкамі з поліцыяй, арыштамі і пабоішчам рабочых.

Гэтак у Смаргоні ўжо 13 студзеня камітэты РСДРП і Бунду абвясцілі забастоўку, у якой прыняло ўдзел 3.000 чалавек. Забастоўка скончылася арыштамі. Апроч Смаргоні, на Віленшчыне баставалі: у Нова-Вілейцы, Ашмянах і інш. У Горках Магілёўскай губ. 16 студзеня адбылася дэманстрацыя з удзелам 60 вучняў і 40 рабочых, у якую поліцыя страляла з баявых патронаў і забіла двух чалавек. А сьледам пратэсты-забастоўкі разьліліся па ўсёй губэрні; яны адбыліся: 17 студзеня ў Шклове—прымала ўдзел да 200 чал.; поліцыя ўцякла ад сполаху; у Копысі баставалі рабочыя кафельных заводаў; у Дуброўне баставалі ўсе жыдоўскія рабочыя; у Чэрэі баставала 30 чал.; у Ветцы, у Талочыне, у Рагачове. З павятовых гарадоў і мястэчак Меншчыны трэба адзначыць гаткія, дзе была забастоўка ці дэманстрацыя ў студзені: Барысаў—баставала 1.200 чал. два дні. Рэчыца—баставала 250 чал., Пінск—баставала 1.500 чал. рабочых, Мазыр, Капыль адбылася дэманстрацыя і інш. На Віцебшчыне адбылася забастоўка, паміма Дзвінску, у Полацку—2 дні баставала 800 чал., у Невелі—400 раб., у Гарадку, Рэжыцы і г. д. Ня меншы размах мелі падзеі і ў Горадзеншчыне. У Горадні з 17 студзеня баставалі чыгуначнікі, чыгунна-ліцейны завод, тутунная фабрыка Шарашэўскага, рамесьляныя майстэрні, коркавыя фабрыкі, машына-будаўнічыя, аптэчныя служачыя, перапёкі, друкары. У м. Крынках. Горадзенскае губ. 2.000 забаставаўшых гарбароў рабочых пасьля мітыngu парвалі тэлеграфны дрот, разьбілі поліцэйскі вучастак і іншыя ўрадавыя інстытуты, пасьля чаго суткі валадалі мястэчкам; апроч гэтага, адбыліся забастоўкі ў Слоніме, у Бярэсьці, Беластоку, Ваўкавыску, у м. Гарадку Беластоцкага павету, дзе 18 студзеня баставалі рабочыя шасьці суконных фабрык і некалькі ткацкіх завяздзеньняў.

Апроч адмечаных пунктаў, у дзесятках мястэчак Беларусі адбыліся менш значныя па ліку ўдзельнікаў і па сутычках з поліцыяй забастоўкі і дэманстрацыі.

У вогуле, як мы бачым, беларускія рабочыя асабліва энэргічна адгукнуліся на страшэнную провокацыю самадзяржаўя, паказаўшы сваю арганізаванасьць і падгатоўленасьць, а таксама і таварыскую солідарнасьць. І гэты іх водгук яскрава сьведчыць аб тым размаху рэволюцыйнага рабочага руху, які за папярэднія пятнаццаць гадоў прашоў добрую школу і выгартаваліся ў магутны рэволюцыйны фактар прамыслова адстаўшай Беларусі.

¹⁾ Ізв. Гом. Губ. Ком. РКП № 7 (90) за 15 IV 25 г. — Воспом. Я. Драбикова.

Адмечаны студнёўскі ўздым беларускіх рабочых, ахапіўшы масу працаўнікоў лікам звыш дваццаці тысяч, меў выключна політычны адбітак.

У тых мясцох, дзе забастоўкі выніклі на нейкі час раней, як у Гомелі ці Магілёве, таксама яны мелі падставу політычную. Гэткім чынам беларускі рабочы стаў у першыя шэрагі рэвалюцыйнай арміі, прыняўшы блізка да сэрца справу політычнага вызвалення, ад чаго ў вялікай долі залежала і вызваленне эканомічнае.

Ахрысціўшы свае выступленні ў студзені месяцы вялікім лікам ахвяр, беларускія рабочыя ня спыніліся на гэтым, а павялі далей змаганьне, ня толькі не адстаючы ад развіцця рэвалюцыйных падзей у Расіі, а йдучы нараўне, а часамі і ўперадзе іх. Студнёўскія здарэнні, бліснуўшы яскраваю маланкаю, былі папярэднікамі цэлага шэрагу наступных падзей у змаганні за політычнае, эканомічнае і нацыянальнае вызваленне. Гэтыя падзеі чым далей, тым болей прымалі выразна класавы характар. Рабочыя гушчы Беларусі, натуральна, не маглі абмежавацца адным пратэстам супроціў самадзяржаўя. З боку прадпрыемцаў ніяк ня меншаў націск на рабочых, ня зніжалася эксплёатацыя. Ядыны фронт капіталістых і самадзяржаўя ўсё больш вызнаваўся рабочымі. І вось хутка пасля студнёўскіх здарэнняў мы адмячаем новае ўзмацненне эканомічных сутычак рабочых з гаспадарамі фабрык ды заводаў. Гэтыя сутычкі пачалі праводзіцца на гэты раз ужо ў выглядзе здымання з работ забастоўшчыкамі тых рабочых, якія не далучаліся да забастоўкі, у нападках на штрайкбрэхераў і нават на адміністрацыю і гаспадароў, і г. д. І амаль ня кожны інцыдэнт на эканомічным грунце цягнуў за сабою політычныя выступленні.

Ужо ў чарговым уздыме забастовачнай хвалі ў Беларусі, якая выпала на другую палову лютага, відаць цеснае перапляценне політыкі з эканоміякай. У гэтых адносінах досыць характэрны падзеі ў Дзвінску. 13 лютага ў гэтым горадзе пачалася забастоўка вучняў рэальнага вучылішча. Забаставалі 5, 6 і 7 класы. Забастоўшчыкі перамаглі. Але на гэтым ня скончылася: па згавору камітэтаў РСДРП і Бунду 17 лютага была абвешчана агульная забастоўка пратэст. 18 сыпыніліся ўсе заводы. З 11 гадзін пачаліся маніфестацыі. А першай гадзіне адбыўся мітынг чыгуначнікаў, на якім прысутнічала да 3.000 ч.¹⁾

А шостаў з паловаю гадзіне была дэманстрацыя з удзелам да 6.000 чал. Дэманстрацыю сустрэла войска і разагнала яе; але быў ранены прыстаў Курлянскі. Забастоўка цягнулася пяць дзён. Горад выглядаў замёршым, усё ўсюды было зачынята. Пачатак забастоўкі палажылі гарбары заводу Грыліхеса, якія грамадамі абыходзілі фабрыкі і перапынялі на іх працу. Гэткага характару забастоўкі адбыліся ў Бабруйску і

1) Гэта яшчэ раз сьведчыць за тое, што к пятаму году ўдзел рабочых беларусаў у рэвалюцыйным руху прымаў вельмі шырокі разьмер.

Вільні¹⁾. 2 лютага ў Вільні выбухнула агульная забастоўка, якая, ня гледзячы на ўступкі з боку гаспадароў, цягнулася некалькі дзён. У забастоўцы прымалі ўдзел і гандлёвыя ўстановы. 1 лютага ў Менску забаставалі рабочыя Маскоўска-Брэскіх чыгуначных майстэрняў; 8 — паднялася забастоўка ў чыгуначных майстэрнях Лібава-Роменскай дарогі. 18 лютага ў Пінску на лекцыі аб Чэхаве была ўладжана маніфэстацыя з нападам на гарадавога. 20 ў Мазыры забаставалі запалачныя фабрыкі, а 27 і 28 лютага ў Пінску — перапёкі, запалачнікі, прыказчыкі і нават лёкаі. 13 лютага ў Нова-Вілейску забаставалі рабочыя папернай ф-кі Зандберга; 14 — рабочыя фабрыкі механічных вышывак 22 лютага паўтарылася забастоўка буйных фабрык і заводаў у Вільні. 27 і 28 лютага баставалі ў Дзвінску прыказчыкі, булачнікі, лёкаі, а таксама рабочыя запалачнай фабрыкі Гальпінера.

Лютаўскія забастоўкі завяршыліся буйнымі падзеямі ў Беластоку і ў павеце. Яны пачаліся ў канцы лютага і працягнуліся да двух тыдняў. Увесь час г. Беласток выглядаў няжыццёвым: стаялі ўсе фабрыкі, заводы, майстэрні, друкарні, магазыны, трамвай; не працавалі вазьніцы. Агульны лік забастоўшчыкаў налічваўся да 10 тыс. Хто не далучаўся да забастоўкі, таго сілаю здымалі з работы. Гэтак былі зняты з работы прыказчыкі і растаранная прыслуга. Па горадзе йшлі сходкі рабочых, сутычкі з поліцыяй і войскам. У сутычцы 22 лютага было ранена 197 чал. і 8 чал. забіта.

Усе забастоўкі адмячалі сабою ўзьняты настрой іх удзельнікаў. Гэты настрой абураў рабочых з часу на час мацней і глыбей.

Ні расстрэлы маніфэстацый і дэманстрацый, ні арышты, ні разьлічэньні з заводаў ды фабрык забастоўшчыкаў — ня спынялі разьвіцця рабочага руху. Наадварот, кожны акт рапрасіі з боку правіцельства надаваў беларускім рабочым упартасьці і загартаванасьці для адпору.

Асабліва ў гэты час выразна адмячаецца сярод рабочых Беларусі выяўленьне пачуцця солідарнасьці. Ужо студнёўскія здарэньні выказалі багацьце яе ў чынасьці рабочых гушчаў. Характэрна, што гэтая выразная рыса ў беларускім рабочым руху адзначаецца і ў данясеннях мясцовай улады вышэйшаму начальству. Гэтак, апісваючы прычыны студнёўскай забастоўкі ў Вільні, начальнік Віленскага ахраннага аддзяленьня ротмістр Клімовіч піша дырэктару дэпартамэнту поліцыі: „Гэткі (вялікі) посьпех забастоўкі можна вытлумачыць моцна разьвітаю солідарнасьцю і рэволюцыйным настроем яўрэйскай рабочай масы“. Але ў далейшым яна прасякае кожнага рабочага. Мы бачым, што цэлы шэраг летніх забастовак 1905 г. маюць сваёю прычынаю якраз пачуцьцё солідарнасьці, пачуцьцё спагады да рабочых суседніх краёў, губэрняў, гарадоў. Дзякуючы гэтаму, размах і сіла руху беларускіх рабочых у 1905 годзе па-

¹⁾ Усе лічбы месяцаў у даным артыкуле — па старым стылі

раўнаўча з другімі месцамі Расіі, трымаліся доўгі час на многа вышэйшай ступені Гэтак пасля студнёўскіх забастовак ажно да самага верасня ва многіх раёнах Расіі, як Маскоўскі, Тульскі, Уральскі і інш., цягнулася зацішша, а ў той час Беларусь кіпела забастовачным рухам, які прымаў вельмі бурлівы зварот. У дадатак гэты рух праводзіўся ўзмоцненай тэрорыстычнай чыннасцю. Ва многіх гарадох Беларусі адзін за другім ішлі напады на прадстаўнікоў поліцыі 28 лютага ў Менску стралялі ў поліцмаистра, 1 красавіка ў Дзвінску ранілі памоцніка прыстава Ярэміна, 5 красавіка ў Беластоку зроблен напад на сокальскага памоцніка іспраўніка Палкоўскага, 9 красавіка днём у Дзвінску ў цэнтры гораду стралялі і ранілі ў голаў прыстава Дзехцярова, 17 красавіка ў тым жа Дзвінску сур'ёзна ранены выстралам памоцнік поліцмаистра Булыгін, 21 красавіка а 10 гадзіне вечара ў Магілеве стралялі ў памоцніка поліцмаистра Мізгайлу.¹⁾ У Менску патруль натыкаецца на рабочых, якія займаюцца абучэннем страляць і г. д. Сакавік месяц, асабліва багаты гэтаю хронікаю, якая з свайго боку падкрэшваецца забастоўкамі ваяўнічага характару, якія пазьменна ўздзімаюцца то ў адным, то ў другім месцы. Так 1 сакавіка, у вадзнаку гадавіны забойства цара Аляксандра II. у м. Капылі была наладжана вялікая дэманстрацыя з удзелам сялянскае моладзі, якая прашла па мястэчку з крыкамі „Далоў самадзяржаўе“ і з песнямі. Гэткая дэманстрацыя таго-ж дню адбылася і ў Нясвіжы. 19 сакавіка ў Дзвінску дэманстравалі дзеці рабочых у ліку да 200 чал. Дзеці пялі і крычалі „ня сьмейцеся над намі мы дзеці пролетараў!“ Дзяцей поліцыя разганяла²⁾. 8 красавіка ў Барысаве грамада рабочых у тысячу чалавек з выстраламі, песнямі і гукамі „ура!“ прадэманстравала па горадзе, раскідаючы адозвы. Дэманстрацыя навяла жак на поліцыю Пасля дэманстрацыі забаставалі краўцы, загатоўшчыкі і кавалі, якія дамагліся скарачэння рабочага дню да 10 г., павялічэння заробтку і лепшага абыходжанья. Таксама была забастоўка на туннай фабрыцы Ю. Ліўшыца У Пінску баставалі чыгуначнікі, запалохаўшы абыватэльшчыну і поліцыю. У чагы забастоўкі, 27 і 28 сакавіка, мелі места аружныя дэманстрацыі Апроч адмечаных буйнейшых забастовак і дэманстрацый, штодня ў меншым памеры яны перакідаіся з фабрыкі на фабрыку, з гораду ў горад, з мястэчка ў мястэчкі. Увесь сакавік запоўнены імі...

Тое самае рабілася і ў красавіку месяцы. 9 баставалі рабочыя копльскіх кафальных заводаў, выставіўшы эканомічныя патрабаваньні. У Менску 11 і 23 красавіка выбухалі аружныя дэманстрацыі; у вапошняй прымала ўдзел да тысячы чалавек; 7 была аружная дэманстрацыя ў Пінску.

З 21 да 26 красавіка ў Горадні баставалі рабочыя пераплётнай Харына. 28—баставалі сьлёсары майстэрні Пецярбурска-Варш. чыгункі

¹⁾ „Право“ № 13, 1905 г.

ў Вільні, рабочыя паравіка Шарашэўскага і рабочыя тутуннай ф-кі Шарашэўскага 180 чал. Цэлы шэраг гарадоў і мястэчак прашлі дэіцныя дэманстрацыі і забастоўкі рамеснікаў, рабочых і работніц.

Наконт 18 красавіка (па новым стылі 1 мая) маюцца весткі аб агульнай забастоўцы ў Бярэсці. К першаму мая выпала так, што рух заціх; на гэты дзень свята мінула слаба адзначаным. Праўда, да рэвалюцыі свята першага мая святкавалася розна— і па новым стылі (18 красавіка) і па старым. У 1905 г. ў абодва дні не адмецілася больш-менш выдатнага масавага святкавання. У рэдкіх мястэчках, як м-ка Бярэзіна Бабруйскага павету, і гарадках, як г Чэрвень (быўшы Ігумен) прашлі маніфэстацыі. У Менску ж рабочыя чыгуначных майстэрняў, хоць і забаставалі першага мая, але прычынаю свае забастоўкі ўзялі ня свята, а эканамічныя падставы.

Толькі назаўтра, 2 мая, ізноў хваля забастовак паднімаецца вышэй. З гэтага дня ў Бярэсці забаставалі друкары, у Пінску кідаюць працу рабочыя фанэрных і шпілечных фабрык у ліку да 600 чал.

У Ашмянах рабочыя 4 скурных заводаў адсвяткавалі забастоўкаю майскае свята, у Барысаве спыняюцца заводы: лесапільны—Гутмана й кафальны—Эпштэйна, у Горадні—ліхтаршчыкі й абозьнікі. Чарговымі днямі забастоўка прымае яшчэ шырэйшы размах, захапляючы: Вільню, Менск, Бабруйск, Слуцк, Беласток, Слонім, Старыя Дарогі, Мазыр і г. д. Узнікаюць частыя дэманстрацыі з пабоішчамі. Аднай з выдатнейшых забастовак у маі месяцы трэба прызнаць Гомельскую агульную забастоўку 12 мая. Яна вынікла з тае прычыны, што на дэманстрацыі казак забіў мірна стаяўшага хлопца. У час забастоўкі адбылося пахаваньне казацкай ахвяры, пахаваньне вылілася ў грандыёзную дэманстрацыю, на якой прысутнічала 8.000 чал.¹⁾

Усё гэта хвалявала рабочыя гушчы, падтрымлівала ў іх настрой і гатовіла да новага выбуху, які выпаў на чэрвень і ліпень месяцы, захапіўшы сабою найбольшы да гэтага лік беларускіх рабочых і прыняўшы досыць востры зварот. Гэты выбух рэвалюцыйнага абурэння выразна сьведчыў аб значным паглыбленьні політычнай і класавай сьвядомасьці сярод беларускіх работніцкіх гушчаў, аб іх з'арганізаванасьці, аб росьце ў іх пачуцьця яднаньня і класавай солідарнасьці. На шалькі рэвалюцыі 1905 г. ён лёгкаважкая адзінкаю, абагаціўшы старонку яе разьвіцьця вялікімі дасягненьнямі моральнага характару. Таксама ў сэнсе рэвалюцыянізаваньня беларускага сялянства чэрвень-ліпнёўскія падзеі зрабілі вельмі многа. У сваіх гэтае пары данясеньнях міністру ўнутраных спраў губарнатары і начальнікі жандарскіх упраўленьняў часта-густа жалюцца на надзвычайны ўадым аграрнага руху сярод сялян. Аднаю з важных прычын выступленьняў беларускіх рабочых у чэрвені і ліпні былі крывавыя падзеі ў

¹⁾ З матэрыялаў з архіву губарнатара.

Лодзі і Адэсе. У вободвух гэтых гарадох рабочыя, абураныя провокацыяй поліцыі, пашлі на сапраўднае паўстаньне. У Лодзі справа пачалася з-за сутычак дэманстрантаў з войскам 5 чэрвеня, пасля якога засталася некалькі забітых і раненых 7 і 8 чэрвеня было назначана пахаваньне гэтых ахвяр. навошта сабралася да 50.000 чал. Рабочых пыхавала поліцыя тайком. Тады сабраныя рабочыя ў ліку 20 000 пашлі ў горад. Ёх сустрэлі казакі, якія сталі няшчадна біць дэманстрантаў, даўшы некалькі залпаў. У скутку 13 чал. было забіта, а 20 цяжка ранена. Гэта страшэнна абурыла рабочых. 9 была абвешчана агульная забастоўка і спынены ўсякі рух. Злосьць рабочых выказалася ў актах помсты, накіраванай на поліцэйскіх, жандараў, казакаў, іх цэлы дзень расстрэльвалі па адзінца, а вечарам фальшываю трывогаю завабілі цэлы звод казакаў і расстралялі іх з дахаў дамоў. Ноччу ў аколцах гораду паўсталі барыкады і драцяныя загарадзі, супроць якіх было накіравана войска. Зраніцы да 2 гадзін рабочыя абараняліся, а ўступіўшы пераважнай сіле, перашлі ў дамы і з гары ды дахаў абстрэльвалі насядаўшае на іх войска. У розных частках гораду былі арганізаваны партызанскія атрады, якія руйнавалі манаполькі. Казакі і салдаты былі таксама раззлаваны няўмеру і расстрэльвалі рабочых без разбору. Агульны лік ахвяр дасягаў да 400 чал.¹⁾

Адэскія здарэньні скончыліся крыху іншым фіналам. Яны пачаліся з-за забастоўкі, выкліканае спробамі поліцыі заарыштаваць сходку „ўпоўнаважаных“ ад рабочых, якіх выбралі мясцовыя фабрыкі і заводы для кіраўніцтва забастоўкамі. Узбураны гэтым натаўп рабочых абкружыў поліцэйскі вучастак, дзе былі арыштаваныя, і прымусіў зьнямацьку захопленую поліцыю іх вызваліць. Але 12 чэрвеня „ўпоўнаважаныя“ былі йзноў заарыштаваны. Гэта дарэшты раззлавала рабочых, і 13 ды 14 чэрв. вуліцы Адэсы былі перапоўнены грамадамі бурліва настроеных рабочых. Яны хадаілі ад заводу да заводу і спынялі работу. Забастоўка хутка вырасла ў агульную. Усё часьцей адбываліся сутычкі з поліцыяй ды войскам, якое пачало страляць у натаўп. Але весткі пра забітых і раненых яшчэ больш абуралі рабочыя гушчы. А 14 чэрвеня горад выглядаў надзвычайна трывожна: зачыніліся магазыны, банкі і інш. ўстановы. То там, то сям рабочыя будавалі барыкады, голасна гутарылі аб аружжы. На чарговы дзень усе чакалі рашучых і, як заўсёды, крывавых здарэньняў. Але зусім нечакана на падмогу рабочым прышоў паўстаўшы броневосец „Потемкин-Таврический“²⁾.

І лодзінскія, і адэскія, і івана-вазьнясенскія падзеі з цэлым шэрагам забастовак на Украіне (Кацерынаслаў Харкаў) і на Каўказе (Тыфіліс, Горы, Кутаіс, Батум і інш.)—былі адказам на паражэньне рускай флэты

1) А. Ельницкий. История рабочего движения в России. Часть II. XX век. Издание „Начатки Знаний“, 1919 г.

2) „Общественное движение в России“ т. II, ст. 66

пры Цусіме. Да іх далучыліся выступленьні рабочых у Беларусі, як працяг першых і разам, як іх сьледства. Выступленьні рабочых у Беларусі ў чэрвені-ліпні мелі політычны характар, выяўляючыся часткаю, як протэст супроць лодзінскіх і адэскіх падзей, часткаю дзякуючы іншым прычынам; меншы лік выступленьняў прыўрочваўся да забастовак эканамічнага характару. Увогуле падзеі разгарнуліся ў грандыёзны эпізод мобілізацыі рабочых сіл Беларусі і іх падгатаванасці да далейшых выступленьняў. У гэтым была вялічэзная заслуга РСДРП і Бунду, якія к гэтаму часу сталі прызнанымі кіраўнікамі беларускіх рабочых гушчаў і без якіх не абыходзілася ні адна забастоўка, ні адна дэманстрацыя ¹⁾. У большасці гарадоў, дзе меліся выступленьні ў чэрвені і ліпні месяцах, РСДРП і Бунд трымалі аднакавы вагу і ролю ў гэтых выступленьнях.

Гэтыя выступленьні пачаліся з 20-х лічбаў чэрвеня. Яны ахапілі сабою ўсю Беларусь, разьліўшыся па гарадох і мястэчках. Рабочыя Горадзеншчыны амаль ня выключна ў сваіх выступленьнях гэтага тэрміну протэставалі проціў лодзінскіх падзей, у іншых-жа губэрнях да выступленьняў былі большаю часткаю прычыны другога політычнага або эканамічнага характару. 22-23 чэрвеня ў адзнаку жалобы па забітых у Лодаі дэманстрантах забаставалі рабочыя ўсіх суконных фабрык г. Васількова Сакоўскага павету. Гэтымі-ж днямі баставалі рабочыя ўсіх горадзенскіх фабрык. Апроч гэтага, у Горадні „чакалася буйная дэманстрацыя, але сваячасова прынятыя адміністрацыйя рады“ не дапусьцілі гэтага ²⁾. 28 чэрвеня з гэтай жа прычыны не працавалі рабочыя ў г. Ваўкавыску.

У гэтых гарадох забастоўкі, як бачым, прашлі больш-менш спакойна. У Беластоку протэст супроць лодзінскіх здарэньняў 27 чэрвеня даў крывавае вынікі. Салдаты стралялі ў дэманстрантаў залпамі.

Як даносіць аб гэтым горадзенскі губарнатар Азнобішын таварышу міністра ўнутраных спраў па заведваньні поліцыяй, то „забітых і раненых з публікі ня выяўляна, бо... са слоў камандзіра атраду, салдат, падаўшых, выносілі“—сапраўды-ж было некалькі забітых і раненых.

Пачатак чэрвеньскім забастоўкам у Віленшчыне далі падручныя рабочыя, лікам да 160 ч. шклярнага заводу „Неман,“ у Лідзкім павеце, якія забаставалі першага чэрвеня, патрабаваўшы скарачэньня працы на адну гадзіну ў дзень і прыбаўкі заробтку тым, хто атрымліваў 50 к. —на залатоўку, а хто менш поўрубля—на 5 капеек. Забастоўкі не ўдалося выйграць. 12 чэрвеня ў Смаргоні забаставалі гарбары-пасадчыкі, патрабуючы павялічэньня заробтку. Вечарам забастоўшчыкі ўчынілі дэманстрацыю сумесна з прыказчыкамі, на якой стралялі. Прая

¹⁾ Наперакор сьцьверджаньням г. Бухбіндэра і ссылак на яго г. Рафеса трэба адзначыць, што прыпісваць заслугі ў кіраўніцтве ў гэтую пару рабочай клясы Беларусі выключна Бунду—неправільна па меншай меры.

²⁾ Донесение Нач. Гродн. Губ. Жанд. Управ. Департаменту полиции за № 4361 от 30 июня 1905 г.

дзевяць дзён, 21 чэрвеня, смаргонскія рабочыя пад кіраўніцтвам мясцовых камітэтаў РСДРП і Бунду зрабілі агульную забастоўку-протэст супроць лодзінскіх і адэскіх падзей. На гэты раз забастоўшчыкі, як піша нач. Віл губ жандар. ўпраўлення камандуючаму асобным корпусам жандараў, „хадзілі натаўпамі да тых заводаў, дзе некаторыя з рабочых заставаліся працаваць, і прымушалі іх пакінуць працу“. Калі спынілася работа, тады рабочыя прымусілі гаспадароў зачыніць крамы. Забастоўка была агульнаю і працягнулася два дні. Тымі-ж днямі протэставалі супроць лодзінскіх падзей і ашмянскія рабочыя, якія ўчынілі узброеную дэманстрацыю.

У сваю чаргу ў Вільні дэманстравалі рабочыя па Вялікай вуліцы 21 чэрвеня, а 22 дэманстрацыя адбылася каля „Жалезнай хаткі“ з страляньнем; а назаўтра каля чыгункі дэманстрацыя паўтарылася ў куды большым памеры. К канцу чэрвеня адзначыўся кароткі перабой у забастоўках і дэманстрацыях рабочых Віленшчыны.

Але з ліпня яны выніклі з новаю сілаю. Ужо 3 ліпня віленскія рабочыя протэставалі забастоўкаю супроць суду над дзвінскім рабочым Парсіным, які страляў у Дзвінску ў прыстава Курлянскага. Суд на некі час быў адложаны. 5 ліпня спынілася праца ў млыне А. Гордана ў Вільні—рабочыя высунылі рад эканомічных патрабаванняў, як павялічэнне заробтку на 25 проц., далікатнае абыходжанне, ня ўжываць рапрасій за забастоўку і ў часе яе плаціць за прагулы. 9 ліпня ў мястэчку Ёўе мела месца політычная дэманстрацыя з удзелам 300 чалавек. На першыя дні ліпня супадае і тое гострае змаганне віленскае ўлады з рабочаю біржаю, якое скончылася страляньнем казакаў у гуляючых на біржы. Трэба адмеціць, што самі па сабе біржы былі вельмі зручным месцам, дзе можна было гуляць, вясці ўсякія гутаркі, парады і агітацыю і наладжваць маніфэстацыі. Да тых, хто спацыраваў па вуліцы—біржы, нельга было прывязацца, тым болей, што гулялі ня толькі соцыялісты. Пры гэтым раней, у 1904 годзе, біржы былі менш шумлівымі. Але хутка на рабочых біржах стала збірацца да тысячы чалавек. Кожны раз маніфэстацыі і дэманстрацыі пачыналіся з біржы. Вось поліцыя накіравала на іх сваю ўвагу. 1 ліпня поліцыя затрымала каля сотні чалавек, якіх запымеціла частымі гасцямі на біржы. Затрыманых адвялі ў пусты тэатр. Затрыманых паялі рэвалюцыйныя песні і лаяліся з поліцыяй. 5 ліпня казакі разганялі рабочую біржу нагайкамі¹⁾. У гэты раз былі раненыя, з якіх сем чалавек адправілі ў больніцу²⁾,—сведчыць корэспондэнт „Пролетара“. Начальнік жандарскага ўпраўлення аб гэтым нічога не даводзіць начальству, абмяжоўваючыся паведамленьнем аб 8 чалавеках арыштаваных, якія „адпраўлены ў астрогі павятовых гарадоў“.

1) Дзянсявене Нач Вілен Губ жанд Упраул. ў Дэпартам поліцыи.

2) „Пролетары“ № 16.

11 ліпня раніцаю ў г. Вільні пачалася забастоўка гарбароў у гарбарнях Гецава, Суравіча, Рыўкіна і Менке ў ліку 660 чалавек, падаўшы 11 розных патрабаванняў, сярод якіх—8-гадзінны рабочы дзень, плата за час забастоўкі, далікатнае абыходжаньне, звальненьне не далучаных да забастоўкі і інш. Таго-ж дню далучыліся да забастоўкі гарбары заводу Голдштэйна і Маята ў павеце, а 13 забаставалі рабочыя фабрыкі Голадца, на якой выраблялі баваўняную вату. Забастоўка гарбароў цягнулася тры тыдні і скончылася частковаю перамогаю рабочых.

У канцы месяца дробныя забастоўкі адбываліся ў Смаргоні і дэманстрацыі ў м. Крава Ашмянскага павяту і ў Нова-Вілейску. Апошняя дэманстрацыя цікава тым, што яе учынілі віленскія рабочыя, прыехаўшыя у ліку 300 чалавек з Вільні на літаратурна-вокальную вечарынку ў будынку акружнае псыхіятрычнае лячэбніцы.

Рабочы рух Меншчыны ў чэрвені—ліпні месяцах меў асабліва гостры характар, захапіўшы дзесяткі гарадоў і мястэчак і даўшы многа крывавых выпадкаў. Выступленьні рабочых амаль ня выключна былі палітычнага характару і ў большасьці насілі форму аружных дэманстрацый. Нам не ўдалося выявіць, ці служылі мотывамі для іх, як то было ў Горадзеншчыне і часткаю ў Віленшчыне, і Магілёўшчыне, Лодзь і Адэса. У данясеньнях губарскай улады ў міністэрства ўнутраных спраў гэтага не адзначаецца. Усё-ж трэба думаць, што часьць забастовак і дэманстрацый і ў Меншчыне былі адгукам на Лодзінскую трагэдыю. У кожным разе рабочыя бралі сабе за навуку гэтыя падзеі і на ўсякі выпадак ішлі на вуліцу ўзброенымі. Гэтак, 6 чэрвеня ў Менску дэманстрацыя скончылася перастрэлкаю паміж поліцыяй і дэманстрантамі, у час якое ранілі гарадавога. 16 чэрвеня дэманстрацыя паутарылася на тым-жа месцы (школьны двор) і на гэты раз у гарадавых рабочы Глікман кінуў бомбу. 28 і 29 чэрвеня бурлівыя дэманстрацыі кончыліся сутычкаю з казакмі, у якой быў забіты яўрэй Рубінштэйн. На гэты-ж раз дэманстрантамі кінута бомба ў дом губарнатара і на сьмерць паранена казакам двое дэманстрантаў; 170 чалавек было арыштавана. Узброеная дэманстрацыя 18 чэрвеня была ў м. Ляхавічах 26 у Клецку і ў іншых мястэчках. У ліпні хваля дэманстрацый захапіла амаль ня ўсе павятовыя гарады Меншчыны, асабліва ўзварухнуўшы Бабруйск, які стаў цэнтрам рабочага руху ў гэты месяц. 7 ліпня ад імя РСДРП і Бунду была абвешчана агульная забастоўка, на якую дружна адазваліся ўсе рабочыя Бабруйску. Адразу забаставалі ўсе фабрыкі, грузчыкі і шмат устаноў, як бібліотэка, банк, чыгуначнікі. Крамары зачынілі крамы. Посьпех забастоўкі ня ў меру злаваў мясцовую ўладу, якая з дапамогаю казакаў лавіла крамароў і, западозрываючы іх у спагадзе да забастоўшчыкаў, штрафавала іх і дазваляла казакам біць нагайкамі. У сваім азьвярэньні казакі дашлі да таго, што 11 ліпня, напаткаўшы сварку паміж яўрэем і рускім-канакрадам, зьбілі яўрэя, які назаўтра ў больніцы памёр. Гэты выпадак

абурыві ўсіх рабочых, якія праз цэлы дзень маніфэставалі і мітынгавалі на гарадзкіх вуліцах, а ў часы пахавання казацкай ахвяры зрабілі агромністую дэманстрацыю...

Буйныя ўзброеныя дэманстрацыі ў Пінску 23 і 24 ліпня скончыліся таксама забойствам аднаго рабочага. У цэлым радзе іншых гарадоў, як Рэчыца (15 ліпня), Мазыр (18 ліпня), Ляхавічы (16 ліпня) і Баранавічы (21 ліпня) рабочыя варужныя дэманстрацыі абыхліся бяз крывавых падзей. Затое ў Барысаве, дзе ўвесь час не перапыняліся забастоўкі і вулічныя выступленні рабочых, з пастаяннымі сутычкамі з поліцыяй, як 9 ліпня, 28 ліпня сходка ў урочышчы Сазонаўка, захопленая драгунамі, скончылася стралянінаю ў поліцыю і войска і раненнем дваіх рабочых нагайкаю.

Крыху ў інакшым напрамку ішло развіццё рабочага руху гэтымі месяцамі ў другіх дзевянох беларускіх губэрнях, Віцебскай і Магілёўскай. У першай з іх за адмечаны перыяд нам вядома ўсяго некалькі забастовак і дэманстрацый. Дзеве з гэтых дэманстрацый закончыліся буйнымі стычкамі з поліцыяй і казакамі, меўшы ў рэзультате болей дзесятка ахвяр з боку рабочых, а адна была skutкам страшэннага пабоішча рабочых казакамі. Апошняе мела месца 9 чэрвеня ў Віцебску, дзе ў пачатку месяца быў скліканы рабочы мітынг, на якім абгаварвалася пытанне аб месцы дэманстрацыі. Бундаўцы на гэтым мітынгу прапанавалі адно. соцыял-дэмакраты—другое. Згаварыцца не ўдалося. Тады былі зроблены паасобна два мітынгі. І вось на бундаўскі мітынг напалі казакі і пабілі нагайкамі амаль ня ўсіх удзельнікаў мітынгу; 80 чалавек арыштавалі. Гэта абурывала ўсіх рабочых, якія, ня гледзячы на тое, што ў горадзе было поўна салдат і горад выглядаў вайсковым лягерам, на Сеным пляцы сабралі вялікі мітынг, з якога дэманстрацыйна з рэвалюцыйнымі песнямі „Смело, друзья, не теряйте“, прайшлі па вуліцах гораду¹⁾. Першыя дзеве дэманстрацыі адна за другою мелі месца ў Дзвінску.

Дзвінск быў да вайны адным з буйных рабочых цэнтраў і значным вузлом чыгунак. Гарбарні і чыгуначныя майстэрні выяўлялі сабою капіталізаваныя фабрычна-прамысловыя ўстановы, што пасабляла занятым у іх рабочым хутка пролетарызавацца і выходзіць у сабе класавае пачуццё. З гэтае прычыны соцыялістычныя ідэі ў дзвінскіх рабочых сустрэлі спагаду і далі багатыя плёны. Рэвалюцыянізаваўне іх ішло шпаркім тэмпам і ў 1905 годзе вылілася ў хронічныя выступленні. Ня мінала тыдню, каб у Дзвінску ня было аднаў ці некалькіх забастовак і дэманстрацый.

Перад ліпенёўскімі здараннямі настрой сярод дзвінскіх рабочых быў падняты. На біржы амаль ня кожны дзень збіраліся мітынгі. Улада старанна іх разганяла.

¹⁾ „Пролетарий“ № 12, 16-VIII—корреспонденция из Витебска.

Вось часта пры гэтых разгонах атрымоўваліся крывавыя сутычкі з поліцыяй. Гэтак, 25 чэрвеня „калі 6 гадзіны ўвечары, як даносіць віцэбскі губарнатар міністру ўнутраных спраў, заведываючаму поліцыяй, — „на Горадзенскай вуліцы 3 часьці г. Дзьвінску сабралася значная грамада, чалавек да 600 яўрэяў, як відаць, меўшая зрабіць дэманстрацыю. Прыстаў трэцяе часьці. Лейка, падасьпеў з казакамі да біржы і запрапанаваў разысьціся, але ніхто не паслухаў“. Як сьведчыць далей губарнатар, у казакоў пусьцілі некалькімі каменнямі, тады казакі пачалі разганяць біржу. У гэты час з натаўпу тры разы выстралілі ў поліцыю. Поліцыя адстрэльвалася; у skutку — раненыя і арыштаваныя

Праз тры тыдні, з менавіта 14 ліпня, з-за разгону рабочае біржы адыграліся яшчэ большыя, на гэты раз ужо крывавыя падзеі. Справа была такая. Калі на біржы сабраўся рабочы мітынг да 800 чал., каб абгаварыць бягучы політычны момант, раптам зьявіліся салдаты з гардавымі і прыставам і бяз усякага папярэджаньня далі залп у натаўп, пяць чалавек асталася забітымі, а пятнаццаць раненымі. Назаўтра забітых яўрэяў хавалі; на пахаваньне сабралася да 12 000 чалавек, якія ўчынілі дэманстрацыю. Гэта дэманстрацыя праішла пад ўзмоцненай аховаю атрадаў казакаў і пяхоты і скончылася без інцыдэнтаў. Каб абмінуць яе на другі раз поліцыя забітых 14 ліпня хрысьціян рабочых пахавала потайкам ¹⁾.

У Магілёўскай губэрні за чэрвень месяц ня было буйных здарэньняў у справе рабочага руху. Больш-менш значная забастоўка-дэманстрацыя ў гэтым месяцы, 23, мела месца ў мяс. Талачын Аршанскага павету. Гэтым днём спынілі працу майстарні, пякарні і былі зачынены крамы. Нават прымушалі рабочыя сядзельца, каб той зачыніў манапольку, але той таргаваў да вечара пад аховаю вурадніка. Вечарам была наладжана ўзброеная дэманстрацыя, якая цягнулася гадзіну часу. Дэманстранты, лікам звыш 200 ч., мелі пры сабе кісьцені, нагайкі, рэвольвэры, з якіх стралялі ў паветра...

Затое шырокі размах прынялі выступленьні рабочых Магілёўшчыны ў ліпні месяцы. Яны пачаліся з першых-жа яго лікаў і амаль ня ўсе мелі політычны адбітак. Гэтак, у Воршы першага ліпня ў гарадзкім садзе адбылася дэманстрацыя рабочай моладзі. Дэманстранты стралялі і былі разагнаны поліцыяй. У ліпні была забастоўка ў Горках: стралялі ў паліцэйскага дзесятніка.

Характэрна, як адзваўся аб Горках горацкі маршалак Адрыянаў. Ён пісаў губарнатару ў Магілёў: „Шайка дэманстрантаў трымае Горкі на асадным становішчы. Варта толькі вышэйшым чыноўнікам зьявіцца на вуліцы, як зьбіраецца натаўп і праводзіць іх крыкамі: „Далоў самадзяржаўе, цара, царскіх сабак!“ Гэткія дэманстрацыі робяцца амаль ня кожны дзень.

¹⁾ „Пролетарый“ № 12.

А 5 ліпня аршанскія рабочыя агульнаю забастоўкаю протэставалі супроць крывавага здарэнняў у Лодзі і Адэсе. Забастоўка скончылася ціха. Іначай было ў Копысі Гарэцкага павету. 9 ліпня мясцовыя рабочыя рашылі адсвяткаваць поўгода з часу пецярбурскіх студзеньскіх здарэнняў; яны наладзілі забастоўку і дэманстрацыю, на якой прысутнічала да 1 500 чал. А вечарам было ўстроена людзкая ўрачыстае гуляньне¹⁾. Поліцыя ня мела магчымасці перашкодзіць. Але праз два дні прыбылі ў Копысь драгуны і пачаліся арышты „зачиншчыков“. Таго-ж дзевятага ліпня былі значныя дэманстрацыі ў м. Шклове, у г. Быхаве і ў Гомлі; у Гомлі дэманстранты забілі прыстава Славашэвіча.

Палітычныя выступленні ў Магілёўшчыне гэтага перыяду закончыліся грымкім здарэннем—расстрэлам і пабоішчам пахавальнай процэсіі ў самым Магілёве. Гэта адбывалася ў наступным парадку. 27 ліпня ў больніцы памёр соцыял-дэмократ Этынгэф, хварэўшы на сухоты. Па горадзе пашлі чуткі, што прычынаю смерці былі ня сухоты, а пабоі, што ўчыніў над Этынгэфам патруль. Каб праверыць гэта і супакойць абурэнне рабочых, губэрская ўлада распарадзілася зрабіць дасьледваньне праз ускрыццё цела Этынгэфа. Дзеля гэтага цела трэба было перавезці ў іншую больніцу. К часу пераносу сабралася агромністая грамада рабочых, якім дазволена было на насілках перанесці цела па горадзе. А каб папярэдзіць мажлівую вынікнуць дэманстрацыю, у розных частках гораду ўладаю былі расставлены дзве роты салдат і ўзмоцнены наряд поліцыі. Перанос цела пачаўся а 3 гадзіне процэсія пашла па галоўных вуліцах гораду. Да процэсіі дарогаю далучалася рабочая моладзь. На Шклоўскім праспекце, каля готэлю „Эрмітаж“, процэсію сустрэў памочнік поліцмаистра Мізгайла з поўротаю салдат і поліцыяй і загадаў процэсіі спыніцца. „У гэты час“, піша нач. Магіл. губ. жанд. ўпраўленьня палк. Палякоў каманд. асоб. корпусу жандараў, „пачуліся крыкі: „Бі поліцыю!“ і страляніна. Тады салдаты кинуліся на процэсію і пачалі біць яе ўдзельнікаў прыкладамі, а поліцыя страляла у натаўп. Падняўся пярэпалах. „У першыя моманты, — даносіць далей начальнік жандарскага ўпраўленьня — „на вуліцы вынікла некалькі куч людзей, што падалі адны на другіх, уцякаючы; быў жыхлівы крык і віг кабет і дзяцей“. У скутку гэтага гвалту асталося некалькі забітых і многа раненых. Гэта здарэнне моцна абурыла ня толькі рабочых, а і большасць магілёўскага гарадскога жыхарства з прогрэсыйнай буржуазіі, якая на чале з доктарам Лур'е падала скаргу на памочнік поліцмаистра Мізгайлу губарнатару Клінгенбэргу і ў гарадзкую ўправу. Як і трэба было чакаць, скаргі засталіся бяз усякіх кар для Мізгайлы. Наадварот, перасмяляючы іх таварышу міністра ўнутраных спраў, губарнатар карыстаўся выпадкам лішні раз звярнуць увагу начальства на неблаганадзейнасць д-ра Лур'е, які аба-

¹⁾ „Пролетарый“ № 14.

раняе „так называных дэмократаў, а ў сутнасці вулічных хуліганаў, якія часамі да таго наглыя, што нельга з-за іх хрысціянину вуліцаю прайсці“.

Апроч адмечаных забастовак політычнага характару, трэба адмеціць некалькі забастовак, якія прайшлі ў ліпні месяцы ў Аршаншчыне з-за эканомічных мотываў. Адну з гэтых забастовак правялі рабочыя млыну Макружыцкага, другую, 11 ліпня, — рабочыя Бараньскага заводу, трэцюю — рабочыя льнапрадзільнае фабрыкі Эгрыха ў с. Высочанах 26 ліпня. Часткаю гэтых забастоўкі рабочыя выйгралі.

Беластоцкія здарэнні ў канцы ліпня з’явіліся як-бы заключным актам адыгранай рабочымі Беларусі за апісаных два месяцы гэроічнай поэмы змагання. Але гэты акт быў для іх актам наскрозь драматычным. Вось як ён адыгрываўся згодна паведамлення ў часопісі „Разсвет“: „У горадзе адбылося якоесьці непаразуменне натаўпу з салдацкаю вартаю, якая разганяла публіку. А другой гадзіне 30 ліпня адзін малады чалавек стаў супярэчыць; салдат у яго стрэліў і раніў у грудзі. Дзякуючы абурэнню натаўпу, к гэтаму месцу, на Сураскую вуліцу, падышлі два ўзводы салдат пад камандаю падпаручыка Вугліцкага палка Ясынецвіча. Ён расставіў салдат і збіраўся пайсці, як з двара Яфэ была кінута бомба, выбухам якое было паранены чатыры салдаты і адна кабета. Афіцэра не чапіла. Як толькі дым разышоўся, салдаты пачалі страляць; болей сарака чалавек забітых і раненых. Гарадзкі галава Маліноўскі паехаў у Горадню далажыць аб я ўсім губарнатару. Жыццё ў горадзе канчаткова спынена, усе крамы зачынены.“¹⁾ Другі корэспандэнт²⁾ налічвае лік забітых да сотні чалавек. „А паліцыя раненых,—піша ён,—няма ніякае мажлівасці; больніцы ім перапоўнены“.

Ці былі прычыны гэтага з’верства царскае ўлады выпадковымі, як сьведчыць дапісчык „Разсвета“, ці іх спровоцыравала сама мясцовая ўлада, нам невядома. Але бязумоўным стае тое, што дзікасці гэтай разні многа дапамагла тая агітацыя супроць яўрэяў, якая ўвесь час падтрымлівалася сярод войска поліцыяй і вайсковым начальствам. Ды бліжэй усяго, што поліцыя падгатаўляла ўсё гэта. Спусьціўшы некаторы час пасля гэтага здарэння газета „Северо-Западное Слово“ пісала: „У нас маюцца падрабязковыя весткі аб жаклівых днях 30 і 31 ліпня ў Беларастоку з некалькіх крыніц. Ад *самых жывых і тэмных*“) мы іх пакуль што перадаць нашым чытачом ня можам“. Незалежныя абставіны хаваліся ў баязлівасці поліцыі, якую гэтыя весткі не абмінулі-б... Яшчэ пазней, калі беластоцкая гарадзкая дума паставіла пытаньне аб тым, каб прыцягнуць віноўнікаў расстрэлу да адпаведнасці, то губарнатар тэлеграмаю распарадзіўся зняць гэтае пытаньне з чаргі. Тады справа стала ясна ўсім і кожнаму.

¹⁾ „Право“ № 30, ад 2/VIII 1905 г.

²⁾ Там сама.

³⁾ Курсіў газеты.

Вось гэтакі шлях быў пройдзены беларускімі рабочымі ў два памятных летніх месяцы 1905 г. Прашоўшы яго адважна, вытрымана, як належыць ваякам-рэвалюцыянерам, яны атрымалі для сябе вялікую прыкладную назву. Гэта назва была іх рэпэтыцыяй для наступных здарэнняў, якія ўжо к таму часу адзначаліся на небасхіле.

Чароднымі пасля ліпня месяцамі, жніўнем і серпенем, рабочы рух у Беларусі пашоў на зніжэнне Напружанасць, якую ён меў у чэрвені і ліпні, крыху прытаміла рабочых, і яны ўлучылі час, каб аглядзецца на пройдзены шлях, вывучыць заданыя жыццём лекцыі і на вывучэнні іх пабудаваць пляны на далейшае змаганьне. Страты, якія дала няроўная барацьба з досыць яшчэ пераважным па сіле ворагам, казалі беларускім рабочым аб патрэбе яшчэ большай іх арганізацыі, аб абіранні новых сіл і аб іх аружэнні. І мы бачым, што ў жніўні і серпені, асабліва ў жніўні месяцы, ні ў адным буйным цэнтры Беларусі не адбылося больш-менш значнай політычнай забастоўкі і дэманстрацыі. Апошнія, як-бы па прыказу, перакінуліся ў дробныя гарадкі і мястэчкі. У гарадох жа політычныя акты заключаліся ў тэрорыстычных выступленнях супроць поліцыі і вышэйшай мясцовай улады, пачынаючы ад гарадавога і канчаючы губарнатарам. Выпадак гэтых выступленняў, трэба сказаць, стала вельмі многа ў гэту пору. Ды ня дзіва. Натуральным быў узрост сярод рабочых пачуццямі помсты за пралітую кроў, за дадзеныя ахвяры. Пакінуць іх неадплачанымі было б роўназначна пагоджанню з праваю сваіх катаў. Аб гэтым трэ' было забыць. Пара пакоры і непраціўлення адышла ў цемру нябыцця. І за ўсе здзекі мінулых часоў надыходзіў „пагрознае час расплаты“. Тэрорыстычныя акты былі першымі іскрамі будучага полымя. Гэтыя іскры ўвесь час не пакідалі міргаць на беларускім небасхіле. За два месяцы, жнівень і верасень, яны значна павялічыліся; за гэты тэрмін, паміж іншымі, былі гэтакія напады на прадстаўнікоў улады: 7 жніўня дэманстранты пабілі ў мяст. Ляды ўрадніка; 16 жніўня пад калёску магілёўскага губарнатара кінута бомба; 27 жніўня там жа стралялі ў гарадавога. У сяле Добруш Гомельскага павету ў кватэру ўрадніка кінута бомба; у Дзвінску 7 верасня на сьмерць ранілі шасцю стрэламі памоцніка прыстава Аўсянку; у Пінску на сьмерць ранілі гарадавога Паляшчука; у Гомлі 28 верасня стралялі ў спраўніка Еленскага і г. д., таксама была кінута бомба ў кватэру заводчыка Пячэрака ў Беластоку загое, што ён у вадказ на забастоўку зачыніў завод, а ў Нова-Вілейску вывезьлі з заводу на тачцы дырэктара Вахнера. На сходзе ў ліпні месяцы два разы замахваліся на жыццё гомельскага поліцмаистра, кідаючы бомбы; гэта да таго напалохала маленькага саграпа, што ён у няпрытомнасці выдаў загад, у якім пісаў: „Тыя, што кінулі ў мяне бомбы—негадзі-яўрэі. Папераджаю, што ўсякага яўрэя, які належыць да адкідаў яўрэйскага грамадзянства і які называе сябе дэмакратам, на дарозе, кудэю

я ехацьму, будуць расстрэляны на абгоне 50 шагоў уперадзе перад маёю каляскаю праводзячы мяне казакі. аб чым і дадзена распараджэньне"...¹⁾ З гэткімі прыказамі ваяваць супроць надыходзячай рэвалюцыі ўмелі толькі расійскія поліцыянты!

На гэтыя-ж зацішныя месяцы выпала выданьне 6 жніўня маніфэсту аб скліканьні дзяржаўнае думы. На працягу шасьці месяцаў царскія са-ноўнікі на чале з Булыгіным вымучылі, нарэшце, праэкт гэтае ўстановы. Падносячы яго „ўсім вернападданым“, акрываўлены цар думаў падкупіць ім незадаваленыя людзкіх грамад і супакоіць краіну. „Сохраняя неприкосновенным основной закон Российской Империи о существе самодержавной власти, признали мы *и* *объявляем* (курсіў наш. З Ж.) учредить государственную думу“²⁾. Гэта было дабром для працоўных—плата за тысячы расстреленных рабочих і сялян!

Выданьне маніфэсту аб дзяржаўнай думе выклікала да сябе розныя адносіны з боку больш моцных соцыялістычных партый, якія працавалі ў Беларусі. У пачатку верасьня на скліканай нарадзе цэнтральных устаноў соцыял-дэмакратычных партый РСДРП большавікоў, соцыял-дэмакратыі Літвы і Польшы і Бунду выказаліся за бойкот думы, і толькі меншавікі за ўдзел у выбарах. Гэткім чынам, ідэя дзяржаўнай думы не прашла ў шырокія гушчы беларускіх рабочих, не зацікавіла іх і адносіны да яе былі нядбайнымі. Рабочыя адчувалі ўсю мізэрнасьць і тандэтнасьць царскіх уступак і прадуглядалі іх нятрываласьць. У далейшым жыццё апраўдала іх рашчоты поўнасьцю. Кастрычнікавая забастоўка сарвала булыгінскую думу і перапутала ўсе пляны самадзяржаўя.

Цікава, з якім настроем сустрэлі васеньнія рэвалюцыйныя падзеі адміністратары беларускіх губэрняў. Перажыўшы ўздым рабочага руху ў чэрвені і ліпні, яны спакойлівей уздыхнулі ў жніўні, спадзяючыся на замілаваньне народу царскімі абяцанкамі і яшчэ больш—на сваю перамогу рабочих. Менскі губарнатар П. Курлоў самаўверана даносіў 3 верасьня міністру ўнутраных спраў: „Имею честь уведомить, что с вступлением моим в должность минского губернатора беспорядки, как аграрные, так равно и еврейские демонстрации в городах, утратили в настоящее время свой острый характер“. Падобных думак трымаліся і іншыя губарнатары беларускіх губэрняў. Ды зразумела, што тыя дэманстрацыі, якія гэтым часам выбухалі большаю часткаю ў мястэчках, не маглі моцна спалохаць губэрскае ўлады. Яны былі больш страшнымі для мясцовай улады, ня меўшай у большасьці выпадкаў пад рукамі вайсковае сілы. Але ўсё-ж іх разьліў у Меншчыне клапаціў вышэйшую адміністрацыю таксама: як-ні-як, а дэманстранты часта стралялі ў вурадніка і гарадавых (м. Лоеў), у земскага начальніка (10 жніўня ў м. Бярэзіна), выбівалі

¹⁾ „Право“ № 30, 1905 г.

²⁾ З маніфэсту аб заснаваньні дзяржаўнае думы.

вокны ў дамох адміністрацыйных асоб (м. Узда); крычалі ўсюды і заўсёды: „Далоў самадзяржаўе!“ „Далоў царскіх сабак-чыноўнікаў!“ „Далоў дзяржаўную думу!“ „Няхай жыве соцыял-дэмакратычная рэспубліка!“ (м. Вішнева Ашмянскага павету) і інш.

Больш неспакойлівай была політычная забастоўка 8 жніўня ў Бела-стоку; у часы гэтае забастоўкі, якая была пасьвечана памяці забітых 30 ліпня, спробы ўчыніць дэманстрацыю былі спынены, і забастоўка назаўтрае спынілася. У Менску, таксама ў жніўні месяцы, адбылася масавая паніхіда рабочых па забітых таварышах. Эканомічных забастовак за гэты час налічваецца троха больш, але мала з іх было буйных. Баставалі часткаю гарбары Віленшчыны і часткаю іншыя рабочыя. Да гэтых іншых трэба аднясьці: шкарпэтніц фабрыкі „Імперыял“ у Вільні, якія патрабавалі павялічэння заробтку на 25 проц; прыказчыкаў і прыказчыц г. Ліды, баставаўшых 7 жніўня і выграўшых частку патрабаванняў, друкароў яўрэйскай друкарні Ром у Вільні 10 жніўня, фабрыкі пераплётных вырабаў у Гародні 12 жніўня, шкарпэтніц Бруна (30 жніўня) і рабочых ф-кі калільных ліхтароў 19 вер. ў Вільні і інш. Гарбары-ж баставалі 6 і 7 ў Сморгоні лікам да 500 ч. даўшы буйнейшую з эканомічных забастовак і дамогшыся ёю збаўкі на гадзінну працоўнага дня, прыбаўкі заробтку на 15 проц, пабудавання прыёмнага пакою пры кожным заводзе і скарачэння ліку скур, якія даюцца штотыдня для апрацоўкі, і ў Ашмянах два разы, 30 жніўня і 19 верасня; пры гэтым апошняя забастоўка была водгукам на смаргоньскую.

У ходзе свайго развіцця і політычныя і эканомічныя konflikты з апісаных у большым ліку падаюць на сыходныя дні верасня, а гэта гаварыла за тое, што к гэтаму часу насцьпеў ужо той рашучы і заключны акт, які абярнуўся ў рэвалюцыю і моцна-моцна скалануў падставы самадзяржаўнага ладу. Гэты акт пачынаўся адыгрывацца ў агульна-расійскім памеры ў канцы верасня. У гэты час помеж з рабочымі на рашучую схватку гатаваліся студэнты і радыкальная інтэлігенцыя. Студэнты выкарысталі аўтаномію навучовых устаноў і адчынілі іх дзверы для рабочых сходаў. У Пецяярбурэс ды Маскве рабочыя выкарысталі гэта і агромнымі гущамі пашлі ў аудыторыі унівэрсытэтаў і інстытутаў, дзе прагна ўбіралі рэчы прамоўцаў рэвалюцыйных партый, карыстаючы гэту свабоду для закладкі сваіх цвёрдых арганізацый¹⁾.

Посьпехі ў гэтым яскрава адзначыліся пры забастоўцы маскоўскіх друкароў 25 верасня, у якой прыняло ўдзел да дзесяці тысяч чалавек. Забаставаўшы, рабочыя выбралі дэпутатаў, якія кіравалі забастоўкаю²⁾.

Гэта забастоўка, а сьледам, 27 верасня, забастоўка рабочых майстарань Брэскае чыгункі і былі першым выяўленьнем надышоўшае ў кастрычніку агульна-расійскае рэвалюцыі.

¹⁾ А. Ельницкий. Очерки рабочего движения в России.

²⁾ Спроба выбараў забастовацкіх камітэтаў мала месца у Адэсе крыху раней

Рабочы рух у Беларусі сходных трох месяцаў 1905 году падобны па сваім размаху, па сваёй рэвалюцыйнасці і па сваім значэнні ў жыцці краю на рабочы рух іншых частак царскае Расіі. Ён захапіў сабою ўсю Беларусь, дасягнуў найвышэйшага ўзросту, вядучы за сабою рух вучнёўскі і ўзмоцнены рух сялянскі. У многіх гарадах Беларусі выступленні рабочых мелі характар паўстання (Пінск, Вільня, Люцын і інш.), наводзілі жах на адміністрацыю і выбівалі яе з толку; у іншых мясцох улада знаходзіла ў сабе прысутнасць духу і, хапаючыся за астатнія сродкі, провоцыравала рабочых і распраўлялася з імі самым драпежным чынам (Менск, Вільня). Увогуле Беларусь выяўляла сабою збройнае поле, у многіх мясцох (асабліва мястачках) ня чула доўгім часам ніякае ўлады, карыстаючыся поўнаю свабодою. Найбольшага размаху падзеі дасяглі ў палове кастрычніка, калі быў выданы памяты царскі маніфэст аб „свабодах“. На гэты-ж момант супадае і большы лік крывавых сутычак з паліцыяй і войскам.

На кастрычнік месяц падае некалькі выпадкаў пагромаў, за якія яшчэ раз паспрабавала хапіцца царская ўлада ў мэтах самааховы. Лістапад месяц узроўні з кастрычнікам быў прыметна цішэйшым у сэнсе масавых выступленняў рабочых; сьнежань ізноў даў яго ўздам. Але сялянскі рух не супыняўся да студзеня месяца 1906 г., калі былі ўведзены паліцэйскія стражнікі. Трэба адзначыць, што ў сялянскім руху гэтага часу ў Беларусі асабліва значную ролю адыграла беларуская партыя „Белар. Соц. Грамада“. К канцу 1905 году яна досыць ўзмоцнілася і павяла шырокую работу сярод беларускага сялянства. Агітацыя на роднай мове, чым карысталася Бел. Соц. Грамада, мела агромнае значэнне для кідання сацыялістычных ды рэвалюцыйных ідэй у сялянскія гущы, даючы лёгкае іх усваенне нават няграматнаму селяніну.

Таксама тэрорыстычныя напады на працягу ўсіх трох месяцаў не змяншаліся ў сваім ліку, падышоўшы шчыльна да новага году і перашоўшы ў яго. На гэты раз яны арганізаваліся Бундам у мэтах разбурэння дзяржаўнага апарату¹⁾.

Калі разглядаць інтэнсіўнасць руху і пэнт яго развіцця па асобных губернях, то мы ўбачым, што на гэты раз гастрэйшае яго праяўленне пераносіцца на Меншчыну. За Меншчынай ідзе Віленшчына, а сьледам другія губерні Беларусі. Непасрэдным штырхачом яго, бязумоўна, паслужылі маскоўскія забастоўкі.

Гэта сьведчыць і начальнік Мен. губ. жандарскага ўпраўлення, які ў данясенні дэпартаманту паліцыі зазначае: „На сходке 5 октября в Минске предполагалось выработать детальное устройство демонстрации для выражения сочувствия рабочим города Москвы“. Гэтаму папярэшкова дзіла паліцыя. І вось, у вадзяку з боку рабочых яна атрымала ў падарунак раненне надзірацеля Чаховіча. Стрэл у паліцыянта ня быў выпадковым; ён сьведчыў аб тым абвостранні настрою рабочых, якое к кастрычніку

1) М. Рафес, *Очерки по истории Бунда*.

паднялося да адказу і пацягнула цэлы шэраг сутычак, якія, у сваю чаргу, завяршыліся расстрэлам дэманстрацыі 18 ліку гэтага месяца.

Развой рэвалюцыйных падзей беларускіх рабочых у Менску пачаўся з 2 кастрычніка, калі забаставала конка. Забастоўка вынікла на эканомічных падставах „Тем не менее, пісаў начальнік менскага губарскага жандарскага ўпраўлення дэпартаменту поліцыі за № 6809¹⁾), — она по имеющимся агентурным сведениям служит как-бы предвестником всеобщей забастовки, которую предполагают устроить с целью выразить сочувствие забастовавшим московским рабочим“. На другі дзень пасля канчай забастоўкі, менавіта 5 кастрычніка, меў месца разгон бундаўскага мітыngu ў сынагозе, пры якім „казаки вынуждены были действовать нагайками“ і „последствием чего было несколько раненых“²⁾.

Пасля гэтага ў Менску на некалькі дзён робіцца перапынак у разгартанні здарэнняў, яны перакідаюцца ў паветы: Ігуменскі, дзе былі дэманстрацыі 9 і 17 кастрычніка ў г. Ігумені, м. Узьдзе, м. Бярэзіне, 16 кастрычніка ў м. Пухавічах, 17 кастрычніка ў м. Сьмілавічах, тут ішла забастоўка тры дні, у час якой было два паходы на маёнтак пана Ваньковіча; у Слуцку, дзе з 13 да 16 кастрычніка адбывалася забастоўка і дэманстрацыі ў Слуцку, 17 -у Капылі і інш., Мазырска з шумліваю дэманстрацыяй у Мазыры і расстрэлам яе каля вострогу, куды яна ішла вызваліць заключных³⁾.

Аднай з цікавейшых забастовак у паведах Меншчыны пачатку кастрычніка была забастоўка чыгуначнікаў станцыі Баранавічы Маскоўскай і Палескіх чыгунак. 12 кастрычніка забаставалі рабочыя і служачыя ў ліку 300 ч., і рух цягнікоў спыніўся. Забастоўшчыкі прабавалі спыніць работу на мясцовым складе гарэлка, але адміністрацыя з поліцыяй перашкодзілі гэтаму. У дзень забастоўкі і назаўтра адбываліся мітынгі, прычым 13 лістапада начальнік раз'езду ўпікаў рабочых затое, што забастоўка не солідарна і ня мае характару агульнае забастоўкі, для чаго патрэбна схіліць усіх служачых наогул. Пасля сходу а 9 гадзіне ўвечары служачыя пашлі на станцыю і, патушыўшы сьвятло, спынілі працу. 15 кастрычніка чыгуначнікі на сходзе ў будынку станцыі паставілі паперашкодзіць узросту кошту на ежу. Забастоўка цягнулася каля тыдню.

Павятовы рух, пачаўшыся з 10-х дзён кастрычніка, у многіх мясцох Капыль, Нясвіж, Слуцк, Лоеў, Рэчыца, Мазыр, Пінск і шмат іншых гарадкоў і мястэчак), захопліваецца маніфэстам, прымае ў першыя дні яго абвешчэння найшырэйшы размах і сутыкаецца з яўрэйскімі пагромамі ў Рэчыцы, Лоеве і Воршы 23 і 24 кастрычніка. Рэчыцкі пагром меў сваім skutкам 24 раненых і 6 забітых. Ён прыметны яшчэ тым, што

1905 год у Беларусі. Менск. Выданне камітэ па св'ят 20-год рэвалюцыі.

²⁾ 1905 год у Беларусі.

³⁾ У skutку страляніны было восем чалавек раненых.

ў змаганні з пагромшчыкамі бралі ўдзел рабочыя дружны. Падобнае было і ў час больш шырокага і крывавага аршанскага пагрому, аб якім крыху ніжэй. У сярэдзіну гэтых здарэнняў уваходзіць сіберны расстрэл Курловым дэманстрацыі 18 кастрычніка. Гэта зладзейства перасягнула па сваёй дзікасці і зверству ўсе тыя асобныя злачынствы царскага правіцельства ў адносінах да беларускіх рабочых, якія яно ўчыніла на працягу доўгіх гадоў змагання супроціў рабочага руху ў Беларусі.

Менская драма адыгралася гэтакім парадкам: ужо з 13 кастрычніка адбываліся сходкі на Віленскім вокзале; на гэтых сходках, апроч рабочых і служачых чыгункі, знаходзілася многа пастароньяе публікі. Каза-ліся прамовы політычнага зместу. 18 кастрычніка з самае раніцы ў Менску наглядалася надзвычайнае ажыўленне з прычыны распаўсюджаных чутак аб выданні маніфэсту А дзевятай гадзіне раніцы к віленскаму вокзалу пачалі збірацца рабочыя ды служачыя чыгункі і пастароньяя публіка, якая хацела прайсці ў будынак вокзалу, але дзверы былі запёрты; пры гэтым усім было абвешчана, што сходка пакуль губарнатарам не дазволена¹. Пасля дзясатае гадзіны камэндант станцыі, прыехаўшы з Брэскага вокзалу, заявіў у першай класе агентам аховы дарогі агенцкую тэлеграму аб маніфэсце. І тут-жа, вышаўшы з вокзалу, абвясціў гэта рабочым, крыкнуўшы „ура!“ Хутка к вокзалу прыехаў бухгалтар Жаба, які да гэтага кіраваў сходамі, і расказаў таксама аб констытуцыі. Ён звярнуўся да надпалкоўніка Марчанкі, каб той адчыніў вокзал, але той адгаварыўся найменьнем дазволу ад губарнатара. Гэта надзвычайна абурыла публіку, якая ўглядала ў сукрыцці маніфэсту нейкую провокацыйную політыку адміністрацыі і кожны крок прадстаўніка яе лічыла падозраным. Але а 12 гадзіне дня пасланец ад губарнатара дазволіў адчыніць будынак вокзалу, і мітынг пачаўся. Хутка публікі нашло столькі, што стала вельмі цесна, і кіраўнікі сходу рашылі перанесці яго на пляц. А другой гадзіне да 15-тысячнай грамады з'явіўся начальнік лібава-роменскага вокзалу і прачытаў маніфэст. Натоўп прагна яго праслухаў. Мяняліся дзсяткі прамоўцаў. Нарэшце сход парашыў паслаць дэпутацыю да губарнатара з патрабаваннем вызваліць політычных, арыштаваных у часы дэманстрацый і забастовак. Для гутаркі з губарнатарам выклікалі намесніка гарадскога галавы Валовіча. У дзвярох губарнатара вартавалі каравул Окскага палка і патрулі казакоў-атаманцаў, якія дэпутацыі не прапусьцілі. Праз доўгі час Курлоў вышаў на балкён і сярэдзіта запытаў дэпутацыю, чаго яна прыйшла; даведаўшыся, у чым справа, ён згадзіўся з ёю пагутарыць. У гэты-ж самы час частка сходу пашла да астрогу, а вялікая колькасць астатніх на пляцы, дзе цягнуўся мітынг. А 4^{1/2} гадзіны дэпутацыя вярнулася ад губарнатара і прывяла 10 чалавек вызваленых на волю і абяцанку губарнатара да 8 гадзіны выпусціць астатніх. Гэта падба-

¹ Дзяпол зрабіць сходку 18 кастрычніка быў выданы губарнатарам напярэдадні.

дзёрыла сход, які бурліў і хваляваўся, як мора... А праз увесь час дзёве поўроты салдат знаходзіліся пры вокзале Прамовы і настрой публікі захапіў на т афіцэраў, з якіх адзін выняў шаблю і, закрываючы „я ваш“, быў узнесены на трыбуну; за ім пашоў другі. Старшыня сходу папярэдзіў прысутных, што дэпутацыя абяцала скончыць сход спакойліва, і хутка запрапанаваў разыходзіцца. Ужо частка рушыла ісьці, як раптам з-пад вісячага чыгуначнага мосту бяз усякага папярэджання ў самую гущу натоўпу быў дадзены залп баявымі патронамі; страляла поўрота Окскага палка, зьнянацку зьявіўшыся на мосьціку. Гушчы людзей скала-нуліся і кінуліся ў жаху. Душачы адзін другога, бегчы. Тады быў пушчаны другі залп ужо з другога боку вокзалу; у той-жа час выстраеная на дэбаркадэры другая поўрота дала залп праз вокны залі буфэту першае клясы. Праз дзверы багажнага аддзяленьня чалавек 20 салдат стралялі пачкамі па людзях, якія ў прыпалаху крычалі і стагналі; а з левага боку вокзалу другая поўрота страляла адзіночным агнём. Кімсьці¹⁾ ёмка падгатаваная і нечаканая крыжавая атака зрабіла сваю справу. Праз дзесяць хвілін увесь пляц быў засеены забітымі, параненымі і пакалечанымі людзьмі. Тых, што беглі Міхайлаўскаю вуліцаю, расстрэльвалі з рэвольвераў выбегшыя з чацьвертага поліцэйскага вучастку гарадавыя. Тут быў забіты адвакат Ентыс, Прудна і многія іншыя. Сотні рамёзнікаў адвозілі забітых і раненых у прыватныя дамы, у тарговыя будынкі, а на пляцы стаяла лужамі людзкая кроў. У скутку больш сотні забітых і каля 400 цяжка параненых. У ліку забітых былі абодва афіцэры, што перадаліся сходу. „Па чыйму-ж распараджэньню зроблена была гэта нялюдзкая, дзікая расправа. дагэтуль ня выяўлена,—заклучаў карэспандэнт прыведзенай карэспандэнцыі: „Губарнатар Курлоў абмывае рукі, ківаючы на жандарскіх афіцэраў Вільдэмана-Клопмана і Марчаньку. Прокурор у той-жа дзень старання ўзяўся за расьсьледваньне. Губарнатар распарадзіўся забітых яўрэяў хаваць ня ў трунах, а проста кідаць у ямы. Увесь горад у жалобе. Магазіны зачынены. Жыцьцё замерла. Над будынкам гарадзкае думы калышацца жалобны сыцяг“.

Па чыйму распараджэньню было гэта зроблена, дагэтуль асталося няясным. У дакумантах і запісах ня знойдзена пакуль гэткіх указаньняў. Ды гэта ня цікава: аддаваў прыказ страляць той ці другі жандар, той ці іншы прадстаўнік улады. Бязумоўны факт адзін: што ў гэтым расстрэле павінна ўся менская ўлада на чале з губарнатарам Курловым Апошні, як галава гэтае ўлады, зьяўляецца непасрэдным віноўнікам расстрэлу. Яшчэ 12 кастрычніка, сазваўшы да сябе на кватэру ўсіх прадстаўнікоў вайсковых частак, ён абвясціў ім „настойчивую потребность

1) Апісваецца па карэспандэнцыі ў газэце „Право“ № 49-49 за 1905 г., перадрукаванай з „Новой Жизни“.

действовать при подавлении беспорядков оружием¹⁾. Хоць гэтыя словы яскрава гавораць за ўсё, але не бясьдзікава даць тут апісаньне таго, як пачаўся расстрэл, тым-жа начальн. Менскага жандарскага ўпраўленьня. Ён так апісвае самае трагічнае месца: „Калі з дэпутацый, якая вярнулася ад губарнатара, прышлі вызваленыя з астрогу, іх віталі гукамі „ура“; яны кланяліся і дзякавалі за вызваленьне. Дваіх праходзіўшых афіцэраў раззброілі, на іх шаблі надзелі чырвоныя сьцягі і імі махалі, а афіцэраў панясьлі да стала і паставілі на яго²⁾. Натаўп больш як у дзвесьць тысяч напіраў пляцам да вокзалу. Начальнік жандарскага поліцэйскага ўпраўленьня чыгунак палкоўнік фон Вільдэман-Клопман некалькі разоў выклікаў губарнатара да тэлефону, але дазвацца яго ня мог³⁾ і, замест яго, з ім гутарыў у тэлефон нейкі чыноўнік. Тады-ж пра афіцэраў і яшчэ пра кагосьці з прысутных праняслася чутка, што іх арыштавалі. Натаўп рушыў да пад'езду вокзалу; было разьбіта некалькі шыбаў. Тады палкоўнік фон-Вільдэман-Клопман зьвярнуўся да старэйшага вайсковага начальніка, што ён сваімі сродкамі стрымаць натаўп ня можа.

Войска было расстаўлена—рота каля кухань і поўрота на пляцформе супроціў багажнага аддзяленьня і залі 3 клясы, а вартавыя каля пад'езду вокзалу... Тыя, што кінуліся вызваліць афіцэраў, наткнуліся на вартавога, хацелі яго раззброіць, але той узяў на руку і быў адапхнуты афіцэрам у бок; тут-жа стаяла некалькі раззброеных салдат з пляцформы. Яны, убачыўшы, што натаўп кінуўся на іх і, думачы, што гэта напад, пабеглі праз багажнае аддзяленьне, пераскочылі багажную стойку і выбеглі на пляцформу, дзе хутка сталі разьбіраць ружжа. Натаўп пакіраваў сьледам за імі. Можна думаць, што салдаты стрэлілі некалькі разоў з ружжаў у багажнае аддзяленьне ў вокны. Гэтыя асобныя стрэлы ў суматосе ротны камандзір, які стаяў з ротаю каля кухні, прыняў за страляньне дэманстрантаў, а таму, бачачы перад сабою напіраўшую людзкую гушчу, вышаў наперад і прасіў усіх чыгуначнікаў і „благоразумных“ людзей пайсьці адгэтуль, бо ён зараз будзе страляць. Частка тых, што стаяла перад ім, адхлынула, іншыя-ж, пераважна яўрэі, сталі крычаць, што ён ня сьмее страляць, а таму сталі пагражаць салдатам і крычаць, што яны памруць за свабоду, і сьмяяцца над тымі, што разыходзіліся. Сьледам за тым было дадзена два ці тры залпы. Паміж тым, салдаты, што былі на пляцформе, выбеглі на пэрон і стралялі частым агнём... Далей разабрацца трудна. Памоцнік прысяжнага паверанага Ёнтыс разам з натаўпам бег паміж чацьвертае поліцэйскае часьці. Тут ён сустраўся з гарадавым

1) 1905 год у Беларусі. Дзяньсенне начальніка Менскага жандарскага ўпраўленьня ў міністэрства ўнутраных спраў 25 кастрычніка 1905 г № 7334.

2) Добравыхотны пераход афіцэраў на бок рабочых жандар перакручвае ў гвалт.

3) А ў сваіх успамінах „Конец русского царизма“ Курлоў адмячае, што ён не адхіляўся ўвесь час ад тэлефону Вось ты і разьбірайся!

Якубовічам, які, выхапіўшы рэвольвер, стрэліў яго і забіў напавал... Забітых выявілася каля пядздзесяці чалавек, лік-жа параненых уведаць трудна, бо многія лечацца дома і аб сваіх ранах не заяўлялі, але, трэба думаць, ня менш 150 чалавек. Пасьля гэтага да губарнатара адправілася дэпутатыя, прычым у горадзе ходзяць чуткі, нібы ён адказаў ім, што стралялі па яго прыказанні і што ён вяліць страляць кожны раз, калі будуць рабіць дэманстрацыі.

Ці стралялі дэманстранты зацвярджаюць не магу, але многія з іх, едучы і бягучы з пляцу, мелі ў руках рэвольверы.

Даносачы аб вылажаным, дадаю, што пра ўсе падрабязгі, якія могуць дапоўніць сапраўдную карціну здарэнняў, мною будзе дадаткова данесена".

Як бачым, прадстаўнік поліцыі, напэўна сам у многім замешаны, ёмка стараецца выкруціць адміністрацыю з віны. Ён тужыцца высветліць адарэнні так, як быццам-бы ня толькі ўсё вышла бяз віны ўлады, а наадварот, дэманстранты самі былі вінаватымі. Але данясенне так пабудавана, што ніяк нельга згадацца з перапуджаным ад свае справы жандарам: вельмі ўжо белымі ніткамі абшыта. Ды нават сам ён сумляваецца ў праўдзівасці сваіх слоў, бо, як бачым, нарэшце абяцае «дапоўніць сапраўдную карціну здарэнняў». А вось як у сваіх успамінах ¹⁾ самы віноўнік расстрэлу ген. П. Курлоў апісвае момант расстрэлу: «Будынак вокзалу з некаторага часу ахоўваўся войскам. Загэтым мне ня прыходзілася назначаць новае варты. Апроч таго, частка варты знаходзілася на чыгуначным мосьце і на насьпе. Начальнікам яе быў батальённы камандзір, які выказаў сябе трусам ці нязнаўцам сваіх афіцэрскіх абавязкаў. Не папярэдаіўшы натаўпу, каб ён не падыходзіў к войску, ён дапусьціў яго на вельмі блізкі адгон. Натаўп на некалькі крокаў ад салдат паставіў стол, узлазячы на які, прамоўцы пачалі казаць супроціў правіцельства і абразьлівыя для цара прамовы. Нехта адабраў у начальніка варты шаблю і да яе прычапіў чырвоны сыцяг ²⁾. Затым натаўп пачаў адбіраць вінтоўкі ад спакойліва стаячай варты. Гэтага салдаты не сыцярпелі і раптам, бяз чыйго-б там ні было прыказу, пачалі страляць бяз усякага парадку ў натаўп. Да іх прылучыліся тыя салдаты, што сталі на мосьце і на насьпе, і таксама пачалі страляць у народ, у скутку чаго асталося на месцы многа раненых і забітых».

Такім чынам, і сам вінаваецца расстрэлу далікатна здымае з сябе віну, ускладаючы яе на салдат і на батальённага камандзіра... Між іншым, у сваёй тэлеграме, паданай дэпартаманту поліцыі ўжо назаўтра пасьля расстрэлу, Курлоў спакойна пісаў: «Дакладаю, могуць аднавіцца

¹⁾ Ген. П. Г. Курлов. «Конец русского царизма». Государственное издательство Москва-Ленинград.

²⁾ Ізноў байка аб добраахвотным ператодзе на бок рабочых двух афіцэраў.

непарадкі, якія я буду вымушаны задушыць сілаю“¹⁾. Ды хто мог сумлявацца ў тым, што эладзейскі расстрэл учыніў хто іншы, як ня Курлоў з яго падручнымі.

Весткі аб крывавых здарэннях 18 кастрычніка ў Менску хутка разнясыліся па ўсёй Меншчыне, Беларусі, Расіі. Ужо назаўтра ў адказ на іх пачаліся ў розных гарадох і мястэчках забастоўкі і дэманстрацыі рабочых. У самым Мінску на аб'яднаным пасяджэнні прадстаўнікоў арганізацый Бунду, РСДРП, Партыі Соцыялістых-Рэвалюцыянераў і чыгуначнага саюзу было рэшана абвясціць агульную політычную забастоўку і патрабаваць ад правіцельства наступнага: 1) неадкладна зняць з пасады губарнатара, поліцмаистра, начальніка віленскага поліцэйскага ўпраўлення Вільдэмана-Клопмана і падпалкоўніка Марчэнку і неадкладна падняць судовае следства аб усіх асобах адміністрацыі і вайсковае ўлады, якая вінавата за крывавую бойню 18 кастрычніка; 2) распусціць навочны склад поліцыі і перадаць справу аховы парадку і грамадскай бяспекі у рукі гораду; 3) за ўдзел у мільёну ніхто не павінен пацярпець; 4) неадкладна вывесці з гораду казакаў; 5) забяспечыць семі забітых і раненых коштам дзяржавы; 6) гарантаваць свабоду сходаў адсутнасцю на іх і неумяшаннем адміністрацыі і аружнай сілы.

Забастоўка пачалася назаўтра ж. Даносычы аб гэтым 19 кастрычніка міністру шляхаў, начальнік Лібава-Роменскай чыгункі Машкоў пісаў: „Паведамляю, што забаставаўшыя рабочыя і служачыя заявілі, што спыняць забастоўку пры ўмовах, калі здымуць губарнатара Курлова, начальніка жандармскага ўпраўлення Вільдэмана Клопмана, начальніка менскага поліцэйскага аддзялення Марчэнку, менскага поліцмаистра і прыставоў, якія ўчынілі крывавы пабой народу 18 кастрычніка, а таксама назначаць сэнатара для следства і аддання віноўных пад суд. Забастоўшчыкі патрабуюць таксама, каб поліцыю перадаць пад загад гарадскога самаўпраўлення“²⁾. Паміма агульнае забастоўкі менскіх рабочых, проціў расстрэлу пратэставалі адвакаты, гарадская дума агульнае аддзяленне суду, нават прокурор Бібікаў. Былі пасланы тэлеграмы: графу Вітэ, як старшыні рады міністраў, ад адвакатаў, ад менскае гарадскае думы, ад агульнага сходу, які быў перад расстрэлам. Тэлеграмамі таксама прасілі прыслаць сэнатара для следства і зняцьця губарнатара. Зразумела, што Вітэ нічога не зрабіў для таго, каб пакараць віноўнікаў расстрэлу; ён толькі запытаў таго-ж губарнатара аб праўдзівасці фактаў у тэлеграмах і, атрымаўшы адказ, што тэлеграмы „составляют намеренное искажение фактов и явную их подтасовку“, выклікаў Курлова ў Пецярбург, а праз нейкі час спакойліва адпусціў назад.

¹⁾ 1905 г. в Белоруссии. Издание комиссии по празднованию революции 1905 г. Минск, 1925 г.

²⁾ 1905 г. в Белоруссии.

Ды іншага нельга было чакаць у той час, калі ўсякія сродкі ў змаганні з рэвалюцыйным выбухам для правіцельства былі ў той час патрэбны і карысны. Бач, змаганьне йшло за яго жыццё, за яго далейшую ўладу. Вось ужо некалькі дзён пасля тэлеграм графу Вітэ, Трэпаў пісаў менскаму губарнатару: „Атрыманы ўказанні, што рэвалюцыянеры намераны выклікаць у Менску беспарадкі. Прапаную вам прыняць залежныя папераджаючыя меры, у выпадку ж выніку непарадкаў спыніць іх самым рашучым чынам“¹⁾. А ў снежны месяцы дырэктар поліцыі Вуіч дазволіў менскаму губарнатару ўзброіць поліцыю вінтоўкамі са складу войскага начальніка.

Беларускім рабочым аставалася адно выйсце: у цесным яднанні з рабочымі ўсёе Расіі за гвалт плаціць гвалтам і замест просьбы начальства, каб яно знімала крывавых губарнатараў і адміністрацыю, рыхтавацца да зняцця іх самым.

Праўда, для гэтага патрабавалася адна ўмова — гэта разбурыць дысцыпліну у арміі. Пакуль войска верыла начальству і паслухмяна выпаняла яго прыказы, цяжка было думаць аб ажыццяўленні гэтых мараў. Да гэтага, нясупынныя забастоўкі і дэманстрацыі на працягу году патрабавалі вялікай натужнасці з боку рабочых, шмат энэргіі і ахвяр, стаміўшы іх, падтачыўшы іх сілу і мажлівасць змагацца.

А ў гэты час з Расіі прыходзілі весткі аб няўдачы агульнае забастоўкі і аб узросце чорнасотніцка-пагромнага руху. Апошні хутка выбухнуў і ў Беларусі. Нацкоўванне гарадскога і месцінскага мяшчанства, сялянства і рознага чыноўніцтва на яўрэй было любым сродкам у руках поліцыі на працягу ўсяго часу існавання самадзяржаўя. Тым болей трэба было ў цяжкі для сябе час выкарыстаць як найбольш нацыянальную воражасць. Прыклад Каўказу, дзе армянска-татарская разня многа перашкодзіла абвастранню рэвалюцыйнага ўздыму сярод армянскіх і татарскіх рабочых, захопліваў беларускую поліцыю. І яна дзеля таго, каб застрашыць яўрэйскае жыхарства, свядома дапусціла некалькі пагромаў у розных гарадох і мястэчках Беларусі, як Віцьня, Рэчыца, Ворша, Новая Мыш і інш²⁾; гэта мела свае skutki: у лістападзе месяцы, пасля бурлівых падзей агульнае забастоўкі, рух у Беларусі апаў. Улічыўшы гэта, 27 кастрычніка менскі губарнатар Чэрэнцаў (часова змяняўшы Курлова, які паехаў у Пецярбург па вызаву Вітэ) дакладаў міністру ўнутраных спраў: „Як кажуць весткі з месц, то няма падставы чакаць рэвалюцыйнага руху. Яўрэі прыдаўлены паўсюдным пагромам“.

Аднак, яшчэ было далёка да поўнага ўспакаення! У сваім данясенні³⁾ ў міністэрства ўнутраных спраў ад першага снежня Курлоў адмячае цэлую нізку забастовак у гарадох, аграрных выступленняў і сал-

1) 1905 г. в Белоруссии.

2) 1905 г. в Белоруссии.

дацкіх бунтаў. Гэтак, 15 лістапада ў Барысаўскім павеце баставалі служачыя паштова-тэлеграфных устаноў, спыніўшы рух пошты і зносіны з Барысавам. „Агульнае становішча павету вельмі трывожнае“. У Рачыцкім павеце ішоў рух сялян. У г. Ігумені і ў павеце адмячаўся моцны рух як сярод яўрэйскага, так і сярод сялянскага насельніцтва. Сялянскі рух ішоў у Случчыне, Мазыршчыне, Піншчыне, Наваградчыне. 23 лістапада забаставалі рабочыя койданаўскае фабрыкі запалак, зрабіўшы дэманстрацыю а ў Бабруйску ўзбунтаваўся мясцовы дысцыплінарны батальён. Але асабліва непакой ў губарнатара і жандармарыю Пінск, дзе йшла падгатоўка аружнага паўстання. Памоцнік губарнатара даносіў губарнатару 5 лістапада, што 28 кастрычніка ў Пінску раздадзена моладзі 600 рэвольвераў. „Рабочыя ды яўрэі ўзбройваюцца і па сыгналу з Пецярбургу гатовы адкрыта йсці проціў улады, не супыняючыся нават перад сапраўдным паўстаннем“, даносіць поліцыя. 20 лістапада ўжо быў напад на патруль; з абодвух бакоў стралялі; 23 лістапада стралялі ў інспектара рэальнага вучылішча. 29 лістапада пінскі поліцмайстар скардзіўся, што ў Пінску мала салдат, хаця гарнізон складаўся з 3-х рот пяхоты і поўсотні казакаў. „Я з свайго боку, згодна вестак, якія атрыманы мною з Піншчыны, лічу становішча вельмі запаслівым“. У дадатак па ўсёй Меншчыне ў лістападзе адбылася агульная паштова-тэлеграфная забастоўка.

Усё гэта настолькі было пагражаючым, што заставіла Курлова абвясціць 29 лістапада Менскую губерню на становішчы надзвычайнай аховы.

Гэткім чынам прашоў першы ўздым рэвалюцыйных выступленняў рабочых Меншчыны. Гэтыя выступленні іх, зразумела, ня былі асабовымі ні па настроі, ні па характары; яны былі цесна звязаны з агульна-беларускімі рэвалюцыйнымі падзеямі, а разам, у беларускім абшары, з агульна-расійскай рэвалюцыяй.

Калі мы прайдзем да другіх частак Беларусі, то ўбачым, што кастрычнік-лістапад ня меней шумліва прагудзелі і над Віленшчынай. Там, як і ў Меншчыне, за гэты тэрмін налічваецца шмат сутычак рабочых з поліцыяй і войскам, меўшых дзесяткі крываваых skutкаў; толькі асяродкам падзей, замест расстрэлу ў менскім памеры, Вільня ўбачыла ў сябе пагром 21 кастрычніка.

Пагром у Вільні—гэткае-ж зладзеіства віленскай губэрскай улады, як расстрэл у Менску—менскай. І віленскі пагром, як і менскі расстрэл—аднакая расплата царскіх палачоў паўстаўшым рабочым Беларусі.

Віленскі пагром быў ужыты ў skutку масавых бурлівых выступленняў рабочых Віленшчыны на працягу кастрычніка.

Гэтыя выступленні пачалі разьвівацца ўзмоцненым тэмпам з першых дзён кастрычніка. З кастрычніка забаставалі рабочыя бровару „И. Е. Липский“, і саладовага заводу Эпштэйна; забастоўка мела эканамічны характар; рабочыя патрабавалі павялічэння заробтку на 25 проц.

і змяняшэння рабочага дня. Праз два дні забастоўку выйгралі і 6 кастрычніка сталі на працу. Трэцяга-ж кастрычніка адбылася дэманстрацыя ў м. Даўгінаве, падобная ўсім местачковым дэманстрацыям, са стрэламі з рэвольвераў і выгукамі „Далоў самадзяржаўе!“ і інш.

Далей, да 14 кастрычніка не адмячаецца значных выступленняў ні ў Вільні, ні ў губэрні. Але ў гэтым зацішы ішла падгатоўка да расшучых выступленняў. Гэтыя выступленні выбухнулі якраз 14 кастрычніка, калі пачалася агульная забастоўка, у якую спынілася ўсё: рух конкі, электрычная станцыя, заводы і, як пісаў ротмістр Шэбэка ў дэпартамант поліцыі, „поговаривают о забастовке городских“. Назаўтра, 15 кастрычніка, адбываліся дэманстрацыі ў розных частках гораду; да дэманстрантаў далучыліся вучні, якія выбілі шкло ў акне папярэцеля вокругу; пры разгоне дэманстрантаў казакамі было ранена двое дэманстрантаў і адзін казак. А 16 кастрычніка новая дэманстрацыя кончылася сутычкаю з войскам, пасля якое было забіта і ранена каля 15 чалавек. У гэтай дэманстрацыі ранілі губарнатара Палена, прыстава, акалодачнага надзірацеля і двух салдат. За гэту бойню віленскі губарнатар, як і губарнатар менскі за бойню менскую, ня лічыць сябе віноўным. Куды там! Сам ранены. Ён сваім цэлам адгараджаў дэманстрантаў ад салдат. Вось як ён піша начальству¹⁾: „Каля „Георгиевской“ гасьцініцы, бяз даў прычыны, з натаўпу стрэлілі ў мяне, контузіўшы ў спіну. Аднак, я далей супакойваў натаўп, ціха рухаючы наперад і бачачы, як поўрота салдат, якая стаяла перада мною, гатовіцца да залпу; я хацеў адгарадаць дэлегатаў, якія праводзілі мяне, і пакіраваў да салдат, каб папярэдзіць залп, але ў гэты час з натаўпу пачуліся тры ці чатыры стрэлы; адным быў ранены прыстаў Кузьняцоў. Адначасна з гэтым поўрота адкрыла агонь, якім было забіта і ранена каля 15 чалавек“.

І тут ружжа салдат самі стралялі—дэманстранты вымусілі! Якая шчаслівая ўлада!

Гэты крывавы ўчынак улады падагрэў настрой да абурэння. Пахаванне забітых ахвяр 18 кастрычніка, дазволенае поліцыяй, абярнулася ў многатысячную грандыёзную дэманстрацыю. За трунамі нясьлі да 20 вялкоў з надпісамі: „Ваякам з царскім дэспатызмам!“, „Сьмерць тыранам!“ Мясцовыя камітэты соцыялістычных партый наладзілі на тры дні жалобу. Рэдкія цягнікі прыйшлося пускаць пад аховаю войска. 17 кастрычніка ні на поштах, ні на вокзале нельга было здаць тэлеграмы... Аб гэтым скардзіўся дэпартаманту поліцыі начальнік ахранага аддзяленьня²⁾.

А ўтайку, у поліцэйскіх трушчобах ужо ішла падгатоўка пагрому: арганізаваліся цёмныя элементы, паўсюджаліся плёткі, што з-за яўрэяў даражэюць продукты, ды наогул, яўрэі адказваюцца прадаваць іх хрысь-

¹⁾ 1905 г. в Белоруссии.

²⁾ 1905 г. в Белоруссии.

ціянам. Той-жа начальнік ахраннага аддзялення падгатоўваў думку дэпартаманту поліцыі адносна мажлівасці пагрому, пішучы: „Кожную хвілінку можна чакаць яўрэйскага пагрому. Становішча сур'эзнае“. Вось сур'эзнасць гэтага становішча — ня з боку пагромнага настрою, а з боку ахапіўшага віленскіх працоўнікаў ваяўнічага настрою, не дазвалялі пакуль ажыццявіцца провокацыйным намерам адміністрацыі. 20 кастрычніка забастоўка ў Вільні захапіла ўсе галіны працы. Начальства не на жарты запалохалася. Гэнэрал Клыкаў напуджана даносіў камандуючаму корпусам жандараў. „Настрой апасьлівы. Агітатары завуць да разьні. Будуць зняты поліцэйскія пасты. Горадам валадаюць рэволюцыянеры“.

Гэткі, узняты да найвышэйшага пункту рэволюцыйны экстаз, само сабою, затапіў сабою царскі маніфэст. Выданьне яго ў г. Вільні сустрэлі з недавер'ем. Замест супакою — камітэты соцыялістычных партый звалі да далейшых забастовак і протэстаў. Тады гэнэрал-губарнатар Фрэвэ перадаў ахову гораду войску. Праўдзівей, было ўведзена ваеннае становішча. І вось, рэзультатамі яго зьявіўся шэраг крывавых падзей. Першая з гэтых падзей адыгралася з прычыны нападу на акалодачнага. Страляўшы кінуўся ўцякаць; яго патруль затрымаў; вызваляючы затрыманага з рук салдат, маніфэстанты выстралялі і ранілі двух; тады патруль адкрыў агонь і з натоўпу забіў і раніў восем чалавек. На гэты выпадак сабралася грамада людзей, у якую падасьпеўшыя салдаты і казакі далі тры залпы, забіўшы і раніўшы да сарака чалавек. Спыненая забастоўка 21 кастрычніка аднавілася. Пачаліся дэманстрацыі. Адна дэманстрацыя, якая йшла Завальнаю вуліцаю, стрэлася з войскам, якое „на стрэлы дэманстрантаў“ адказала залпам і забіла сем чалавек. Гэтым-жа днём у Вільні пачаўся пагром. Цэлы дзень бушавалі грамілы, ня маючы перашкоды сваім дзікім чыннасьцям таму, што, аказваецца вунь дзеля чаго, гэнэрал-губарнатарам былі зняты патрулі. Супроць граміл то сям, то там выступалі баявыя арганізацыі самаабароны, якім і ўдалося спыніць пагромшчыкаў. Цікава, што самаабарону віленская ўлада абвіняла ў гвалтах над жыхарствам, уганяючы яе адміністрацыйна, а напярэдадні пагрому губарнатар натуральна гутарыў з арганізатарам граміл, нейкім стараверам, і на яго словы: „Яўрэі нас застаўляюць закрываць гандаль, мы пройдзем горадам і тымі-ж мерамі заставім адкрыць“ — толькі ўзяў абцяцанку „ўжыць весь свой уплыў, каб пагрому не дапусьціць“.

Гэтак прашлі дні кастрычніка ў г. Вільні. Водгукам на іх была новая хваля сур'эзных забастовак і дэманстрацый у павятовых гарадох і мястэчках Віленшчыны. 17 кастрычніка была агульная забастоўка ў г. Смаргоні. А чацьвертай гадзіне пачалася дэманстрацыя, якая кончылася сутычкаю з поліцыяй ды казакамі. Дэманстранты-рабочыя стралялі ў паветра і кідалі каменямі ў поліцэйскіх і казакаў. Двум поліцэйскім стражнікам разьбілі голаў. Між Смаргоньню і Вільню парвалі тэлеграф. 18 кастрыч-

ніка дэманстрацыя паўтарылася; пры гэтым яна мела асабліва цікавы характар. А палове дзесятае гадзіны ў вечары дэманстранты ўзялі ў пажарнай факелы і сыгнальныя трубка, учынілі трывогу; пасля з чырвонымі сыцягамі кінуліся да кватэры станавага і хацелі вызваліць арыштованых на дэманстрацыі. Паліцыя і казакі паперашкодзілі гэтаму.

Агульная забастоўка з дэманстрацыямі адбылася 16 кастрычніка ў Лідзе, 19-20—у Ашмянах, 20—у Нова-Вілейску, 22—у м. Шчучыне і Васілішках.

Забастоўкі і іншага выгляду выступленьні рабочых цягнуліся да 25 кастрычніка, а на сходзе яго заціхлі. Гэты зацішак працягнуўся, як і ў Меншчыне, да першых дзён сьнежня, зрэдка парушаючыся нязначнымі здарэньнямі.

Магілёўшчына, Віцебшчына і Горадзеншчына мелі ў сябе таксама значныя падзеі ў адмечаны час. У Віцебшчыне і Горадзеншчыне яны прайшлі прыметна спакойлівей, ніж у Меншчыне і Віленшчыне. Але Магілёўшчына засьведчыла іх пагромам у Воршы.

Агульная забастоўка адначасова захапіла ўсю Беларусь. Як заўсёды і ўсюды, першым чынам яна кранула буйнейшых гарадоў. У Віцебшчыне гэткімі гарадамі былі Віцебск і Дзьвінск, у Магілёўшчыне — на гэты раз Ворша, Шклоў, Копысь і часткаю Гомель, у Горадзеншчыне — Горадня, Беласток, Бярэсьце, Бельск. Ува ўсіх гэтых гарадох, — дзе шырэй ды шумлівей, дзе цішэй — прайшла агульная забастоўка. Параўнаўча гэтаму ў кожным горадзе атрымаліся іншыя skutкі. Але ні ў водным з іх не абышлося без кроваваўшчы. Гэтак, у Віцебску пры чытаньні рэдактарам мясцовай газэты маніфэсту, казакі сталі разганяць мітынг і пусьцілі ў хаду ня толькі нагайкі, а і ружжа; у skutку 6 забітых і 20 раненых. А спачатку забастоўкі, калі забастоўшчыкі адбівалі арыштованых і забілі гарадаваго, салдаты стралялі і двух паранілі. 19 кастрычніка ў Дзьвінску на таварнай станцыі Пецябурска-Варшаўскае дарогі грамада рабочых Рыга-Арлоўскай чыгункі са сыцягамі, п'яннем і выгукамі прыйшла ў вагонныя майстэрні, каб спыніць працу. Вартаваўшае войска стала рааганяць рабочых прыкладамі; паднялася страляніна з абодвух бакоў. З дэманстрантаў выявілася двое раненых, а двое прышыбленых.

Старанна працавала паліцыя пры разгоне маніфэстацый і ў Магілёве. Дэманстрацыя, якую наладзілі рабочыя з прычыны маніфэсту, адбылася ля вастрогу. Сутычак з войскам дэманстранты не жадалі; аднак, бяз іх не абышлося; адзін з гімназістых спаткнуўся з гарадавым і быў апошнім паранены. Але адчынены мітынг на пляцы быў дазволены губарнатарам і прашоў ціха; таксама ціха закончыўся сход у тэатры. Пасля гэтага губарнатар прыдумаў радыкальныя сродкі: забараніў усякія выступленьні і сходы. На гэта „прадстаўнікі магілёўскага грамадзянства“ паслалі протэст Віта, які, зразумела, нічога ня даў. Наадварот, губар-

натар у далейшых сваіх чыннасьцях ліхамысна надсьмяяўся з даверных „грамадзян“. Вось чаму рабочыя не звярталі жаднай увагі на розныя хадайніцтвы з боку гэтых „грамадзян“ і вялі змаганьне тымі сродкамі, якія мелі пры сабе.

Пры разгоне дэманстрацыі 15 кастрычніка ў Гомелі была кінута бомба ў прыстава, але не разарвалася. А а шостаі гадзіне ўвечары другая бомба была кінута ў поліцмайстра, які быў паранены пяцьцю асколкамі, а конь, на якім ён ехаў, забіты; апроч поліцмайстра, было паранена гэтаю-ж бомбаю два казакі і сем чалавек з дэманстрантаў...

Падзеі ў Аршанскім павеце былі шмат гастрэйшымі, ніж дзе ў гэты час у Магілёўшчыне, Віцебшчыне ды Горадзеншчыне. Яны пачаліся 11 кастрычніка на станцыі Ворша, дзе а дзiesiąтай гадзіне ўсе рабочыя дэпо і тэлеграфістыя спынілі працу і ў цягнікох, якія прыбылі на станцыю, выпусьцілі пару. А 4 гадзіне адбыўся мітынг; у час гэтага мітынгу жандармы з пяцьцю салдатамі кінуліся ў натаўп і хацелі заарыштаваць прамоўцу-жанчыну, але рабочыя не далі. Нарэшце, яна была заарыштавана. Калі яе вялі ў астрог, рабочыя з гораду ўчынілі дэманстрацыю і прабавалі адабраць ад поліцыі. Прышлося выклікаць конвойную каманду, якая пад сваёю аховаю павяла арыштаваную ў астрог. Вечарам таго-ж дня рабочыя наладзілі на станцыі мітынг, на якім прысутнічаў аршанскі спраўнік і начальнік вучастку. Абое ўгаварвалі рабочых кінуць забастоўку, але тыя згадзіліся зрабіць гэта толькі тады, калі выканаюць іх умовы, і патрабаваньні, паданьня ў сакавіку месяцы і, наогул, калі скончыцца забастоўка на ўсёй Маскоўска-Брэскай чыгунцы.. Наваўтра да забастоўкі чыгуначнікаў далучыліся ў ліку 200 чалавек рабочыя Бараньскага гвазздзільнага заводу, а напасляўтра забастоўка ахапіла ўсе шкоўскія прамысловыя прадпрыемствы.

18 кастрычніка, калі атрымаліся весткі пра маніфэст, з 8 да 12 гадзіны вечара ў горадзе Воршы хадзілі дэманстрацыі. 19 дэманстрацыі цягнуліся далей: а дванаццатай гадзіне дэманстранты патрабавалі вызваленьня політычных заключаных, якія й былі вызвалены. Дэманстрацыя прашла з гораду на станцыю і закончылася, дзякуючы перапалоху поліцыі, бяз крывавых вынікаў. Гэтага-ж 19 кастрычніка мелі месца дэманстрацыі ў Горках і Копысі.

Аднак, мірны канец першых дэманстрацый не даваў спакойліва спаць аршанскай поліцыі, яна не магла пагадацца з тым, што яе заставілі сілаю вызваляць арыштованых; і нось, вымаліўшы з Магілёву салдат, поліцыя пасьмялела і рашыла падцягнуцца перад начальствам, каб загладзіць свае „упушчэньня“. З гэтай мэтай 21 кастрычніка, калі рабочы рух пашоў на сыход, поліцыя ўстроіла патрыютычную маніфэстацыю з партрэтамі цара ды іконамі. Маніфэстацыя накіравала да вокзалу, а падароэ была падгатавана тэю-ж поліцыяй шаблённая штука - провокацыйныя выстралы „ў маніфэстацыю з яўрэйскага двара“. Гэта было прычынаю,

каб напасці на яўрэяў, што чорнасотнікі і зрабілі; напаўшы, яны разграмілі дом і забілі восем чалавек яўрэяў. 23 кастрычніка прыехаў у Воршу віцэ-губарнатар. З гэтае прычыны йзноў чорнасотнікі з поліцыяй адслужылі абедню і зрабілі патрыотычную маніфэстацыю, якая кончылася „стрэлам у яе з боку яўрэяў“ і, зразумела, новым пагромам з раненымі.

У канцы кастрычніка адбылася бурная забастоўка ў Лядах.

Характэрны адбітак меў рабочы рух ў гэтыя часы ў Горадзеншчыне. Тут ён, з аднаго боку, прашоў па вёсцы, уцягнуўшы ў сябе рабочых батракоў, з другога—выклікаў рабочыя саветы Беларусі. Батрацкі рух захапіў Бельскі і Берасьцейскі паветы; у першым 24 кастрычніка з’арганізавалася 100 чалавек батракоў, якія, ходзячы з маёнтка ў маёнтка, патрабавалі павялічэння пэнсіі, скарачэння рабочых гадзін і атрымання яды не гатоўкаю, а сырымі прыпасамі. У Берасьцейшчыне батракі пабілі аднаго ўпраўляючага маёнтку, на якога ад таварышаў была скарга. Берасьцейскі праўнік мусіў паслаць карацельны атрад салдат, якія пасля ўгонаў за імі заарыштавалі батракоў. Беластоцкі савет, дзякуючы няяснасці заданняў, адыграў нязначную ролю.

Кастрычнікаўскія дні былі перадапошняя спроба ў 1905 годзе даць бойку паганаму самадзяржаўю з боку рабочых. Але спроба не апраўдала пакладзеных на яе надзей. Рабочым прыйшлося падацца, тым болей, што к канцу кастрычніка самадзяржаўе пашло на астатнія меры ў змаганні з рабочымі. Пры гэтым агульная забастоўка, бунты ў войску і шырокая хваля сялянскіх выступленняў напалохалі і буржуазію: яна скеміла да чаго вядуць справы і чым пахнуць яны для яе: да гэтага царскі маніфэст на многім яе задавальняў. Гэтыя прычыны аслабілі напор буржуазіі на самадзяржаўе і прыдалі яму больш смеласці. Пасля кастрычніка перспектывы для рабочых больш-менш вызначаліся ў адмоўным стане.

Аднак, пайсці ім на капітуляцыю было пакуль загадзя. У Пецярбурзе развіццё падзей ня спынялася; працаваў савет рабочых дэпутатаў, адбываліся забастоўкі. На Каўказе і ў Прыбалтыцы йшло паўстаньне сялян, у Сыбіры—салдат. Хвалявалася Фінляндія. Усё гэта штурхнула рабочую Расію на тое, каб яшчэ раз выпрабаваць свае сілы. З сьнежня быў заарыштаваны пецярбургскі савет рабочых дэпутатаў. Выбраны на яго месца новы савет 8 сьнежня прызваў жыхарства Пецярбургу да агульнае забастоўкі. Але гэтая забастоўка была нават менш удачлівай за лістападаўскую. Горш усяго было, што да забастоўкі не далучылася Мікалаеўская чыгунка, на якую глядзелі рабочыя другіх чыгунак; таксама гэтыя абставіны дазволілі правіцельству сьпешна перакінуць з Пецярбургу ў Маскву гвардзейскія палкі для знішчэння выбухнуўшага там 10 сьнежня паўстання.

Беларускія рабочыя ў сьнежні месяцы таксама далучыліся да агульна-расійскай забастоўкі. Але пацярпеўшы многа ў кастрычніку-лістападзе,

яны не маглі ўдзяліць тых сіл і энэргіі, з якімі выступалі ў папярэднія месяцы. Вось чаму ў сьнежнеўскіх выступленьнях беларускіх рабочых адмячаецца, з аднаго боку, пасыўнасьць, з другога—рэзкая абвостранасьць. У вогуле-ж на размаху сьнежнеўскія выступленьні абмежаваліся куды меншым ад кастрычнікаўскіх памерам.

Больш выдатныя здарэньні і на гэты раз выпалі на Меншчыну. 8 сьнежня ў Менску была абвешчана агульная забастоўка, 9—усе крамы зачыніліся і работа стала; спынілася Берасьцейская чыгунка. Адначасна спынілася і Палеская чыгунка. 12 ў Бабруйску пачалася агульная забастоўка, якая цягнулася два дні, а назаўтра, 13, пінскія рабочыя на чыгунцы, злучыўшыся з гарадзкімі рабочымі і вучнямі, узброіліся, сфармавалі перавязачныя пункты і захапілі ўладу ў горадзе ў свае рукі. Гэта да апошняга напалохала ня толькі мясцовае начальства, якое забіла трывогу, просячы падмогі з Вільні і з Менску, а і дэпартамант поліцыі Дырэктар яе, Вуіч, тэлеграмаю настайваў арыштаваць „главных руководителей мятежа в Пинске“. На гэту тэлеграму начальнік менскага жандарскага ўпраўленьня адказваў: „Ротмістр Нартаў тэлеграфуе, што Пінск у руках узброеных рэволюцыянэраў; войска мала, арышты выклікаюць крываліцьце Пытае, ці нельга адлажыць арышты да лепшых часоў“¹⁾.

Да пінскіх рабочых далучыліся рабочыя Лунінцу, абвясціўшы забастоўку ня глядзячы на роту салдат, і рабочыя тэляханскага ды плянцкага заводаў.

Чыгуначная забастоўка, наогул, распаўсюджылася па ўсіх чыгунках Беларусі, стаўшы галоўным асяродкам выступленьняў рабочых. Паміма пінскага паўстаньня, у Баранавічах на станцыі таксама адыграліся буйныя падзеі. Пачалося з арышту прыехаўшага з Масквы дэпутата ад рабочых, які праводзіў мітынгі на чыгунках. Арыштаванага адправілі ў наваградзкі астрог; рабочыя ўчынілі пагоню, але не маглі вызваліць з рук поліцыі. Гэта абурыла забаставаўшых рабочых, якія сабралі ў салі І клясы сход, на які нават прышлі тры салдаты чыгуначнага батальёну. Сход закончыўся ціха. 11 сьнежня, ня глядзячы на тое, што было вывешана абвешчаньне губэрні на становішчы надзвычайнай ахраны, на лягэрным пляцы рабочыя ды салдаты сабралі новы сход. І вось, калі на сход зьявіўся брыгадны генэрал з двума ад’ютантамі і некалькімі афіцэрамі і запрапанаваў пакінуць раён брыгады, яго акружылі і пачалі піхаць; пасля адабралі шаблю, абарвалі палеты і павалілі на зямлю. Афіцэры, што былі з генэралам, пачалі страляць у рабочых і салдат; тыя адказвалі стрэламі; далей частка салдат з крыкамі „да зброі!“ кінулася ў казармы, але насустрачу ім выбеглі другія салдаты з дзяжурным афіцэрам—і разagnaлі дэманстрантаў; двое з іх было ранена. 12 сьнежня Баранавічы былі абвешчаны на ваенным становішчы.

¹⁾ 1905 г. в Белоруссии.

У Дзвінску і Вільні агульная забастоўка ў снежні таксама прыняла шырокі размах, захапіўшы ўсіх рабочых і цягнуўшыся некалькі дзён з дэманстрацыямі і сходамі. Цікава, што на методах змагання з рабочымі атрымаўся нялад паміж віленскай уладаю, поліцыяй і жандармерыяй. У сваім данясенні ад 12 снежня дэпартаманту поліцыі¹⁾ начальнік віленскага ахраннага аддзялення, ужо нам вядомы ротмістр Шэбэка, скардзіўся на „попустительство“ з боку губарнатара ў адносінах да забастоўшчыкаў. Ён даносіў аб сходах забастовачнага камітэту, даваў спіскі галоўных забастоўшчыкаў, а поліцыя нічога не рабіла! Помеж з гэтым у міністэрства дашлі весткі, нібы салдаты пры сутычках страляюць у паветра, што зусім не задаволіла міністра Дурнаво; ён зараз-жа стукнуў тэлеграму віленскаму генэрал-губарнатару і тэмага зместу: „Як павядамяюць агэнцыя дэпэш, войска страляе ў паветра Будзьце ласкавы паведаміць, па якім распараджэнні прыняты гэтакі парадак?“ Генэрал-губарнатар тым-жа днём адказаў, што весткі гэтакія—непраудзівыя. што войска „честно исполняет свой долг“. На гэты раз у Вільні абышлося бяз ужыцця войскамі гэтага „доўгу“. Затое ў Сьвянцях, дзе сяляне напалі на поліцэйскае праўленне, і ў м. Даўгінаве, дзе адбылася дэманстрацыя, вайсковы „доўг“ даў дзвюх ахвяр з ліку сялян.

Гэткім чынам снежнеўскі выбух, як заключны акт нясупынных, амаль што пэрманэнтных выступленняў беларускіх рабочых у 1905 г., яскрава бліснуўшы, к сходу месяцу пашоў на вубыль. Правіцельства вакола і ўсюды перамагала рэвалюцыю, скончыўшы 18 снежня з маскоўскім паўстаннем і зьверскі распаўляючыся карнымі атрадамі з сялянствам Грузіі ды Латвіі. Расстрэлы, вешальніцы, ссылка—была помстаю рабочым з боку пераможцаў. На гэты раз самадзяржаўе знашло сілы справіцца з рэвалюцыйным выбухам і закрэпіць свае пазыцыі на грудях целаў рабочых. Гэтыя пазыцыі яно трымала яшчэ цэлых дванаццаць год, спраўляючы нясупынныя оргіі распаў з няўстрашным, новым уздымам рабочых гушчаў, які прашоў люты і кончыўся кастрычнікам 1917 г.

¹⁾ 1905 г. в Беларуссии.

ЭВОЛЮЦЫЯ АЛЬГЕБРАІЧНАЙ МЫСЛІ І ЗНАЧЭНЬНЕ АЛЬГЕБРАІЧНАГА СЫМБОЛІЗМУ

А. Круталевіч {

Нашу сучасную эпоху звычайна называюць векам навукі і тэхнікі, бо ніколі не наглядалася такога імкнення з боку чалавека падпанаваць сабе матэрыяльную дзейснасьць, як зараз. Гэтае імкненьне ідзе па двух кірунках. Адзін кірунак мае на мэце разьвіцьцё матэрыяльнай культуры, г. зн. тэхнічныя вынаходкі, другі—мае на мэце прасякнуць у сьвет зьявішчаў, утварыць агульную сыстэму сьветабудовы.

Абодва гэтыя кірункі, бязумоўна, роўнацэнны. Першы—гэта здавальненьне нашых фізыолёгічных патрэб, і дзіўна было-б не прызнаваць нават і яго паважнасьці. Другі—гэта здавальненьне нашых інтэлектуальных патрэб, і мы павінны тутакі ясна зразумець справядлівасьць палажэньня, што інтэлектуальныя патрэбы вельмі моцныя і зьяўляюцца такім самым фактам, як голад і смага, часта яны бываюць нават мацней за фізычныя патрэбы. Ньютон, напрыклад, калі бываў заняты сваймі адкрыцьцямі, часта забываў есьці. Ды, апроч таго, мы ведаем, што практычныя рэзультаты вялікай каштоўнасьці вельмі часта зьяўляюцца жаданьнем здаволіць інтэлектуальныя патрэбы. Так было, напрыклад, з Максвэлем і Герцам, якія імкнуліся здаволіць свае інтэлектуальныя патрэбы, і гэта ў канцы канцоў прывяло да бяздротавай тэлеграфіі.

Памянёныя два кірункі ў імкненьні чалавека заўладаць матэрыяльнай дзейснасьцю зьяўляюцца мэтай усіх дакладных прыродазнаўчых навук, але ёсьць нешта адно, як піша А. Фосс у сваёй „Сутнасьці матэматыкі“, што аднакова абхапляе ўсе імкненьні, накіраваныя на больш глыбокае зразуменьне дзейснасьці. Гэта ёсьць матэматыка.

Спраўды, прасякнуць увесь сьвет зьявішчаў, утварыць агульную схэму сьветабудовы, натур-філёзоф можа толькі шляхам пабудовы ўнутранага сьвету ідэй і вобразаў, роўналежна, так кажучы, знадворнаму сьвету. Гаворачы словамі проф. Д. Гравэ, кожнаму факту знадворнага сьвету павінен адпавядаць факт нашага ўнутранага сьвету, і наадварот. Гэты сьвет ідэй павінен быць характару матэматычнага, бо мысьленьне іншага характару ня мае таёй дакладнасьці і рознастайнасьці, якія маглі-б прэтэндаваць на параўнаньне з бяскрайнай рознастайнасьцю пачуцьцёвых успрыяцьцяў з знадворнага жыцьця. Адзін з выдатных матэматыкаў выказаў думку, што кожная навука мае сваёй мэтай зрабіцца матэматыкай.

Гэтую думку мы выкажам інакш: для кожнай з натуральных навук патрэбна пабудова матэматычнай схэмы.

З другога боку, так званыя „законы прыроды“ выражаюць залежнасць між двома або больш зьменнымі. Гэтая ідэя залежнасці зьменных ёсць асноўная ідэя ўсяго навуковага мыслення і дасягае закончанага разгляду толькі ў матэматыцы пад назвай „функцыйнай залежнасці“.

Я паўтараю агульнавядомыя ісціны, але, быць можа, іх трэба падкрэсліць, бо ніколі не наглядалася такога ігноравання значэння матэматыкі, і прытым так званай „вышэйшай“ матэматыкі, як зараз. Гэта здаецца парадоксальным, але гэта так. Праўда, формальна матэматыка ставіцца на чале ўсіх навук, ёй аддаюць пашаны, але, здаецца, ніколі раней ня было такіх фактаў, аб якіх піша ў сваёй брошурцы ангельскі матэматык Ф. Журдэн („Прырода матэматыкі“): „Я ўспамінаю, што чытаў прамову аднаго выдатнага хірурга, у якой ён прапандаваў, што разумеецца пахвальна, распаўсюджанне элементарнай хірургічнай асветы.—„Вышэйшая матэматыка, кажа ён з вялікім самаздаволеннем, не паможа нам забінтаваць зламаную нагу“. Ясна, што не паможа, дадае Журдэн, але таксама ясна, што хірургія не паможа нам зьвесці рахунак або не паможа лёгічна думаць.“

Ітак, адзначыўшы значэнне матэматыкі ў справе пабудовы матэматычных схем для натуральных навук, я дазволю сабе яшчэ спыніцца на тым метадзе, ці правільней, на тым спосабе, дзякуючы якому яна сапраўды мае вышэйпамянёнае значэнне і аб якім казаў яшчэ Рожэр Бэкон у 1214 годзе: „Матэматыка—першая з усіх навук, якая папярэджае іншыя і падрыхтоўвае нас да доследных навук“.

Гэты спосаб грунтуецца на ўводзе сымболяў, імкнучыся, такім чынам, да эканоміі нашай духоўнай і фізычнай дзейнасці, а гэтая эканомія неабходна, бо ў навуцы ёсць яшчэ многа недаследваных пытанняў, якія чакаюць апрацоўкі мысліцеля, і гэтую працу мы можам зьдзейсніць толькі ў тым выпадку, калі належным спосабам арганізуем наша мысленне, г. зн., калі патрапім эканоміць нашу энэргію.

Гэты спосаб зьяўляецца сродкам зручнага кіравання доўгім і складаным ланцюгом разважанняў шляхам увяду сымболяў, прыдуманых свядома або несвядома для эканоміі духоўнай працы.

Гэты спосаб мы называем альгебраічным. Тэрмін „альгебра“ я тутакі разумею ня ў сэнсе дысцыпліны, якая мае свае вузкія мэты, а ў сэнсе сымбалічнага мыслення.

Толькі гэты спосаб можа даць нам матэматычную схэму натуральных навук, толькі ён можа дапамагчы нам пабудаваць паралельна знадворнаму ўнутраны сьвет ідэй, які павінен даць агульны вобраз сьветабудовы.

Альгебраічная схэма сымболяў ёсць самая абстрактная, але затое самая блізкая да ўнутранага сьвету чалавека, а дзеля гэтага і самая рэ-

альная. Гэтую схэму даў нам гэні новага часу, які прыдаў метад старой матэматыкі пэўную пачуццёвую форму шляхам утварэньня альгебраічнага сымболізму.

Трэба дасканала выясьніць сабе тое, што сутнасьць альгебры заключаецца ў яе агульнасьці. У самым агульным выпадку кожны сымбаль і кожнае цвярдзжэньне альгебраічнага сказу можа быць інтэрпрэтавана ў тэрмінах вядомых апэрацый над абстрактнымі рэчамі, як, напрыклад, лікі, клясы, або сказы. Гэтыя апэрацыі выражаюць толькі стасункі між гэтымі рэчамі. — Альгебра, кажа вышэйпамянёны Журдэн, дае нам дзіўны спосаб для кароткага, яснага і зразумелага выражэньня вельмі складаных стасункаў між абстрактнымі рэчамі. Пабуднай прычынай для вивучэньня такіх стасункаў спачатку была, і ўсё яшчэ бывае ў многіх выпадках, цесная сувязь між стасункамі пэўных абстрактных рэчаў і стасункамі між пэўнымі рэчамі, якія мы бачым, чуем і адчуваем у жыцці навокал нас.

І праўда, калі паглядзець на бяскрайнае багацьце матэматычных навук, калі ўспомніць тыя складаныя і шматлікія спосабы, якімі карыстаецца сучаснае прыродазнаўства, то гэтая маса пунктаў дотыку між рэальным жыццём і нашымі сымбалічнымі схэмамі, сапраўды, прадстаўляецца проста дзіўнай. Праўда, гэтыя сымбалічныя схэмы больш вузкія, чымся сапраўднае жыццё: у іх дадзены толькі „колькасны“ бок жыцця і ігноруецца „якасны“ бок, але ўсё-ж такі мы бачым, што між законамі мысьлі і законамі знадворнага сьвету існуе нейкая гармонія; такая-ж гармонія існуе і між разьвіццём матэматычных сымболяў і разьвіццём рэальных стасункаў прадметаў і зьявішчаў.

Мала таго. Гісторыя альгебраічнага сымболізму дае нам проста парадоксальныя прыклады таго, што разьвіццё сымболізму часам цягне за сабой нават узрост навукі. адкрыццё новых законаў. Вядомы ленинградзкі профэсар Богамолаў у сваім апошнім артыкуле аб „эстэтычных элемэнтах у матэматыцы“, („Вопросы преподавания математики“. Под ред. Сигова и Симонова, Ленинград, 1925) гаворыць, што, калі-б 20 год таму назад італьянскія матэматыкі Рыччы і Леві-Чывіта не распрацавалі сымбалікі тэнзорнага аналізу (так звананага „абсалютнага дыфэрэнцыяльнага вылічэньня“), — то Эйнштэйн пэўна ня змог-бы вывесці свайго закону цяжэньня з агульных палажэньняў тэорыі адноснасьці.

У гэтым месцы дазвольце мне спыніцца і расьсеяць тое непаразуменьне, якое я мог выклікаць сваім парадоксальным (на першы погляд) прыкладам і ўжываньнем выразу „гармонія між законамі мысьлі і законамі знадворнага жыцця“.

Ні ў якой меры я не зьяўляюся прыхільнікам матэматычнага ідэалізму, які гаворыць, што чыстая матэматыка ёсьць сыстэма лёгічных вынікаў, якія выводзяцца пры помачы сымболяў з свабодна ўстаноўленых прадпасылак (вышэй цытаваны артыкул проф. Богамолава).

Не, і тысячу разоў не. Можна згадзіцца, што матэматыка ёсьць сыстэма лёгічных вынікаў, але апошнія выводзяцца з не свабодна ўстаноўленых

прадпасылак. І сьмешна было-б спрачацца проці таго, што, як кажа гэніяльнейшы матэматык нашага веку Анры Пуанкарэ,— „няма лёгікі без псыхолёгіі“. А раз так, то і ня можа быць ніякай „наперад устаноўленай гармоніі“ між нашымі „знаннем і быціем“. І калі мы і заўважаем законамерную сувязь між навуковымі ісцінамі ў форме сымболяў і між рэальнымі стасункамі зьявішчаў, то гэты ўзрост навуковай ісціны зьяўляецца, кажучы словамі Юшкевіча, толькі адваротнай стараной пераможнай барацьбы чалавека за існаваньне. Між формай ступні і формай яе сьледу на зямлі—вялізная падобнасьць, але для вытлумачэньня гэтай падобнасьці няма патрэбы зьяўтацца да вучэньня аб наперад устаноўленай гармоніі. Тое самае можна сказаць і аб матэматычным сымбольшьме. Ён зьяўляецца сьледам, адбіткам пераможнага поступу чалавека на матэрыі яго мазгоў. І як з сьледу нагі мы выводзім датуль невядомыя для нас вынікі аб форме самай нагі, так і з сьледу ўнядрэньня чалавека ў прыроду, з сьледу, які мы выражаем у матэматычных сымболях, мы выводзім новыя стасункі, якія, разумеюцца, існуюць і ў натуры. Вось чаму Пуанкарэ меў права сказаць, што чалавек валадае здольнасьцю інтуіцыйна (але не свабодна) утвараць сымболі, якія адбіваюць стасункі рэальных рэчаў, рэальных зьявішчаў.

Цяпер, спадзяюся, будзе ясным і той прыклад з вывадам Эйнштэйна закона цяжэньня, дзякуючы ўдалай сымболіцы тэнзорнага аналізу, і маё цьвярдзэньне, што прогрэс матэматыкі, як навукі, зьяўляецца функцыяй разьвіцьця матэматычнага сымболізму, або—лепш сказаць—калі прогрэс матэматыкі зьяўляецца функцыяй некалькіх зьменных, то аднай з гэтых зьменных ёсьць разьвіцьцё матэматычна-альгебраічнага сымболізму.

Мне могуць зараз сказаць,—усё гэта філёзфія, дайце факты. Да гэтага я й хачу перайсьці.

Калі мы прасочым гістарычнае разьвіцьцё сымболічнага мысьленьня, то пераканамся, што яно цалком супадае з разьвіцьцём альгебраічнага аналізу, як асобнай матэматычнай дысцыпліны. Постулы таго і другога ідуць паралельна, і як часта пры гэтым разьвіцьцё сымболізму выклікае да жыцьця новыя ідэі ў суседніх дысцыплінах, а часам і проста ўтварае іх!

Сапраўды. Вось першы пэрыод гісторыі альгебры, яе зараджэньне. Тутака мала прозьвішчаў IV век дае нам слаўтнага александрыйца Діофанта, VI век—індуса Арыябхату, VII—Брамагупту. IX—араба Магомета Ібн-Музу, XI—Омара аль-Гайямі, XII індуса Баскару. Сымболізм толькі пачынае ўзьнікаць: зьяўляюцца сымболі лікаў у дзесятковай нумарацыі, першыя спробы ўводу літар, як агульных лікаў.

Ня дзіва, што і альгебра, як навука, дае яшчэ малыя вынікі: уменьне разьвязаць у вагульнай форме квадратавае раўнаньне, прымітыўныя апэрацыі над ірацыянальнымі лікамі, геомэтрычная пабудова разьвязаў квадратавага і кубічнага раўнаньня, разьвязаньне неазначаных раўнаньняў, прогрэсіі.

Але вось збліжаецца XVI век, які пачаў сабою другі перыод у эвалюцый альгебры, і мы прысутнічаем пры вялізным прогресе ў альгебраічным сымбалізьме: Ян Відман у 1489 годзе дае знакі $+$ і $-$, Кардано ўводзіць адмоўныя лікі, Штіфэль дае ў 1544 г. знак корня і ўводзіць адмоўныя паказальнікі, Робэрт Рэкорд у 1557 г. дае знак роўнасці, Франсуа Віэт у сваім „Уводзе ў мастацтва аналізу“ (1591) шырока карыстаецца літарамі, як сымбольшымі агульных лікаў, дзякуючы чаму ўваходзіць у гісторыю матэматыкі ў якасці творцы новай эры развіцця альгебры. Томас Гарыот дае ў 1631 г. знакі няроўнасцяў, Валіс знак бяскрайнасці, Джон Нэпір уводзіць лёгарытмы, Альбэрт Жырар у 1629 г. дае дужкі і ўводзіць уяўныя лікі, хай яшчэ няпрызнаныя, але пройдзе дзесятак год і Рэнэ Дэкарт (1596—1650) узаконіць іх. Ісаак Ньютон (1642—1727) і Лейбніц уводзяць дыферэнцыялы і інтэгралы, Эйлер (1707—1783) уводзіць сымболі для ўяўных лікаў, Жан Арганд (1768—1822) іх інтэрпрэтуе і ўводзіць назву і сымбольш модуля.

Такі самы поступ у гэтую эпоху XVI-XVIII вякоў мы наглядаем і ў развіцці альгебры, як навукі: Сцыпіё дэль-Фэрро разьвязвае ў 1505 г. кубічнае раўнаньне формы $x^3 + px = q$, Тарталья (1500—1557) разьвязвае другі від няпоўнага кубічнага раўнаньня $x^3 + px^2 + q = 0$, Кардано (1501—1576), гэты талентны кампілятар, даведваецца аб абодвух разьвязках і дае спосаб для разьвязання поўнага кубічнага раўнаньня, Фэрары ў сярэдзіне XVI веку разьвязвае раўнаньні 4-ай ступені, Бомбеллі дабывае ў 1572 годзе корні з уяўных лікаў, Франсуа Віэт ведае залежнасць між разьвязкамі і каэфіцыентамі квадратавага і кубічнага раўнаньняў, Томас Гарыот ведае, што раўнаньні вышэйшых ступеняў атрымліваюцца пераможаньнем лінейных множнікаў, Дэкарт дае палажэньне аб дзяленьні левай часткі раўнаньня на двучлен віду $(x-a)$, дзе a — адзін з разьвязкаў раўнаньня. Ён жа дае сваё славутнае правіла знакаў; голяндзец Гудд (1624—1704) дае правіла азначэньня кратных разьвязкаў і спосаб для разьвязання кубічных раўнаньняў, Ньютон дае спосаб прыблізнага вылічэньня разьвязкаў раўнаньня, а таксама правіла для знаходжаньня граніц разьвязкаў, ён жа кладзе пачатак тэорыі сымэтрычных функцый, Чырынгауз (1651—1708) дае сваё вядомае ператварэньне, якое захававае сваё значэньне і для сучаснай альгебры, бо дае сродкі прывадзіць раўнаньні больш высокіх ступеняў да некаторых нормальных формаў. Так, напрыклад, раўнаньні 5-ай ступені прыводзіць да так званай Брынг-Жэардавай формы $x^5 + x + a = 0$. Далей, Роль (1652—1719) разьвязвае двучленыя раўнаньні, Абрагам дэ-Моавр (1667—1751) разглядае зваротныя раўнаньні, Маклёрэн (1698—1746) умее паніжаць ступень раўнаньня і азначаць лік уяўных разьвязкаў, Эдварт Уорынг (1734—1798) умее знаходзіць граніцы сапраўдных разьвязкаў раўнаньня, Габрыэль Крамэр, (1704—1752), Эт'ен Бэзу (1730—1783), Вандэрмонд (1735-1796), Лягранж (1736—1813), Ляплас (1749-1828), Біне (1786—1856) і ўрэшце Якобі (1804—1851) клясычна распрацоўваюць тэорыю дэтэрмінантаў.

Ня меншы ўплыў зрабіў узрост альгебраічнай мыслі XVI-XVIII вякоў і на суседнія дысцыпліны — Аналітычная геомэтрыя, якая моцна звязала альгебру з геомэтрыяй, не магла-б з'явіцца на сьвет без альгебраічнага сымболізму. Альгебра-ж, як дысцыпліна, прынесла аналітычнай геомэтрыі таксама вялікую карысьць, іменна ў пытаннях аб пучку конічных сячэньняў, якія разьвязваюцца заменаў раўнаньня 4-й ступені двома квадратовымі раўнаньнямі з двома невядомымі. — Вывучэньне альгебраічных сымболяў, г. зн. лікаў, прывяло да грандыёзных абагульненьняў у тэорыі лікаў, якія былі дасягнуты Фэрма (1601—1665). Мэтод дэтэрмінантаў знашоў зусім нечаканыя прыстасаваньні: Ляплас імі карыстаецца ў нябеснай мэханіцы, Лягранж у тэорыі кругаабаротнага руху Монж — у геомэтрычных дасьледваньнях. Дэтэрмінанты робяцца няўхільнай прыладай дасьледваньня ў галіне бяскрайна-малых і тэорыі функцый, і ў сучасны момант няма больш ніводнай галіны матэматыкі, у якой дэтэрмінанты не знашлі б сабе прыстасаваньня, у якой можна было б без іх абыйсьціся. — Далей. — Знаходжаньне разьвязкаў раўнаньня $x^3 + px + q = 0$ прывяло да разьвязаньня старой загадкі аб трысакцыі кута. Тэорыя праўдападобнасьцяў, якая нарадзілася ў гэтую эпоху, цалком была пабудавана на альгебры. — Спосабы раскладу альгебраічнай функцыі ў рады прывялі Ньютон да разьвязаньня адной задачы аб найбольшых і найменшых велічынях, да так званнага паралелограма Ньютонна. — Урэшце, аналіз бяскрайна малых, ці ня вырас ён на грунце альгебраічнага аналізу? Праўда, вырасшы, ён у сваю чаргу прынёс і альгебры вялізную дапамогу ў справе знаходжаньня гранічнага значэньня дробаў, у справе знаходжаньня кратных разьвязкаў, у справе адшуканьня граніц разьвязкаў, у вылічэньні разьвязкаў раўнаньня і г. д.

У пачатку XIX веку, г. зн. у пачатку III перыяду гісторыі альгебры, круг сымболяў, здавалася, быў закончан, альгебра, як навука, умела разьвязваць у радыкалах раўнаньні 3-й і 4-й ступені з літарнымі каэфіцыэнтамі і раўнаньні ўсялякіх ступеняў з лікавымі каэфіцыэнтамі. Праўда, у вапошняй галіне не хапала агульных прынцыпаў, адсутнічалі агульныя мэтоды, якія-б дазвалялі знаходзіць прыбліжаныя значэньні разьвязкаў з пажаданай ступенню дакладнасьці — Гэта чыста практычная старана справы была прадметам дасьледваньняў многіх выдатных матэматыкаў XIX веку. Тутак мы бачым такія імёны, як Лягранж (1736—1813), які заснаваў свой спосаб прыбліжнага вылічэньня разьвязкаў на тэорыі непэрарыўных дробаў, Фур'е (1768—1830), які ўгрунтаваў спосаб Ньютонна, Бюдан, які даў у 1811 годзе ў сваім дакладзе Парыскай Акадэміі Навук спосаб азначэньня ліку ўяўных разьвязкаў, Кароль-Фрыдрых Гаусс (1777—1855), які даў закончаную тэорыю разьвязаньня двучленных раўнаньняў і даў у 1828 годзе асноўную тэорэму вышэйшай альгебры, Вільям Горнэр (1786—1837), які даў спосаб прыбліжнага вылічэньня разьвязкаў, удасканалены ў 1872 г. дэ Морганам, — жанэвец Якуб Штурм

(1803—1855), які адкрыў у 1829 годзе сваю славутную тэорэму, дзякуючы якой мы можам дакладна азначыць лік сапраўдных разьвязкаў функцыі ў даным інтэрвале, урэшце Грэффэ, які даў у 1837 годзе асаблівы мэтад прыбліжанага вылічэння разьвязкаў раўнаньня без папярэдняга аддзяленьня разьвязкаў. Мэтад гэты быў удасканалены ў 1841 годзе вядомым астрономам Энке для выпадку кратных і ўяўных разьвязкаў.

Такім чынам, задача знаходжаньня прыбліжаных разьвязкаў раўнаньня ўсялякай ступені з лікавымі каэфіцыентамі была разьвязана, і з гэтага часу яна стала прадметам так званай „вышэйшай альгебры“ (у вузкім сэнсе).—Ня тое было з раўнаньнямі літарнымі.

На працягу 17-го і 18-га вякоў альгебраістыя рабілі безліч спроб адкрыць альгебраічнае разьвязаньне ў радыкалах раўнаньняў вышэй 4-ай ступені. Мабыць, без валакай хібы можна сказаць, што кожны часталюбны матэматык раней ці пазьней прабаваў свае сілы ў гэтым кірунку. Урэшце, паустала падзэрэнне, што задача гэтая, падобна старым загадкам аб квадратуры круга, падваенні куба і трысекцыі кута, не дапускала разьвязаньня таго роду які прабавалі знайсці. Трэба было давесці, што альгебраічнае разьвязаньне ў радыкалах раўнаньняў вышэй 4-ай ступені з літарнымі каэфіцыентамі наогул немагчыма.

Першы, хто праявіў у гэтым стасунку навуковую смеласьць, быў італьянскі доктар і матэматык Паоло Руффіні, які ў сваёй кнізе „Агульная тэорыя раўнаньняў“ (1799) кажа, што ў агульнай форме альгебраічнае раўнаньне вышэй 4-ай ступені не разьвязваецца ў радыкалах, але Руффіні ня змог строга давесці гэтую тэорэму, бо ён грунтаваўся на адным палажэньні, ісціннасьць якога была ня зусім яснай.

Строгі довад гэтага палажэньня даў у 1826 годзе славутны Абэль (1802—1829), імя якога занесена залатымі літарамі на скрыжалі гісторыі навукі і дасьледваньнямі якога ўласна й пачынаецца III перыод гісторыі альгебры.

Калі першы перыод разьвіцьця альгебрычнай думкі, які цягнуўся да 16-га веку, можна назваць зараджэньнем альгебры, а другі, які цягнуўся 3 вякі: 16—18,—кондэнсаванай альгебраічнай думкі, то апошні перыод мы павінны лічыць залатым векам альгебры, векам разьвіцьця новых сымболяў, новых тэорый. Гэтыя новыя тэорыі дзівяць нас безгранічнасьцю сваіх ідэй і могуць прыводзіць нас часам проста да роспачы, дзякуючы сваёй некалясыфікаванасьці, перакрываючы сваіх падзелаў, дзякуючы ўрываюню аднай тэорыі ў галіну другой, а часам і дзякуючы сваёй нястрогай угрунтаванасьці.

Яшчэ Абэль, давеўшы немагчымасьць разьвязаньня ў радыкалах агульнага раўнаньня вышэй 4-ай ступені, гэтым самым паказаў, што радыкал зьяўляецца занадта бедным сымболом і альгорытмам, якога досыць толькі для выражэньня разьвязкаў 2-ой, 3-й і 4-ай ступені. Трэба, значыцца, або чужыя для альгебры сродкі для выражэньня разьвязкаў у функцыі каэфіцыентаў, або новыя сымболі.

І, што асабліва цікава, сам Абэль увёў у навуку эліптычныя функцыі, якія з'явіліся потым якраз прыгодным альгорытмам для выражэння развязакаў раўнання 5-ай ступені. Славуты французскі матэматык Эрміт (памёр у 1901 годзе), які даў упрошчаны довад тэорэмы Абэля, у 1858 годзе паказаў, што агульнае раўнаньне 5-ай ступені развязаецца пры помачы так званых „эліптычных модуль-функцый“. Гэтае развязаньне зьяўляецца аналёгам развязання кубічных раўнанняў пры помачы трыгономэтрычных функцый.

„У 1879 годзе зьявілася праца аўстрыяцкага вучонага Пухта „Октаэдр і раўнаньні 4-ай ступені“, а ў 1884 годзе вышла ў сьвет клясычная кніга буйнейшага матэматыка апошняга часу Фэлікса Клейна († 1925) „Лекцыі аб ікосаэдры і аб развязаньні раўнанняў 5-ай ступені“.—Аказалася, што можна пабудаваць пры помачы тэорыі функцый комплекснага зьменнага раўнаньне октаэдра, да якога зводзіцца агульнае развязаньне раўнання 4-ай ступені. а да раўнаньня ікосаэдра можна зьвязаць агульнае раўнаньне 5-ай ступені; прычым выявілася, што раўнаньне октаэдра развязаецца ў радыкалах, а для раўнання ікосаэдра гэта аказалася немагчымым.—Клейн прапанаваў для развязання раўнання 5-ай ступені новы альгорытм раўнаньне ікосаэдра, якое развязаецца пры помачы эліптычных модуль-функцый. У мемуары „Аб развязаньні агульных раўнанняў 5-ай і 6-ай ступеняў“, які вышаў у 1905 годзе, Клейн ідзе яшчэ далей і паказвае, што раўнаньні вышэйшых ступеняў развязваюцца аналёгічным шляхам пры вывучэньні ўласцівасьцяў правільных зьверх-граньнікаў, г. зн. цел прасторы n вымераў.

Іншым шляхам ідуць Гаргрыв, які запрапанаваў у сваім „Досьледзе развязання альгебраічных раўнанняў“ (1880) новы альгорытм, які мае ў сваёй аснове вядомае ператварэньне Чырынгаўза Жэрара (1834), а таксама Брыоскі, які даў развязаньне раўнання 6-ай ступені пры помачы некаторых трансцэндэнтных лікаў.

Калі тэорыя раўнанняў абавязана сваімі вялікімі посьпехамі Лягранжу, Гаусу і Абэлю, то ўсё ж ніхто з іх ня мог над ць наважнасьць асноўнаму пачатку, ад якога залежаць усе ўласцівасьці раўнанняў. Слава гэтага адкрыцьця выпала на долю гэніяльнага француза Эварыста Галюа (1811-1832), тварца так званай „тэорыі груп“ адной з набыўшых і адцягненых галін матэматыкі, якая атрымала ў апошнія часы назву „новай альгебры“. Найважнейшы вынік да якога прышоў Галюа грунтоўчыся на тэорыі груп, зводзіцца да таго што раўнаньне ўсялякай першапачатковай ступені развязаецца ў радыкалах толькі пры ўмове, што кожны развязак раўнання выражаецца рацыянальна праз два адвольна выбраныя развязкі. Іншымі словамі, для развязання ў радыкалах неабходна і досыць ведаць два развязкі, іншыя будуць іх рацыянальнымі функцыямі. Такім чынам, Галюа даў гэтай цікавай тэорэмай дакладны крытэрыум развязання ў радыкалах раўнанняў 5-ай, 7-ай, 11-ай і г. д. ступеняў.

Цікава, што Галюа сваім прыстасаваннем да альгебраічных раўнанняў непарарывных груп ператварэнняў зьменных падказаў Софусу Лі ў канцы XIX-га веку з поспехам прыстасаваць той самы метад да дыферэнцыяльных раўнанняў.

Паслядоўнікамі ідэй Галюа былі: Жозэф Бэртран (1829—1900), Жордан (трактат 1870 г.), Сільвэстэр і Нэтто (трактат 1882 г.).

Другая палова XIX-га веку адзначылася вялікімі даследаваннямі асноў альгебры: з боку такіх матэматыкаў, як Вільям Гамільтон, Герман Грасман і Бэнджамэн Пірс. Яны прыдумалі зусім новыя сымболі і новыя альгебры, якія кіруюцца законамі, іншымі, чымся законы звычайнай альгебры, так званыя „складаныя альгебры“.

Так, Гамільтон у 1853 годзе запрапанаваў пад назвай кватэрніёнаў разглядаць комплексныя лікі з большай колькасцю, чымся дзеве, састаўныя часткі. Гэтыя кватэрніёны настолькі замацаваліся ўжо ў заходня-еўропэйскай навуцы, што Чэзарэ ў сваім падручніку, выкладаючы вынік з асноўнай тэорэмы вышэйшай альгебры, робіць увагу, што, калі ў галіну лікаў уключыць кватэрніёны, то, напрыклад, агульнае раўнаньне 2-й ступені будзе мець 16 разьвязакаў.

Цікава, што ў тэарэтычным прыстасаванні кватэрніёнаў да геаметрычнай оптыкі Гамільтон прышоў да пераканання ў існаванні ў крышталях пэўнага кірунку, у якім прамень святла праламляецца ў цэлы канічны пучок праменьняў, так што, калі глядзець праз крышталі у гэтым кірунку на свецячы пункт, то гэты пункт расплываецца ў кругавое свецячае колца, унутры якога знаходзіцца цёмны кружок. Нагляданьне пацвердзіла мысль Гамільтона.

Вільям Кліффорд (1845—1879), які даў паміж іншым першы чыста альгебраічны довад таго, што кожнае раўнаньне з сапраўднымі ці комплекснымі каэфіцыентамі мае, прынамсі, адзін разьвязак, — у сваёй працы „Здаровы сэнс дакладных навук“ уводзіць бікватэрніёны, якія зьяўляюцца разьвіццём Гамільтонавых кватэрніёнаў. — Цікава, што гэтая тэорыя прынесла карысьць мэханіцы ў тэорыі вінтоў, разьвязваючы некаторыя пытанні сыстэмы матэрыяльных пунктаў (гл. Бола — „Тэорыя вінтоў“).

Увод гэтых гіпер-комплексных лікаў з іхнімі дзіўнымі законамі апэрацый прымушае нас, ідучы ўслед за Грассманам, разглядаць звычайную альгебру, як частны выпадак усеагульнай альгебры або вучэння аб формах.

Частным выпадкам гэтага вучэння аб формах зьяўляецца і новая альгебра лёгікі або, так званая, сымбалічная лёгіка, утвораная Джорджам Булем (гл. яго „Законы мыслі“, 1854 г.), якая знашла сабе асабліва многа прыхільнікаў сярод матэматыкаў апошняга часу, да ліку якіх належыць памянёны ўжо Ф. Журдэн.

Цікава, што пры помачы тэорыі формаў Артур Кэйлі даў новы метад разьвязання раўнаньня 4-ай ступені ў агульнай форме.

У вапошнія часы былі таксама спробы разглядаць лікі з бяскрайнай колькасцю адзінак, прычым такім лікам была дана назва не-архімедавых лікаў.

З другога боку, развіццё тэорыі альгебраічных лікаў прывяло Куммэра, пры імкненні давесці немагчымасць задачы Фэрма, да адкрыцця вялізнай вагі новых лікаў, названых ідэальнымі. Гэтыя няіснуючыя лікі, групуючыся ў здабыткі, могуць даваць лікі існуючыя. Тэорыя ідэальных лікаў, развітая Дэдкіндам, Кронэкерам і Ганзэлем і якая прадстаўляе сабою кульмінацыйны пункт сучаснай тэорыі лікаў, была перанесена ў тэорыю альгебраічных функцый. Ад гэтага збліжэння тэорыі альгебраічных функцый і лікаў выйграла таксама тэорыя лікаў, бо расклад функцый у рады наведў Ганзэля на адкрыццё так званых p -адных лікаў, сымболяў, з якімі не сумяшчаецца ніякага паняцця аб велічыні і для якіх паняцці „больш“ і „менш“ адпадаюць.

Урэшце, вучэнне аб безьлічах або ансэблях Георга Кантора (памёр у 1918 годзе) прынясла нам новыя лікі, так званыя трансфінітныя, якія былі спачатку прыняты недружалюбна, а зараз знаходзяць усё больш і больш сабе прыхільнікаў.

Як бачым, XIX-ы век сапраўды можа быць названы перыодам росквіту альгебраічнага сымбалізму, а разам з тым і перыодам росквіту альгебры, як навукі.

Альгебра развілася і падзялілася на галіны, яна ўвабрала ў сябе такія дысцыпліны, як камбінаторыку, тэорыю дэтэрмінантаў, вышэйшую альгебру, тэорыю груп, тэорыю інварыянтаў, абалевак, альгебраічных функцый, новую альгебру і складаную альгебру.

Паралельна эвалюцыі альгебраічнай мыслі ў XIX веку ўзрастаў і ўплыў яе на суседнія дысцыпліны.

Так, пытанні інтэрпаляцыі і табуліравання функцый, якія зьяўляюцца чыстай альгебрай, выраслі ў цэлую дысцыпліну, так званую „тэорыю канечных розніц“. Праўда, вырасшы ў асобную галіну, лічэнне „канечных розніц“, у сваю чаргу дало альгебры спосабы вылічэння развязкаў раўнання.

Тэорыя інварыянтаў дала вельмі многа нават у мінералёгіі. Вядомы мінералёг Фёдарав вычэрпваючы вывучыў сымэтрыю прасторавых фігур, а адсюль і задачу знаходжання крышталёграфічных груп толькі дзякуючы прыстасаванню тэорыі інварыянтаў. З другога боку, вывучэнне сымэтрыі многамерных прастор прывяло да развязання важных задач тэорыі лікаў.

Далей. Тэорыя функцый комплекснага зменнага, так развітая спачатку Коші (1789—1857), а потым Каролем Вайерштрасам (1815—1897), цалком выплывае з вывучэння функцый альгебраічных.

Довады немагчымасці некаторых пабудов пры помачы цыркуля і лінейкі цалком выходзяць з альгебры.—Цікава гісторыя шматлікіх і да-

рэмных спроб развязаання квадратуры круга; пытаньне было канчаткова выясьнена толькі пасля таго, як Ліндэману ўдалося, ідучы сьледам за Эрмітам у яго дасьледваньнях аб паказальнікавай функцыі, давесці, што π ня можа быць развязакам альгебраічнага раўнаньня з рацыянальнымі каэфіцыэнтамі.

Тэорыя падзелу круга на часткі таксама цалком грунтуецца на альгебры, іменна на тэорыі развязаання двучленага раўнаньня віду $x^n - a = 0$, бо радыкал n -ай ступені мае n значэньняў, прычым усе гэтыя значэньні адпавядаюць пунктам, якія разьмешчаны на акружыне круга і дзяляць гэты круг на роўныя часткі.

Тэорыя палей—гэтая галіна тэорыі лікаў, утвораная Эрмітам, мае свае асновы ў альгебры.

Далей. Тэорэма Штурма давала сапраўднасьць развязакаў аднаго раўнаньня, ад якога залежыць знаходжаньне восьў другога парадку. Гэтая-ж тэорэма знаходзіцца ў сувязі з некаторымі дасьледваньмі ў галіне матэматычнай фізыкі, напрыклад, з пытаньнем аб тым, колькі вузлоў можа мець нацягнутая вагальная струна.

Тэорыя Коші аб аддзяленьні ўяўных развязакаў, якая зьявілася распаўсюджаньнем тэорыі Штурма, дала магчымасьць знаходжаньня фокусаў эліпса Штэйнера, упісанага ў трыкутнік, утвораны, як вяршынямі, развязакамі яданага раўнаньня.

Гэтая самая тэорыя Коші аказалася часным выпадкам больш агульнай тэорыі, утворанай Кронэкерам і названай ім тэорыяй характарыстык. Прыстасаваньне гэтай тэорыі характарыстык (у дасьледваньнях Гурвіца) аказалася патрэбным нават у галіне практычнай тэхнікі па пытаньні аб турбінках.

Развязааньне параўнаньняў у тэорыі лікаў пазычыла свае спосабы з развязаання альгебраічнага раўнаньня, і для параўнаньняў разьвіваецца цяпер тэорыя, зусім аналёгічная тэорыі альгебрычных раўнаньняў.

Далей. Як вядома, Чэбышовым былі сконструяваны розныя прылады, як, напрыклад, шырэлка для сортаваньня насеньня, ступаючая тачка, рухомы пюпітр і інш., якія маюць мала практычнага значэньня, але дзякуючы тэорыі якіх Чэбышоў развязаў новыя пытаньні на тахіта і мініта. Характарнай уласьцівасьцю гэтых пытаньняў зьяўляецца іхняя сувязь з тэорыяй альгебраічных непэрарыўных дробаў.

Далей. Спосаб найменшых квадратаў грунтуецца на альгебры.

Тэорыя неазначаных раўнаньняў пасунула разьвіцьцё тэорыі лікаў у справе так званых „ступянёвых лішак“. Праўда, і наадварот, тэорыю лікаў мы цяпер прыстасоўваем для знаходжаньня першапачатковых развязакаў неазначанага раўнаньня, а таксама ў справе раскладу лікаў на множнікі.

Урэшце, Гільбэрту і яго вучням удалося абагульніць альгебраічныя тэорыі на так званыя інтэгральныя раўнаньні, адкрытыя ў 1900 годзе

шведскім матэматыкам Фрэдгольмам. На гэтых раўнаннях мы паглыбляемся яшчэ раз у таемную сувязь і ўзаемны стасунак альгебраічнага і трансцэндэнтнага аналізу.

Даючы пералічаныя прыклады ўплыву альгебры на суседнія навукі, я зусім не адмаўляю і адваротнага ўплыву.

Мы ведаем, як часта дапамагаюць геаметрычныя меркаванні пры разьвязаньні альгебраічных задач, мы ведаем аб новай дысцыпліне, так званай номографіі, якая, грунтуючыся на аналітычнай геаметрыі, дае нам спосабы прыблізнага вылічэння разьвязакаў раўнаньняў, мы ведаем аб помачы альгебры з боку дыфэрэнцыяльнага вылічэння, з боку тэорыі лікаў, тэорыі канечных розніц і г. д.: мы ведаем аб тым, што Клейн у вадняй працы, якая адносіцца да Рыманавай тэорыі альгебраічных функцый, прыстасоўвае нават тэорыю электрычнасьці, дзякуючы чаму атрымлівае большую навочнасьць у гэтай абстрактнай тэорыі.

Сваімі прыкладамі я толькі хацеў паказаць, як шырока разьвілася альгебраічная мысль і які вялікі дыяпазон яе ўплыву ў матэматычных навукх, а адсюль і ў тэхніцы.

„... Усё гэта так. Альгебраічны сымболізм, выпрацаваны яшчэ ў пачатку 19-га веку і з такой карысьцю прыстасаваны ў памянёных выпадках, мае, зразумела, вялікае значэньне.—Але ўсе яго апошнія пабудовы, усе гэтыя новыя і складаныя альгебры, ці не занадта яны штучны, ці не зьяўляюцца яны толькі бясплоднымі фокусамі чалавечай мыслі, якія выклікаюцца інтэлектуальнымі запатрабаваньнямі, некаторых творчых натур?—Бо ад іх мы ня бачым рэзультатаў, накіраваных да здаваленьня нашых фізычных патрэб”.

Вось—пытаньне, якое можна часта пачуць ад нематэматыкаў.

Так, гэтыя новыя тэорыі, за малымі выключэньнямі, можа быць і ня маюць тэхнічных прыстасаваньняў, але ці можна сказаць, што яны назаўсёды застануцца бясплоднымі ў гэтым стасунку? Ці не дае нам гісторыя матэматыкі шматлікіх прыкладаў тэорыяў, якіх спачатку ня прымалі, а потым з посьпехам прыстасоўвалі на практыцы? Ці не дае нам гэтая гісторыя таксама прыкладаў таго, што паняццці пачыналі ўжывацца задоўга да іх формальнага ўводу, ды і пасля таго імі доўга карысталіся, ня маючы на гэта лёгічнага апраўданьня і не прадстаўляючы сабе яшчэ ясна іхняй прыроды?

Дае, і многа дае. Мы ведаем, напрыклад, што матэматыкі цэлыя стагодзьдзі карысталіся „адмоўнымі” і „дадатнымі” лікамі, ужываючы першыя без знаку і не сумняваючыся ў законнасьці гэтага.

Тое самае можна сказаць і аб усіх новых ідэях. Пройдуць гады, і, як мы бачылі ўжо на прыкладах кватэрніёнаў, бікватэрніёнаў і ўсеагуль-

най альгебры,—усе гэтыя новыя ідэі знойдуць сабе прыстасаваньне ў тэхніцы, а хто ведае, ці ня зробяць яны яшчэ большай службы, і, як гэта ні фантастычна,—быць можа, дзякуючы іменна гэтым новым сымболям, зьдэйсьніцца ідэя пазіграфіі Пэано, і мы зможам выразіць усе паняцьці, якімі опэруе даная навука,—адэкватна і дакладна найменшым лікам катэгорый, устанавіць для гэтых катэгорый і опэрацый знакі і сымболі, і, такім чынам, зрабіць магчымым той *calculus ratiocinator*, пры помачы якога ўсялякае разважаньне будзе заменена вылічэньнем, аб чым марыў яшчэ вялікі Лейбніц.

ПЫТАНЬНІ КУЛЬТУРЫ КІНО

Досьледы рэволюцыйных кірункаў у СССР

Дуалізм і монізм

Х. Хэрсовскі

Культура буржуазна-феўдальнага ладу прасякнута дуалізмам. Сьвядомасьць расшчапляецца паміж „небам“ і „зямлёю“, паміж „душою“ і „целам“, паміж „вышэйшым“ і „ніжэйшым“, паміж кроямі мараў і цяжкімі буднямі.

Ня цяжка прасачыць, што гэткая філэзофія зусім сваячасова абслугоўвала лад эксплёатацый „вышэйшымі“ клясамі ніжэйшых кляс, таксама лад вышэйшых і ніжэйшых кастаў, як у Індыі, лад жрацоў і верных, князёў і нявольнікаў. Гэткая філэзофія абслугоўвала і выпраўдвала гэты лад і ахоўвала яго. У гэтым ладзе трэба было накіраваць энэргію вялізнай большасьці насельніцтва прэч ад рэальных зямных інтарэсаў, адцягнуць іх сьвядомасьць ад стварэньня свайго „зямнога“ шчасьця. Бо толькі шляхам рэволюцыі ў буржуазна-феўдальным і капіталістычным сьвеце можна было пролетарыяту і сялянству ўзяць у свае рукі кіраваньне ўласным „лёсам“. Інтэлігенцыя пануючых кляс натуральна не магла хацець сячы той сук, на якім сама сядзела, яна ўважала за лепшае глядзець на зямлю звысакі, а марамі занасіцца ў „вышэйшае“—адцягнанае, абстрактнае фантазіяваньне. У вадносінах да дапытлівае і зацікаўленае прыгнечанае клясы яна грала ролю вядомага ашуканца ў старым жарце, які, каб адцягнуць увагу садоўніка, крычыць яму: „Глядзі на неба!“, а сам крадзе яго яблыкi. У гэтым кірунку дзейнічала рэлігія, і таму яна правілова прызвана дурманам для народу. У гэтым-жа кірунку дзейнічалі і філэзофія, і мастацтвы. Правілова назваць і шмат якія продукты мастацтва, створаныя ідэалёгіяй гэтага ладу, таксама дурманам для народу.

З гэкім мастацтвам мы маем справу й зараз і пакуль што змушаны нават карыстацца ім часова для сваіх, якраз адваротных мэт...

У чым-жа выказалася ідэалёгія гэтага ладу на пабудове матэрыялу кіно?

Перш за ўсё, на падзеле відаў кіно-прадукцыі на мастацкую кінэматографію, з аднаго боку, і навуковую фільму і хроніку, якія прадістаўляць першаму віду вышэйшага эстэтычнага мастацтва, — з другога.

„Мастацкі“ „эстетствуючы“ кіно-абраз гэтага роду лунае ў нерэальных, няземных, неграмадзкіх інтарэсах. Ён займаецца не сацыяльна-біялёгічным вывучэннем законамернага жыцця чалавека, а яго „душою“, якая імкнецца ў „вышэйшую“ атыку, у психопаталёгію эротыкі або ў бездапаможныя перажыванні асобы „ў сабе самой“. Гэтая кіно-продукцыя (таксама, як і літаратурная, поэтычная, рэлігійная, філэзофская продукцыя гэтага роду) будзе свой сьвет, свой сьветапогляд на адцягненых і замкненых у сабе канцэпцыях психалёгізму, догмах моралі і на эстэтыцы. Зусім натуральна, што кіно гэтага роду цалком выкарыстоўвае тэатр, умоўнасьці зданьнёвай тэатральнасьці, бо рэальнае жыццё тут было-б небясьпечнай глебай. Аднак, нельга-ж ім абмінуць маўчаньнем драмы і трагэдыі, якія перажывае чалавецтва ў сваім фэўдальна-буржуазным і капіталістычным сьвеце. Аб іх ня толькі нельга маўчаць, але трэба знайсці ім вылічальную ціхамірнасьць, панацэю, казаньне „добра“. Мастацкі кіно-абраз гэтага роду вырашае натужна драмы і трагэдыі ўсё ў тым-жа дуалістычным духу і ў прыватных канкрэтных выпадках навучае хрысьціянскай „міласьці к бліжняму“, ласцы, добрасьці, літасьці, мяккасэрдзю і „шчасьцю“ асобы „ў сабе самой“. Паміж іншым, ні ў якім разе не дарма драмы ў кіно канчаюцца абавязкова шлюбам-пабраньнем,—хіба-ж гэта не буржуазная панацэя для драм асобы! Эротычнае здавальненьне грае галоўную ролю для 90 проц. усіх хваляваньняў у буржуазных абразях: заўсёды злачынства бывае пакарана, а добрачыннасьць узнагароджана. Заўсёды справа абміне сацыяльныя „праклятыя“ пытаньні, а калі датыкнецца іх мімаходзь, дык пад ружовым флёрам вузка „добрачыннага“, філянтропічнага або „эстетствуючага“ пункту гледжаньня (характэрны прыклад—новы нямецкі абраз „Шлях да сілы і хараства“).

Яскравым прапаведнікам гэтага роду зьяўляецца „бацька“ і клясык амэрыканскай буржуазнай кінэматографіі, рэжысэр Давыд Варк Грыффіт, шырака вядомы ў нас.

Ён—мастак-пастар. Ён падняў у сваім абразе „нязноснасьць“, вельмі вострыя сацыяльныя пытаньні таго ладу, у якім заўсёды законамерна пануючыя рэлігійныя, нацыянальна-дзяржаўныя і клясавыя арганізацыі прыгняталі, душылі і нішчылі агнём і мячом сваіх слабых супраціўнікаў. Але чым і як прапанаваў Грыффіт эмагацца з гэтым ліхам? Ён наогул супроць гвалту, супроць нянавісьці і нязноснасьці, супроць жорсткага аружжа. Ён угаварвае ўсіх замірыцца, пагадзіцца і любіць адзін аднаго. Наіўнае, сантымэнтальнае казаньне шчасьлівага буржуа. У другім сваім кіно-абразе „Дзьве сіроткі“ Грыффіт з вялікім тампа-рамантам паказвае Вялікую Францускую рэвалюцыю. Ён з вялікім абурэньнем адносіцца да распушчанай кіруючай арыстакратыі двара Людовіка. Але рэвалюцыя, як ён яе паказвае, гэтак сама брыда: люты, тупы, п'яны зьвер, які парушае Грыффітаву ідылію каханьня,—„брудная чарнь“ з шыякоў і анархія люмпэн-пролетарыяту.

Гэтаму пастарству ідэолёгіі адпавядае і свая мастацкая форма. удаваньне, найграваньне,—і ўсё пад густа-сантымэнтальным флёрам.

Ад „мастацкай“ кінэматографіі рэзка адасоблены навуковы кіно-абраз і бягучы рэпартаж кіно-хроніка. У мастацкія абразы ні ў якім разе ня ўносіцца навуковае вывучэньне жыцьця. Нават гістарычныя фільмы пазбаўлены навукова гістарычнай распрацоўкі. Навуковай фільме асобная катэдра—школа; там навука падносіцца таксама пад асобным сосам, а буржуазнай моральлю, ідэалізмам і дуалізмам мысьленьня. Адметны ўзор дуалізму ў адносінах да навукі, гэта нядаўны „обезьяний“ працэс профэсара ў Амэрыцы, які ўва ўсіх зараз на языку. Пастанова судзьдзі: „Не парушай роўнавагі між богам і зямлёю. Бо калі наш бог перакуліцца, дык і наш зямны парадак можа перакуліцца!“ Дуалізм мысьленьня і палітыка капіталістычнага буржуазнага панаваньня цесна зьвязалі сябе адзін з адным.

Для кіно-хронікі адводзіцца парадны пад'езд офіцыяльных цэрэмоній, моды адзеньня, натурныя пэйзажы, віды на мора, скачкі партрэты міністраў і прэміраваных сабак. Буржуазная кіно-хроніка—гэта „сьвецкія“ салёныя навіны аб сваёй „сталіцы і сядзібе“, гэта той-жа род рэпартажу ў іх друку, дзе апісваецца пышнасьць „сьвету“ і ўсе ўборы прысутных. Хроніка гарнітуру, цэрэмоній і надворнага бляску іх жыцьця. У інакшае жыцьцё і ў глыб жыцьця гэтая хроніка, вядома, не „апушчаецца“. Глыб жыцьця, яго дыалектыка, яго органічныя штодзённыя працэсы—гэта тое, ад чаго тая кінэматографія ў вогуле адварочваецца.

Наш матэрыялістычны і моністычны сьветапогляд глядзіць зусім інакшаму. Таму ў нас не магло не зьявіцца сваіх кірункаў у канструкцыі кіно-матэрыялу. Кірункі гэтыя паўсталі якраз у „ніжэйшым“ канцы іерархічнай этажэркі буржуазнага мастацтва—у хроніцы. Чаму іменна тут?

Ды таму, што „хроніка“, г. ё. нагляданьне жыцьця гэтакім, якім яно ёсьць,—дыалектыка фактаў і працэсаў сёньнешняга дня,—гэта і ёсьць першая задача і сапраўдны эпос рэвалюцыйнага дзеяча. Гэта адзіная зусім канкрэтная рэальнасьць, якою мы жывем і якую мы будзем. Рэальнасьць, якая займае нашу сьвядомасьць, нашу волю і нашы пачуцьці. Рэальнае творчае будаўніцтва дзень за днём нашага жыцьця і жыцьця ўсяго чалавечтва,—вось найвялікшая тэма, якая расчынена зноў рэвалюцыйнай і далей расчыняецца ўсё глыбей і шырай у барацьбе за новую культуру, за соцыялізм. Гэта сэнс і эпос—нашай эпохі.

Насустрэч гэтай тэме, у кіно вышаў першы атрад „кінокаў“, на чале в Дзігай Вертавым.

Характэрна, што гэтая плынь зьявілася якраз тады, калі новай літаратуры ў Савецкай Расіі яшчэ ня было. Мы жылі разам з газэтай, а не з бэлетрыстыкай. У радкох газэтнай хронікі кіпела, білася і захапляла нас—шаломячае бурай і націскам жыцьцё Літаратура спазьнілася, яна

толькі збiрала ў той час лiтары друкарскага набору, рассыпаныя на вулицу з старых кас, утопаныя Рэвалюцыяй у зямлю. Гадзiна за гадзiнаю жыла i працавала газетная хронiка, лiстоўка, плякат, брошурка, насыценная Роста,—у iх былі змешчаны i эпас, i лiрыка, i героiка, i быт масы. I перад кожным, кожную хвiліну стаяла пытаньне „быць ці ня быць?“, яго трэба было вырашаць без гамлетаўскіх вiханьняў, вырашаць i дзейнічаць.

Усё дзеянне, уся сьвядомасьць перанесена на быт.

Кiнокі сталі дэманстраваць быт.

Вось што кажа аб гэтым Аляксей Ган у сваёй брошуры „Няхай жыве дэманстрацыя быту!“, выпушчанай у свой час амаль як проклямацыйя кiнокаў:

„Трэба быць сьляпым, каб не заўважаць як кожны дзень дыалектычна разьвінаецца быт, вырастаючы з новых вытворчых i соцыяльных сувязяў. Трэба ўмець сваячасова падмячаць цяжучасьць яго формаў i разумець, што яны непасрэдна выплываюць з усяе складанасьці палітычных момантаў, якія борэда зьмяняюцца, i энou вырастаюць з эканамічных уласьцівасьцяў гаспадаркі, якая падае або адраджаецца. Тады стане зразумела, што быт, як прадметная i матэрыяльная форма людзкоў грамады, у паласу зацяжнай грамадзкай рэакцыі адстойваецца i кансервуецца, робіцца бязьдзейным i, наадварот, у бурную эпоху рэвалюцыйных перабудаваньняў трансфармуецца, кратаецца з наседжанага месца i ўступае на шлях бязупынных зьмен“.

„Вось гэтую жывую i актуальную сілу быту, у эпоху, калі яго рэвалюцыйны зьмест разраджаецца ў навочных, надворна дзейных, формальных i матэрыяльных дзеяньнях актыўна жывучых мас,—толькі кiнэмаграфія можа фіксаваць без адказу i празь монтаж падаваць на экраны масавай аўдыторыі. Гэта пакуль што адзіны i найкаштоўнейшы вымоўны сродак у руках пролетарыату, які ён павiнен скарыстаць у мэтах утварэньня фактычнай i iдэйнай сувязі працы, якая iдзе штурмаваць капiталiзм“.

Брошура А. Гана далёка не ўва ўсiм проста i навучальна разьбіраецца, але яна, ува ўсякiм выпадку, вельмі характэрна. Яна тым больш нам неабходна, што сам Дзiга Вертаў казаў аб сваёй працы яшчэ больш малазразумела,—ня ўсякi, хто ўмее добра працаваць, умее й красамоўна гаварыць. Да брошур А. Гана трэба вярнуцца яшчэ затым, каб прасачыць, як з пункту погляду самога кiрунку разьвiваліся яго працы.

Першымі залікавымі працамі кiнокаў былі нумары „Кiно-Праўды“, якія выпускаюцца i дагэтуль. „Кiно-Праўда“ вырастала з старой хронiкі. У першых нумарох кiнокі карысталіся выпадковым эпізодычным матэрыялам, які адымаўся мiма iх волі i бяз пляну. Гаты матэрыял з потугам удавалася толькі зьлiтку пановаму конструяваць у пасьялоўны нумар кiно-часопiсі. Затым здымка эпізодаў пачала праводзіцца плянова, тэхнiчна выразней, эпізоды пачалі склейвацца, монтыравацца тэматычна,—

звязваюцца ў сацыяльна-абагульняючыя тэмы. Паступова расла ўмеласць і насыпвала неабходнасць распацаць здымку і кампозыцыю паводле гэтага метадзю вялікіх абразоў. Наступнай ступенню пасля першых спроб „Кіно-Праўды“ з’явіліся яе выпускі другога дзесятку нумароў і затым „Кіно-Вока“.

На шляху свайго развіцця Дэіга Вертаў няўхільна проклямаваў і з’дзяйсненню шэраг прынцыпаў сваёй праграмы. У ёй высвятляецца новы ў кіно сьветнапогляд, які мае свой сацыяльны замысел і яму ўласцівыя свае мастацка-тэхнічныя формальныя сродкі.

Асноўнае ў іх:

1. Здымка кавалачкаў жыцця, засьпетага на месцы звычайна такім, як яно ёсць, без найгравання, без рэжысуры, без актараў і дакорацый.

2. Склейка-кампозыцыя знятага фактычнага матэрыялу або, як кажуць самі кінокі, арганізацыя фактычнага матэрыялу ў „экстракт зрокавых нагляданняў“. У гэтым „экстракте“ кінокамі выяўляецца імкненне паказаць непасрэдны „вытворчы“ працэс, арганічнае формаванне данага з’явішча, факту, эпізоду з жыцця Паступова, кампозыцыя паводле гэтакага-ж метадзю асобных з’явішчаў у элучаны законамерны ланцуг, у сыстэму з’явішчаў — вырастае ў дэманстрацыю вялікай сацыяльнай „тэмы“, у абраз абагульняючага шырокага ахопу.

3. Формальныя сродкі кінокаў змяшчаюцца ва ўласцівасцях здымачнага кіно-апарату і ў магчымасцях монтажу. Нічым больш яны не карыстаюцца, адкідаюць усю рэшту аксэсуараў умоўнай тэатралізаванай кінэматографіі.

Здымачны кіно-апарат служыць ім для ўдасканалення нормальнага фізічнага зроку чалавека і дадатку да яго ўсіх аптычных і тэхнічных удасканаленняў кінэматографічнага „вока“. Кіно-об’ектыў вядзе і спыняе нашу зрокавую ўвагу на дакладна выбраных дэталіх, якія вылаўлены рознастайна з таго, што наглядаецца, з’явішча.

У штодзённым жыцці мы маем звычку і абмежаваную магчымасць зрокава наглядаць з’явішча толькі з ня шмат якіх сталых пунктаў зроку і ў яго агульным павярхоўным выглядзе. Кіно пільна ўваходзіць у характэрныя дэталі і фіксуе на іх увагу. У жыцці перад вамі праходзіць шэрагамі піонэры, — вашы нагляданні аб іх павярхоўны і выпадковы. У кіно вы бачыце, апрача ўсяе масы ідучых піонэраў, паасобку і вельмі буйна: вочы піонэра, усмешку піонэркі, ногі, якія ідуць у такт, рух і выраз, разабраныя і паказаныя аналітычна. Калі трэба для вострасьці зроку, дык рух будзе расчленены, раскладзены ў прасторы і ў часе. Калі трэба, прадмет нашага аглядання будзе павялічаны і спынены перад намі на колькі патрэбна. Прадмет гэты можна паказаць вам, ня трудзячы вас, з якога хочаш пункту погляду, у якім хочаш ракурсе. Працэс руху можна паказаць у вадваротным парадку. Працэс вытварэння таго ці іншага жыццёвага факту або рэчы можна разгарнуць з вычар-

пальной паўнатою ў некалькі хвілін, прыстасаваўшы да яго метод састэматычнага вывучэння. *Дыяспора і існасць кіно-вока перамаганне часу і прастору.* Між іншым, на гэтай уласцівасці кіно, асабліва на перамаганні часу, заснована шырокае ўжыванне кіно ў навуцы, для навуковага даследавання шмат якіх з'явішчаў, захаваных ад нормальнага зроку.

Усіх уласцівасцяў і мажлівасцяў кіно-апарату кінокам даволі для таго, каб набраць багаты, адборны, фактычны матэрыял з самога жыцця. Для арганізацыі гэтага матэрыялу ў „кіно-рэч“, у абраз, у фільму, — служыць монтаж, як сродак сэнсавага параўнання асобных момантаў і дэталей.

Монтаж — гэта й ёсць арганізацыя матэрыялу.

Яшчэ да здымкі складаецца монтажны плян; звычайна ў рэжысараў ён дакладна фіксуецца ў сцэнарыі, у кінокаў агульны плян таксама складаецца загадзя, але галоўная дэталізацыя адбываецца, арыентуючыся на месцы здымкі, у залежнасці ад фактычнага матэрыялу.

Заклучны монтаж таксама залежыць ад таго, што й як удалося разглядаць і зняць у жыцці. Але няправільнае зацверджанне рэжысара С. Эйзенштэйна, што кінокі паказваюць *пантэстычнае становішча жыцця*. Правільней нагляданне тав. Асінскага (№ 1 „Правды“ за 1925 год, фальстон „Літаратурны год“), які кажа пра „Кіно-Вока“ гэтак: „Бяру сваю сацыяльную волю, звязваючы ёю тыя абразы, якія хачу наглядаць... і атрымліваю новы тып абразу, якога ня было да рэвалюцыі і ня можа быць за межамі“. Асінскі ставіць „Кіно-Вока“ ў прыклад і навучанне пісьменьнікам: „...Выходзіць ён (новы пісьменьнік) павінен ад волі рабочай класы (гэта зусім ня „воля ня бачыць“, як думаў Пільняк, — гэта „воля перамагчы“ і „паставіць на сваім“, воля перарабіць жыццё), ён павінен, можа, у першую чаргу быць публіцыстам“.

Кінокі кіруюцца самым рухам нашага грамадскага жыцця і прыслухоўваюцца не да індывідуальнага густу, а да масы і яе рупару ў руля Вертаў кажа: „Мы выконваем заданне не аднае, хоць-бы камуністычнае галавы, а кіруемся пастановамі з'езду РКП, рэзольцыямі Комінтэрну дэкрэтамі Саўнаркому, лёзунгамі друку, лістамі рабкора... і другіх, лепшых сцэнарыяў нам ня трэба“.

Працы Вертава, паводле свайго метад, даюць зачаткі нашага сучаснага эпосу.

У прыватнасці, у першай сэрыі „Кіно-Вока“ закрануты гэтакія тэмы: 1) новае і старое, 2) дзеці і дарослыя, 3) коопэрацыя і рынак, 4) горад і вёска, 5) тэма хлеба, 6) тэма мяса, 7) тэма здароўя і бадзёрнасці, якая змагаецца з сацыяльнай нядоляй, што ахапляе: самагон, карты, піва, „цёмную справу“, убоства, кокаін, сухоты, вар'яцтва, сьмерць.

Праўда, у гэтай першай сэрыі „Кіно-Вока“ яшчэ прыкметна, што стыхія фактычнага матэрыялу ўладае Вертавым, а ня ён ёю. Але Вертаў паслядоўна ўладае сваім матэрыялам. У Вертава ёсць „дзіцячая хвароба“. Цікавае часамі пераважае над дапытлівасцю, захапленне, зна-

дворная занятнасць пераважае часта над соцыяльным сэнсам таго, што паказваецца, арыгінальнасць формы над прастатою і папулярнасцю. Усе гэтыя захапленні *навіном* зразумелы і натуральны на першых кроках, асабліва ў захопе свайго дыалектычнага супроцьстаўлення старой кінематографіі.

У сутнасці, у гэтым супроцьстаўленні мы наглядаем яшчэ цалы шэраг азнак і формальных сродкаў новага марксысцкага матэрыялістычнага і моністычнага сьветапогляду. Сюды трэба яшчэ аднесці:

Адносіны да чалавека, як удзельніка соцыяльнага асяродзядзя, як да захавальніка грамадзянскай энэргіі і культуры. Ізаляваны індывідуум „сам у сабе“, які капаецца з галавою ў чэраве ўласных метафізічных перажыванняў, гэты індывідуум, амаль заўсёды псыхопаталёгічны эротоман, гэта тыповы герай па-заарэвалюцыйнай кінэматографіі; ён зьяўляецца зусім чужым сьветапогляду кінокаў. Кінокі паказваюць пераважна людзей новага грамадзянскага руху, людзей здаровых, соцыяльна-творчых, і самі належаць да іх ліку. Яны арганізуюць працу ў кіно „наглядальнікаў“ і „ляборантаў“, і вучняў-чаляднікаў выключна ў гуртках комсамольцаў і піонараў, перадаючы сваё ўменне, ідэю і спрактыкаванасць актыву рабоча-сялянскай моладзі. Калі кінокі паказваюць на экране адмоўны тып чалавека, яны ня маюць нахілу адначасна перажываць з ім у тупіку яго *адмысл* настрой, але паказваюць соцыяльныя прычыны і вынікі. Яны сьведомыя ворагі паталёгічнага псыхолёгізму дэкадэнцкага кіно.

Глядач эмоцыянальна ўцягваецца ў адначаснае перажываньне з чыннымі асобамі кіно абраза, яго павадыром зьяўляецца рэжысэр, сьветапогляд рэжысэра. Затым абразы кінокаў зьяўляюцца соцыяльна-карыснымі, здаровымі па сваіх адносінах да выхавання ў глядача актыўнага крытычнага соцыяльнага падыходу да асобы чалавека і да колектыву.

Гэтакі самы падыход свайго сьветапогляду кінокі выяўляюць і ў адносінах іх да рэчы. Буржуазна-інтэлігентная філёзофія адносілася да рэчы з тым самым сваім дуалізмам. Моцнае буржуазнае бюргерства, сталае кансэрватыўнае мяшчанства і капіталістычныя „дэльцы“ былі ва ўладзе рэчаў, пад уціскам іх. Эстэтыка іх стварыла замілаванне рэчай, пакланеньне перад яе вартасцю. Інтэлігенты-бунтары скардзіліся на рэчнасць буржуазнай культуры, у іх вачох выходзіла, што рэчы зьявлялі волю метафізічнай душы. У вабодвух выпадках рэчы аднолькава ідэалізуюцца, — гэта фэтышы. Зваблівыя і згубныя яны надзяляюцца пачуцьцёвай і містычнай сілаю. Успомніце адносіны да рэчаў у Оскара Уайльда, Гюісманса, Меражкоўскага, правядзеце роўналежнасць к здагону ва пышнай мэбляй у князёў буржуазіі і князёў капіталу Эўропы й Амэрыкі. Гэта культ рэчы, фэтышызм рэчы. У кінокаў рэч — удзельніца вытворчага працэсу культуры, рэч — сродак і продукт колектывнай барацьбы з прыродай і колектывнага будаўніцтва соцыялізму.

У кінокаў сьвет ня ёсьць статычная сума рэчаў і людзей, і не дуалістычная барацьба духу і рэчы, і не рэлігійнае выбаўленьне рэчы і чалавека ў метафізычным звыш-натуральным „астральным“ пляне. У іх сьвет—вытворчы процэс, які дыалектычна разьвінаецца.

Ня цяжка ўбачыць, што плынь кінокаў сваімі карэньнямі зьвязана з соцыяльнай рэвалюцыяй пролетарыату і злучана з шэрагам сумежных напрамкаў у мастацтве. У іх маецца прынцыповае агульнае з соцыяльным замыслам і формальнымі сродкамі рэвалюцыйнага „Лефу“.

„Кіно-Праўда“ і „Кіно-Вока“—гэта сапраўдная агітацыйная публіцыстычная плынь у кіно, якая ідзе побач з разьвіццём новага сьветапогляду і ажыцьцяўляе яго замыслы ў новых формальных сродках кіномастацтва.

Ад прымітыву да мастацтва тварэньня.

Аднак, кінокі зусім дарэмна адмяжоўваюць сябе зусім ад мастацтва. Ува ўпартасьці, з якою некаторыя з іх бароняць сваю поўную незалежнасьць, ёсьць некаторая недарэчнасьць. Лёзунг іх „супроць мастацтва“ сьлед апраўдаць, як імкненьне іх весьці барацьбу не з мастацтвам наогул, а з пэўнай плыню ў мастацтве, якая зьяўляецца „дурманам для народу“, гэта барацьба не за межамі мастацтва, а ў самым асяродзьдзі мастацтва двух соцыяльных і мастацкіх сьветапоглядаў. Кінокі выступаюць супроць містычнага „жрэцтва“ ў мастацтве, супроць нетраў тэатралізаванага „беспрацоўнага“ выдуманьня і „пакланеньня богу мастацкай драмы“, супроць відавочнай фальшы ў найграваньні абстрактных, адцягнутых ад рэальнага жыцьця выдумаў, супроць дуалізму і контр-рэвалюцый за рэалістычную па форме і матэрыялістычную па ідэалёгіі кінопраўду. Але сама праца кінокаў застаецца пры гэтым у сфэры мастацтва,—зацвярджаючы прымат сапраўднага над ілюзорным, яны ўсё-ж такі „штучна“, па сваёй мастацкай волі афармляюць і конструюць фактычныя матэрыялы гэтага сапраўднага ў тэматычную агіт-рэч, а ў гэтым і замыкаецца мастацтва. Вертаў пляціцца ад мастацтва, але паколькі, ён рухаецца ўперад, ён прымушаны быць штукаром. Ён вельмі ня дрэніны майстар мастацтва, хоць зьбядняе і абмяжоўвае свае формальныя сродкі выбарам вузкага шляху. Але гэты шлях, дзякуючы сваёй навіне, сучаснасьці і прастасьці сьветапогляду, ня мог не запладніць усіх сумежных плыняў кінэматографіі. І калі сам Вертаў ня зьнімае ўсяго ўраджаю свайго пасеву, а ўважае за лепшае і далей узорваць цаліну, як трактар, дык у гэтым і яго дадатная роля і абмежаваныя мажлівасьці. Ураджай-жа ўсё роўна павінен быць зьняты, дыалектыка прогрэсу мастацтваў абумоўлівае ўзаемнае агульна-культурнае ўзбагачэньне адна ад аднае паўстаючых плыняў.

Багаты ўраджай з ральлі Вертава зьняў С. Эйзенштэйн у сваёй нарабіўшай шуму „Сталцы“. Ён пераступіў праз Вертава і скарыстаў яго

методы для вялікай кіно-компазіцыі, дае агіт-ідэалёгія і мастацкае майстэрства штукарства падняты пасля Вертава на наступную ступень.

Аб „Стачцы“ пісалася вельмі шмат. У ёй шмат таленту і шмат тэхнічнага бляску, шмат і... „дацячай хваробы“, зараза якой занесена з дэкадэнцкага анарха індывідуалістычнага багажу таго-ж „Лефу“ Гэта „правая рука“ „Лефу“ блытае тое што робіць яго левая ру. якая далучылася да соцыяльнай рэвалюцыі пролетарыяту. „Правая“ „Левая рука“ „Лефу“ перашла яму ў спадчыну ад яго маткі - буржуазнай інтэлігентнай эпохі яе рэакцыі напярэдадні Кастрычніка. Гэта адтуль С. Эйзенштэйн захапіўся ў „Стачцы“ арыгінальным, экспансіўным трыюкарствам на шкоду зместу, г. зн на шкоду ідэалёгіі сваёй тэмы. Аб гэтай хваробе „Лефу“ можна казаць асобна і шмат ужо гаварылася, мала толькі яна высветлена крытыкамі „Стачкі“. Але нас цяпер больш цікавіць тое дадатнае, што ў „Стачцы“ маецца з няменшым, а з большай сілаю, дзеля чаго „Стачка“ ў агуле выконвае дадатную ролю. Усе ж гэкі бацькам „Лефу“ ў агуле зьяўляецца рэвалюцыйным пролетарыятам эпохі соцыяльнай рэвалюцыі. А С. Эйзенштэйн са сваёю „Стачкаю“ гэта — тыповы і ярскі „Леф“ у кіно.

Як Эйзенштэйн будаваў „Стачку“?

У вясноўным:

1. Гістарычнае зьявішча рабочай забастоўкі на заводзе ў эпоху царызму ён выяўляе і паказвае, як *пролетарыяты* і *буржуазія* Гісторыка-рэвалюцыйны тып рабочай забастоўкі абсведчан, як масавы процэс, з пункту погляду яго „вытворчай“ сутнасці. Дзеля гэтага ў „Стачцы“ дзейнічае маса, а не „героі“, гэта мала думачца і асноўнае ў „Стачцы“ гэта метод пабудовы компазіцыі на падставе арганізацый і паказу фактычнага матэрыялу, аб'яднанага на аснове соцыяльнага зьявішча, разгортваньнем грамадзкай тэмы, а не індывідуальнай фэбульнай інтрыгі. (Прыклад фэбульнай індывідуальнай інтрыгі падыходзе да масавага руху. — навоchnая памылковасьць гэтага прыёму паказаны ў фільме „Сьцяпан Халтурын“ выпуску Паўнзахкіно пад рэжысурай Івановскага).

Гэты падыход вызначыў у „Стачцы“ адвясны рысысэра да людзей і рэчаў, як да ўдзельнікаў прадукцыі грамадзянскага процэсу, што зьяўляецца сапраўды матэрыялістычным рэвалюцыйным сьветапоглядам.

(Параўнай з метадамі Вертава — усё тое самае, толькі ў вялікім маштабе)

2. Эйзенштэйн імкнуўся зцягнуць у здымку масы рабочых не актараў, яму трэба ня вымоўная гульня, а рэальная сапраўднасьць і выразнасьць соцыяльна-біялёгічных тыпаў. Яго некаторыя актёры, якія граюць рабочых, самі з рабочага асяродзьдзя, працаўнікі Пролеткульту; яны, натуральна, зьліваюцца па тыпажу з масай рабочых не актараў. Што-ж датычыцца да іх тэатралізаванай ігры, дык Эйзенштэйн усвядамляе іх тэатральны трэнінг, як *больш* свайго абразу і заяўляе, што ў будучыне будзе імкнуцца працаваць „без актара“.

(Параўнай з Вертавым.)

3. Але Эйзенштэйн усьведамляе, што ўсякая тэматычная арганізацыя матэрыялу ёсьць мастацтва, якое залежыць ад ступені і характару валявога парываньня мастака-аўтара і мае сваёю мэтай зрабіць уплыў на гледача. Таму Эйзенштэйн загострывае свае формальныя сродкі ня толькі дзеля таго, каб „бачыць і паказаць“ („Кіно-Праўда“ і „Кіно-Вока“), але каб пераканаць і давесці. Ён сваёю воляю дэформуе матэрыял адымкі (непасрэднае жыцьцё „Кіно-Праўды“), каб дэформаваць, ляпіць, накіроўваць сьвядомасьць гледача ў патрэбнае мэтамкненьне. Вертаў гэта так сама дэформуе свой матэрыял (напрыклад, адваротны і зьменшанай шыбкасцю рух фільму), але пяціцца ад агіт-скарыстаньня гэтага, пяціцца і ад таго, каб актыўна, рашуча рабіць уплыў на гледача. Ён хоча служыць яму, апавядаючы аб'ектыўна, не навязваючы гледачу сваёй ідэі і ідэолёгіі. Вертаў баязьлівы. Эйзенштэйн рашучы, ён наступае, ён актывізуе матэрыял і ўладна робіць уплыў на гледача.

Каб дасягнуць большага эфэctu, ён ня грэбуе пурытанскі ўсякім узброеньнем з арсэналу мастацтва, наадварот, ён улічвае, што багаты і ўдасканаленасьць *чужых форм* узмацняе яго магутнасьць, як мастака й трыбуна. Ён сьвядома кажа: „Мая моц у мастацтве“ і чэрпае з прагрэсу сумежных мастацтваў западненьне сваім формальным сродкам у кіно. „Стачка“ зроблена па шляху дыалектычнага ўкладаньня ў шэраг матэрыялаў ранейшага мастацкага кіно новых спосабаў апрацоўкі з мастацтваў сумежных і процілеглых. Вертаў унёс мэтад вытворчага абразу ў хроніку; Эйзенштэйн перанёс яго яшчэ далей - у мастацкую фільму. Вертаў разьвіў орыентыроўку зроку кіно-апарату, наглядальнасьць да фактычнага матэрыялу, мастацтва монтажу-зьявішчаў у тэму; Эйзенштэйн удасканаліў усё гэта для агіт-узьдзеяньня. З сваёй „Стачкай“ Эйзенштэйн унёс у кіно шэраг уплываў ад новых плыняў сучаснага малярства і тэатру. Уплывы ад навейшага малярства заўважаюцца, паміж іншым, на тым, як сьвежа й яскрава ён будзе канструкцыйна кампозыцыю кожнага кадру ў асобку, у чым яму надзвычайна дапамог таленты опэратар Эдуард Цісэ.

Уплыў „левага“, новага тэатру адчуўся проста ў перанясеньні ў кіно Эйзенштэйна з тэатру яго-ж прыёму „монтажу атракцыонаў“.

4. Эйзенштэйн вывучае матэрыял мастака з грамадзка-утылітарнага пункту гледжаньня: узважвае, якое ён зробіць эмоцыянальнае ўздзеяньне на гледача. Такім чынам, матэрыял бярэцца і тэматычна, і формальна пад псыхолёгічны падлік Атракцыонам Эйзенштэйн называе ўсякі дэманструемы факт (дзеяньне, прадмет, зьява, сьвядомая камбінацыя і г. д.), правэраны, як націск пэўнага эфэctu на эмоцыю гледача. Атракцыон дасягаецца параўнаньнем, спалученьнем асобных паказваемых момантаў. Монтажам, г. зн. сьвядомай кампозыцыяй ланцуга атракцыонаў, дасягаецца паслядоўнае тэматычнае ўздзеяньне на гледача ў пэўным кірунку.

Эйзенштэйн пачаў ужываць „монтаж атракцыонаў“ у тэатры (Пролеткульце); але паколькі асновай атракцыону зьяўляецца *параўнаньне рознастайных элемэнтаў*, дык кіно для гэтага монтажу дае куды болей магчымасьцяў, як па колькасным абхваце рознастайнасьці дэманструемага, гэтак і па якасьці монтажнай апрацоўкі. Для Эйзенштэйна шлях з тэатру ў кіно быў лёгічным паслядоўным разьвіцьцём яго формальных сродкаў і методу.

Пры монтажы атракцыонаў параўноўваюцца, вядома, ня самыя зьявы, а тыя рэфлексы, якія яны выклікаюць у гледача, вядучы за сабою складаныя ланцугі асоцыяцый, зьвязаныя з данаю зьяваю ў данага гледача. Дзея гэтага неабходна ўлічваць склад глядзельніцкай масы і дыфэрэнтаваць яе па розных соцыяльных і месных бытавых катэгорыях. Посьпех уздзеяньня і ідэолёгічны яго вынік будуць рознымі ў розных гледачоў.

Монтажныя схэмы атракцыонаў трэба будаваць сьвядома з найдакладным падлікам формальна-тэхнічнага іх ажыццяўленьня. У кіно ўспрыманьне гледачамі кожнай зьявы адбываецца інакш, чым у жыцьці: праз шэраг *умейнасьцяў* у часе, у прасторы і ў падмене фізычнага сьвету—яго фотографій, якая выбірае з агульнага толькі асаблівыя для сябе прыватнасьці. Кіно абавязкова дэформуе той сьвет, які яно здымае, а ня проста паказвае яго гледачу, затым матэрыялам кіно-мастацтва зьяўляецца не само жыцьцё, а здымак, які зьмешчаны ў кіно-кадры. Уласьцінасьці гэтага здымку яшчэ ня ўлічаны зусім сьвядома большасьцю кіно-рэжысэраў. Вергаў і Эйзенштэйн прарабілі ў гэтым кірунку вялікую сьвядомую экспэрымэнтальную працу. Аб тэорыі і практыцы Эйзенштэйна, прыстасоўна да асобных галін кіно-мастацтва (монтаж, праца кіно-натуршчыка, аб атракцыоне), расказвае, хаця бязладна і малазразумела, кніжачка, складзеная А. Беленсонам—„Кіно—сёньня“. У задачу гэтага майго нарысу не ўваходзіць дэталёнае спэцыяльнае дасьледваньне ўсяе тэхнічнае кухні кіно-майстэрства. Гэта спэцыяльная асобная тэма. У заключэньне гэтага кароткага нарысу мне застаецца выказаць яшчэ толькі адно агульнае заўважаньне, якое мае на ўвазе ўсю маладую савецкую кінэматографію ў агуле.

У сучасны момант можна заўважыць перадачу шэрагу пазыцый старымі „правымі“ кіно-рэжысэрамі новым працаўніком, якія прыходзяць у кінэматографію з новым сьветапоглядам, адной з асноў якога зьяўляецца неабходнасьць тэорытычнага і вытворча-тэхнічнага вывучэньня майстэрства кіно. Для ажыццяўленьня імі свайго соцыяльнага замыслу неабходна дасьледчая экспэрымэнтальная і вучэбная праца. Каб даць ім гэтую магчымасьць, няўхільна трэба пайсьці на гандлёвую рызыку і патрэбен не блізказрочны „халтурны“ разьлік на будучыну. Разьвіцьцё кінэматографіі залежыць ня толькі ад тэорытычнай і крытычнай працы, але і беспасрэдна ад фабрычнай вытворчасці, ад *арганізацыі* індустрыі,— трэба

дамагацца, каб гэта індустрыя ня была аддадзена на „халтурны“ зьдзек у адагоне за лёгкімі барышамі і агіткамі. Нам трэба будаваць сваю кіно-вытворчасць гэтак, каб усе сур'ёзныя намеры новых сьвядомых сіл і талентаў знашлі ў сабе падтрыманьне і ажыццяўленьне. Пакуль што мы яшчэ не стварылі нормальных умоў працы ні Вертаву, ні Эйзенштэйну, ні другім „Халтура“ і някультурынасьць заядаюць нашу кіно-вытворчасць, і гэта пагражае абярнуцца ў дрэнную сыстэму.

Знацьне культуры кіно ўсё яшчэ ня досыць у нас улічана, ня сур'ёзна ўважана, не умацована неабходнымі ўмовамі, сродкамі і кіраваньнем працы кіно-вытворчасці.

ДА ПЫТАНЬНЯ АБ КРЫЗІСЕ ТЭАТРУ

(фрагменты з кнігі „Тэатр на Каленях“, якая знаходзіцца ў друку).

П. Арэшнікаў

„Труізм—ісцціна бласпрэчная сваёй устарэласцю“.

Тлумачнік слоў.

Ісцціны бласпрэчныя сваёй устарэласцю—усё, што напісана ніжэй.

Аўтар!

Тэатр перманэнтна не дамагае на хваробу, якая называецца:
Крызісам.

Крызіс тэатру—гэта ўтрата ўзаемнае сувязі паміж глядачом і сцэнай. Надыходзіць крызіс тады, калі ўсё, што адрываецца ад падмосткаў, адскоквае ад публікі („не даходзіць“—акторскае арго).

Крызіс тэатру пачаўся ў 90 г. г. мінулага стагоддзя.

З ім змагаліся—эмоцыянальна рэфінаваныя вэстэты, з брошурнай адукацыяй, многа-гутарлівыя прыват-доцэнты, удумлівыя профэсары. Змагаліся: дыспутамі, лекцыямі, выданнямі „маніфэстаў“.

Тэатр лячылі... *тэарэтычнымі рэцэпамі.*

Крызіс, па думцы нашых эскуляпаў, надышоў таму, што „там у сярэдзіне“ тэатру—ня ўсё добра. Тэатр—„катадра і школа“—зрабіўся вольна бяз зместу, пуставатым. Крызіс тэатру ў цэлым разглядаўся, як вынік, гал., чын., крызісу драматургіі, г. зн. пачатку, які ў цяперашні момант тэатру ўдывае *сёньня.*

Тэатр пачалі лячыць з „галавы“, а ён няўхільна падгниваў „з хваста“.

Прычыну крызісу тэатру шукалі ў мізэрнасьці зместу, а сапраўды, яна хавалася ў *афрыленні зместу, у асутнасці сэнсвай формы.*

Было апушчана істотнае меркаваньне: змест *арганізацыі форм* (гэта аднолькава адносіцца к бутэльцы малака і к тэатру).

Было апушчана меркаваньне, што калі тэатр утраціў магутнасьць уплыву на глядача, дык мабыць прычына гэтага хаваецца ў *мэтодах* уплыву.

А мэтодам уплыву на глядача заўсёды ў тэатры зьяўляецца *форма.*

Форма на тэатры ёсць перадатковая станцыя творчай электрычнасьці ад актора к глядачу. Форма—гэта сродак, ад якога залежыць сіла перакананасьці тае або іншае думкі драматурга, увасобленай у

рэальныя вобразы. І правільна заўважае Я. Бруксон: „Тэатральная форма ёсць фактар для дасягнення сугучнасці паміж глядачом і сцэнай“.

Калі форма спектаклю, рэальнае, матэрыяльнае афармленне яго перастае праконваць глядача, калі форма ня мае сілы прымусіць глядача паверыць у тое, што робіцца на сцэне, дык нямінуча правальваецца п'еса, нэрвуе і тане актор, г. зн. *ТЕАТР* у цэлым апушчаецца ў багна абыякасці і абсалютнай незацікаўленасці глядзельнае залі, тэатр занепадае, у яго пачынаецца крызіс.

Адапты тэатру, якія прабуюць надаць яму нейкую наўчальную місію, зразумела, зжахнуцца ад гэтае думкі. Яны топчуцца на пракананні, што ў тэатры *литература — это всё*, што восьсю тэатру зьяўляецца слова.

Форме на тэатры гэтыя дзівакі аддаюць такую самую ўвагу, як бяздушнай аправе якой-небудзь кніжкі, што захоплівае сваім зместам. Калі-б на іх баку была праўда, дык можна было-б спакойна форму абставіны на тэатры адкінуць і, так чын, звышчыць самы тэатр, бо кніжка ня траціць свае каштоўнасці ад таго—у аправе яна ці не; тэатру-ж зусім не ўласціва быць сухім дакладчыкам рэальнай драматурга, „настаўнікам жыцця“.

Тэатр—відавешча, а не лектура. Тэатр формай і толькі формай можа выразіць психалёгічны матэрыял тэатральнага дзеяння.

Актор, які чытае ў фраку, на голай эстрадзе, монолог Цэзара, выклікае блытаньні ва ўспрыманнях глядачамі асобы гэтага патрыцыя. Глядач слухае *Шоу пра Цэзара, але не самога Цэзара*. Таму, што Кай Юлі зусім ня фігура, пазбаўленая рамак часу і прасторы. Гэта продукт пэўных класавых колізій, пэўнай эпохі. А эпоху выявіць на сцэне толькі форма.

Такім чынам, *проблема крызісу тэатру зыходзіць з праблемы крызісу сцэнічнай формы*.

Гэтае палажэнне яскрава пацвярджаецца хоць-бы тэй акалічнасцю, што публіка, якая гэроічнай абыякасцю адзначала пастаноўкі „Леса“ ў Акадэмічных Тэатрах, да гэтых часоў глядаць яго ў конструктывах Мейерхольда.

Уся наянчывая фальш „павільённага“ афармлення цэлага шэрагу п'ес Ак'амі, рана або позна, прывяла да таго, што глядач перастаў тэатру верыць.

У Гегеля, у „Курсе эстэтыкі або навукі прыгожага“, спатыкаем наступнае:

„Ці павінен артысты забыць пра свой век, прыкаваць свой погляд толькі к мінулай і паказаць твор правільным яго люстэркам?“

„Ці ня мае ўлады, нават ці не абавязан ён пераважна, мець на ўвазе і звычкі сваёй краіны і свайго часу і даваць сваім творам *форму адпаведную?*“

Занепакоены за лёс тэатру *нават* ідэялісты Гегель добра разумеў, што калі форма на тэатры ня будзе зменьвацца ў сугучнасці з

„настроем“ мас глядачоў, дык гэта прывядзе к банкруцтву тэатру, як та-кога, зруйнае яго цалком. Зразумела, наогул-то ідэалісты Гегель прызначае *форме* на тэатры падлеглае, у адносінах *да зместу*, месца.

Мы ўжо вызначылі, што ў значнай меры да крызісу тэатру прычыняўся крызіс тэатральнай формы.

Цяпер папрабуем высветліць, якім чынам паўстаў самы крызіс формы на тэатры.

Пачатак гэтаму крызісу палажыла—неадпаведнасць паміж тэатральным афармленьнем і зместам спектаклю. У натуралістычным тэатры, дзе па сцэне хадзілі людзі ў звычайных вопратках, будзённа інтанавалі, глядача прымушалі верыць у намаляваныя, нерэальныя перспэктывы, у палатнянае неба замест рэальнага паветра і інш. Гэта першае. Другое: актор быў зьверам у клетцы з трох сьцен, на якога глядзелі тыя, што жывуць на волі..

Была нейкая дзівосная недарэчнасць, незразумелая нязвычайнасць у спектаклях

Глядач пераставаў верыць, не хацеў дазволіць марочыць сябе і далей опытным абманам. Актор не хацеў залежаць у сваёй творчасці ад трохмернага, нерэальнага, цеснага павільёну.

Гэтыя два вымаганьні— „прэч опычны абман“ (глядач) і „дайце мне волю для ігры“ (актор), якія паходзяць ад двух складальнікаў, што даюць у суме тэатр (актор+глядач=тэатр), гэтыя два вымаганьні зрасьліся верхавінамі. Яны штырхалі творчую думку дзеячоў сцэны к патрэбе рэвалюцыяваньня тэатральнай формы.

Паўсталая задача—знайсці такую форму, якая-б пагадзіла гэтыя дзьве сілы напору—глядача і актора—у паказаных кірунках.

На сцэне зьявіўся—конструктыў.

Конструктыў расьсеяў глядачу ўсю магію і чмут, якім была ў яго ўяўленьні апавіта справа тэатру.

Заслона адана ў архіў „маляўнічыя заднічкі“ і падругі выкінуліся, як непатрэбшчына. Вы—у майстэрні. На сцэне—варстат: конструктыў. Каля яго актор—майстра свайго цэху.

Зрабілася ясна: ніякімісь „боскімі“ натхненьнямі будучца справа тэатру, а працай Праца—барацьба, асіліваньне матэрыялу, які супраціўляецца майстру, матэрыялу, якім майстар опэруе. Ніякага натхненьня. Усюды вылічэньне, строга акрэсьленыя прыёмы і звычкі *працы*.

Конструктыў на сцэне сваім узьнікненьнем уцягнуў у творчую працу тэатральнага колектыву нізавога працаўніка. Гэта афарбавала спектаклі здаровым вытворчым духам, а ня тым таемна-жрэцкім настроем, які панавала да конструктызму. Пры конструктыве тэатр зрабіўся вытворчасцю, а не сьвятыняй. І гэты момант знаходзіцца ў сысьліным суладзьдзі з усёй структурай нашай краіны. Калі-б рабоча-сялянская ўлада разглядала

тэатр, як сьвятыню, дык яго давялося-б у сьпешным парадку адлучаць ад дзяржавы (аднак, у нас мноства „дзяржаўных“ тэатраў).

Конструктыў бліскуча адбіў на сцэне дух нашага матэрыялістычнага веку. Інжынерыя атрымала на сцэне права грамадзянства. Яна прынесла з сабой канкрэтны матэрыял замест умоўных размаляваньняў, яна прынесла праўду. Хто цяпер паверыць у бурлівае мора і лес, намаляваныя на пыльным палатне.

Гэтыя буры выкліканы ветрам з галоў тэатральных маляроў мінулага. Інжынерыя расьсеяўшы спосабы опытных абманаў старых пастаноўшчыкаў, вызваліла выбражэньне глядача ад тае наіўнае даверчывасьці, якой яно было атручана, дзякуючы гэтым намаляваным перспэктывам аляяк, заль і інш.

Конструктыў зрабіў непатрэбным заслону на тэатры. І калі яе, гэтую заслону, што „аддзяляе жыцьцё ад мастацтва“, выкінулі на падмошкі бурліва ўварвалася жыцьцё з яго здаровым агнём рэальнай праўды.

Арыстатэлеўская догма канечнасьці адзінства часу і месца на сцэне адразу-ж была апраўдана конструктывам. Возьмем той самы „Лес“ па Мэйерхольду. Увесь эпап ад прасёлку да „Пянькоў“, які праходзяць няўдалыя акторы на воку. Гэты конструктыў даў магчымасьць глядачу ахапіць цалком пэўны адцінак часу і паказьнік жыцьця таго перыяду на пэўным вучастку на ўсіх дэталях і нюансах. Папрабуйце дабіцца большага эфэctu ў павільенным абсталяваньні!

Далей: конструктыў—дынамічны, і, дзякуючы гэтаму, ён бліжэй да нас і больш зразумелы, чымся статуарнае афармленьне сцэны ўмоўнымі павільёнамі.

Такім чынам: конструктыў бліскуча давёў правільнасьць таго палажэньня, што крызіс тэатру—ёсьць крызіс тэатральнай формы раней за ўсё.

„Лес“ і „Сьмерць Тарэскіна“, а цяпер „Рэвізор“ і іншыя п'есы глядзяца і іх будуць глядзець цэлыя вякі таму, што яны гальванізаваны *новым* матэрыяльным афармленьнем, сугучным нашым запатрабаваньням да мастацтва—запатрабаваньням шырыні і пэўнаты скарыстаньня ўсяго матэрыялу, які маецца ў распараджэньні гэтага мастацтва.

Мы пачалі гэтыя радкі з палажэньня, што тэатр пэрманэнтна хварэе крызісамі.

Калі конструктыў зжыў крызіс формы на тэатры, то ўважліваму сучасьніку, здавалася-б, павінна было кінуцца ў вочы, што замерлі і самыя гутаркі аб *крызісе тэатру*.

А цяпер паставім пытаньне: ці сапраўды ачуняў тэатр? Ці не перажывае ён зноў чарговага крызісу? Так, ачуняў! Не, не перажывае! Нават прыхільнікі старога тэатру, якія ўвесь час крычалі аб *крызісе тэатру*, змоўклі, або конструктыў даў ім магчымасьць цікава рэпрадуктаваць няўміручыя ўзоры клясыкі, а тым болей той рэпэртuar, які зьяўляецца

водгукам сучасных чаканняў, надзей, запатрабаванняў і інтарэсаў новых мас з гушчы пролетарыяту.

Здавалася-б, калі знішчаны крызісы формы і зместу, тэатр ачу- няў! Кропка?

Да некаторага стопню—гэта так. Аднак, мы возьмем на сябе сме- ласьць сказаць, што *тэатр стаіць пераю новымі крызісамі*, і ён вось-вось захварэе, на гэты раз хваробаю вельмі цягучаю, сур'ёзнаю.

Справа ў тым, што тэатр мае таксама „трэці фронт“, як і ў на- шым грамадзка-політычным жыцці фронт самы неарганізаваны, небясь- печны, патрабуючы падвойнае ўвагі, страты энэргі і творчых сіл. Гэты трэці фронт—апрача фронту ідэёвага (змест) і фронту знадворнага (фор- ма)—фронт акторскі.

Чарговы крызіс тэатру намячаецца па *лініі акторскага інтэлекту*.

Паколькі гутарка йшла аб аднаўленьні клясыкі, аб рэпрадуктавань- ні знаёмых акторскай масе твораў, пастолькі пытаньне стаяла добра. Так- сама стаяла пытаньне і з інтэрпрэтаваньнем узораў сучаснай драматургіі.

Але... намячаюцца паросткі паяўленьня соцыяльнай драмы.

Ці гатовы актор да яе апрацоўкі? Ці выстарчыць усяго сіл, каб узваліць на свае плечы ўвесь цяжар гэтай надзвычай прыгожай ношы?

Сумняваемся.

У эпоху пераходнага да соцыялізму перыяду, у часы новай эконо- мічнай політыкі, актор яшчэ добра разьбіраецца ў конглёмераце сіл, якія дзейнічаюць, узаемна выключаючы адна другую, якія змагаюцца адна су- проць другое.

У часы канчатковага асталяваньня колектывістычных формаў быць- ця, —што будзе рабіць актор наскрозь атручаны індывідуалістычнымі настроямі старога тэатру?

Чытач ужо здагадаўся, што пытаньне зводзіцца да таго, што слу- жыцелям сцэны соцыяльнай драмы прыдзецца раней за ўсё перагледзець пытаньне аб *амплуа*.

У самай рэчы: у пляне будучае соцыяльнай драмы—што будзе ра- біць *фат*?

Гэта характар паказальны—толькі ў аспэкце заняпаду пэўнага бур- жуазнага ладу.

Ды што—фат? Пагутарым аб *амплуа гэроя*. Да гэтых часоў было: гэрой—пакутны чалавек. Ці закладаецца цяпер фундамент таго новага актора на *амплуа гэроя*,—але ўжо не пакутнага чалавека, а ча- лавека аб'ектывуючага пакуты людзей, колектыву, масы?

Вы—тэатрстудыі, самадзейныя гурткі і тэорэтыкі мастацтва нова- га тэатру, што маеце на гэта адказаць?

Калі фат выкрэсьліваецца са сьпісу каштоўных *амплуа*, калі акто- ру на *амплуа коміка* ў будучай соцыяльнай драме прыдзецца (а гэта бязумоўна) эмоцыянальна афарбоўваць кожны створаны вобраз не добра-

душна „бытавым гуморам“, а рэзка бічуючымі *сатырыстычнымі* штрыхамі, калі гэрою прыдзецца ўсвойваць звычкі і прыёмы інтэрпрэтацыі калектывістычных, а не індывідуалістычных запалаў, як гэта было раней, то дае, запытаемся, школа гэтага актора—зараз?

Яе няма. Але яна павінна быць створана, як профіляктычная мера супроць чарговай хваробы тэатру, супроць чарговага яго крызісу, *крызісу формы акторскага ітукства*.

Потым прыдуць вучоныя анатомы і будуць... „констатаваць крызіс“. І гэтак: крызіс за крызісам без канца.

Атрымліваецца:

Тэатр пэрманэнтна недамагае хваробаў, якая называецца—крызісам.

Час палажыць гэтай справе канец! Час аздаровіць тэатр?

...Часта ў доўгія ночы разважаньняў аб лёсе тэатру, ён стаіць прада мною на каленях і выцягвае рукі ў пустату аб дапамозе...

Здароваму будучаму нашае краіны патрэбен здаровы тэатральны арганізм.

Яго ўарошчваць і пеставаль трэба зараз, пакуль ня позна.

Калі мы аналізавалі пахаджэньне крызісаў тэатру, мы бачылі, што адзін з самых істотных і хваравітых крызісаў: крызіс знадворнага афармленьня тэатральнага дзеяньня, крызіс формы—быў зьнішчаны зусім не творытызуючымі лекцыямі, дыспутамі і маніфэстамі, а *пастэльнымі практычным утварэньнем новых формаў для тэатру*, „тэатральным кастрычнікам“, правадыр якога—Ус. Мэйерхольд.

Выстарчыць відочных інвэнцый, тэорытычных выкладаньняў і варажбы на гушчы ад кавы.

Зьнішчыўшы крызісы формы і зьместу на тэатры, мы сталі на парозе крызісу акторскага майстэрства, непаваротлівага ў сваіх навыках, рутыннага ў сваіх інтарэсах, адсталага ў сваёй культуры.

Папярэдзіць гэтую чарговую хваробу тэатру можна ў свой час, калі зараз-жа практычна ўзяцца за выхаваньне акторскага маладняка,—не па догме схолястычнай тэатральнай навукі, а ў прыстасаваньні да запатрабаваньняў таго падрастаючага гледача, які псыхолёгічна карэньнямі ў сучасным, а верхавінай у будучыне, у тэй будучыне, калі ў тэатры ня будзе месца індывідуалістычнаму самакалупаньню, інтэлігенцкаму ныцьцю, эстэтаваньню адзінак...

...У тэй будучыне, тэатрам якое будзе: тэатр чыстай соцыяльнай драмы...

Апошні сказ прысьвячаецца ўвазе: дзяржаўных, акадэмічных, профсаюзных і прыватнаўласніцкіх прадпрыемстваў, што падрыхтоўваюць зьмену, выпрацоўваюць новы акторскі кадр. Гэты новы акторскі кадр йдзе на зьмену старому, які ўжо зрабіў сваю справу і... дзеля таго можа зыйсьці са сцэны.

К Н І Г А П І С

Прыгоды аднаго агронома. Вышаўшы нядаўна перадапошні (сёмы) выпуск „Запісак Беларускага Дзяржаўнага Інстытуту Сельскае і Лясное Гаспадаркі ў імя Кастрычнікавае Рэвалюцыі“ зьяўляецца вельмі цікавым. З аднаго боку, мы бачым тут працы, ахвяраваныя вывучэнню спецыяльнай галіны сельскае гаспадаркі БССР (проф. І. І. Калугін, проф. А. В. Ключароў), з другога — такія працы, якія бяспрэчна маюць агульнае тэарэтычнае значэнне, як праца проф. П. А. Маврыдзіадзі — „К вопросу о сущности хронозона и их отношении к явлениям наследственности“. Увесь зборнік мае строга навуковы даследчы характар, бо зьяўляецца найлепшым паказальнікам бязупыннага культурнага развіцця БССР, самастойнага вывучэння як асаблівае сельскае гаспадаркі, так і агульна-тэарэтычных пытанняў.

І якрая таму, што ўвесь зборнік мае такі строга-навуковы характар, змешчаныя ў ім працы прыцягваюць да сябе асаблівую ўвагу. Перавага сельскае гаспадаркі над буйнай прамысловасцю ў БССР зьяўляецца бяспрэчным фактам. Ва ўмовах дыктатуры пролетарыяту гэты факт знаходзіць сваё выяўленне ў тэй вялікай увазе, якую зьвяртае дзяржаўная ўлада на арганізацыю сельскае гаспадаркі. Аб гэтым досыць яскрава гавораць як зьезды Саветаў, так і зьезды партыі, якія вызначаюць бегучую палітыку Савецкай улады ў галіне сельскае гаспадаркі. Ні адзін бок яе не пакідаецца без увагі. І, зразумела, ніхто іншы, як Савецкая ўлада і Комуністычная партыя, адзначылі

тыя вялізныя грамадзкія задачы, якія пры даных умовах ускладаюцца на агрономаў, задачы, якія скіроўваюцца да грамадзкае агрономіі. З прычыны гэтага зусім натуральнай зьяўляецца спроба ўсякага агронома ўразумець тую тэарэтычную базу, на якой грунтуецца грамадзкая агрономія наогул і наша савецкая ў асаблівае. Такой спробай і зьяўляецца артыкул І. Я. Неклепаева — „Социалистические основы общественной агрономии“.

Аўтар увесь час напірае на „соцыялёгічны“ бок справы. Адшуканьне найбольш шырокіх „соцыялёгічных“ абагульненняў зьяўляецца для яго неабходнай умовай пабудовы грамадзкае агрономіі, як навуковай дысцыпліны. Падмогай для яго зьяўляецца аналёгія з агрономіяй наогул: падобна да таго, „як агрономічнае прыродазнаўства вымагае папярэдняга знаёмства з асноўнымі, так званымі, абстрактнымі прыродазнаўчымі завукамі — фізыкай, хіміяй і біялёгіяй, так і агрономічнае грамадазнаўства, аднаў і складаных частак якога зьяўляецца грамадзкая агрономія, патрабуе для свайго грунтоўнага і ўсебаковага вывучэння такога самага знаёмства з абстрактнай навукай — соцыялёгіяй, (233).

Такім чынам, аўтар выпраўляецца за адшуканьнем „абстрактнай навукі — соцыялёгіі“. Але на гэтым шляху ён напаткаў такую масу цікавых прыгод, што з імі варта азнаёміцца кожнаму працаўніку, удзельніку нашага савецкага будаўніцтва.

Як належыць кожнаму вучонаму, аўтар хоча раней за ўсё даць азна-

чаньне свайму прадмету—грамадзкай агрономіі. Што гэта за грамадзкая агрономія? Ужо з самага пачатку мы спатыкаемся з наступнымі азначэннямі: грамадзкая агрономія ёсць с.-гаспадарч. політыка і... так блізка стаіць да с.-гаспад. практыкі, што „нарэшце нават зьліваецца з ёю“ (231), г. зн., грамадзкая агрономія зьяўляецца таксама і сел.-гаспадарч. практыкай. Адчуваючы, што падобнае „азначэнне“ ўсякі прыме за жарт, аўтар сам адзначае захаваную тут „двоістасць“ і папераджае „на далей строга разбіраць, калі гутарка ідзе аб грамадзкай агрономіі, як навукавай дысцыпліне, і калі гаворыцца аб ёй, як аб сямстве тых ці іншых практычных мерапрыемстваў па сельскай гаспадарцы“ (231).

Падобнае абсалютнае супроцьстаўленне навукі і практыкі, калі яны зьяўляюцца адарванымі адна ад другога і ня маюць магчымасці ўплываць адна на другую, супярэчыць рэчаіснаму ўзаемнаму стасунку і марксысцкаму яго разуменню. Тэорыя вынікае з практыкі, у сваю чаргу практыка ў яе і знаходзіць у ёй сабе падверджаньне. Разрыў паміж тэорыяй і практыкай, які робіць аўтар, сведчыць хутчэй аб метафізічным характары яго мыслення, якое даходзіць да абсалютных крайнасцяў і ня можа іх пагадзіць. Але тое, што аўтар формулюе, як тэорытычную канечнасць, ён зараз-жа адкідае сам, калі прабуе ўразумець сапраўдную існасць грамадзкай агрономіі і пачынае разгляд практычнай рэформы Сталыпіна, практыку розных зямстваў і г. д. Гэта сведчыць аб сумленнасці аўтара, але ані не аб яго навуковым, дыалектычным мысленнем.

„Дык чым-жа зьяўляецца грамадзкая агрономія, як навука?—пытаецца аўтар—і адказвае: „У самых агульных рысах, можна сказаць, што грамадзкая агрономія, як асабліва навуковая дысцыпліна, складае частку

асобнае сацыяльнай політыкі, яе задачай зьяўляецца вывучэнне і выпрацоўка грамадзкіх мерапрыемстваў, патрэбных для падняцця і развіцця сельскай гаспадаркі“ (232).

Вельмі добра. Запам'ятуем. Далейшы поступ думак аўтара такі: калі грамадзкая агрономія—частка сацыяльнай політыкі, сацыяльная політыка ёсць „прыкладная частка сацыялогіі“, дык „раней чым пачаць вывучэнне грамадзкай агрономіі, трэба пазнаёміцца з сацыялогіяй, або, прынамсі з асноўнымі сацыялагічнымі абагульненнямі і законамі“ (233). Што праўда, то праўда; хаця навошта яны аўтару, калі „сацыялогія, дарэчы, як навука, якая не дала лічэзстальных і поўных абагульненняў (законамернасцяў)“ (234 Курсіў наш Р. В.), калі „сацыялогія“ зьяўляецца такім няпэўным грунтам,—гэта сакрат аўтара.

Вернемся, аднак, да постулу аўтарскай думкі. „Сацыялогія“ патрэбна для правільнага разумення і г. д. і аўтар вельмі незадаволены, што ў ВУЗ'ах „яе замянілі або замест яе здавальняліся політычнай эканоміяй“: бо яны-ж ня тое самае і ня могуць замяніць адна другую. Політычная эканомія ня прыгодна яшчэ таму, што яна навука „канкрэтная, яна мае справу толькі з эмпірычнымі законамі, якія ня маюць таго наогул абагульняючага характару (Aelgemeingultigkeit, як гавораць немцы), як законы навук абстрактных“ (234).

Тут мы спатыкаемся з новай блытанінай. Адкуль аўтар узяў, што політычная эканомія—навука канкрэтная? Як кожная навука, політычная эканомія мае сваю абстракцыю і законы. Гэткія ёсць: закон вартасці, закон заробтнай платы, імкненне нормы прыбыткаў да паменшання і т. п. Калі-ж „канкрэтнасць“ політычнай эканоміі заключаецца, паводле думкі аўтара у тым, што яна мае справу толькі з эмпірычнымі законамі, дык у гэтым стасунку яна зноў-ткі стаіць

на роўне з іншымі абстрактнымі навукамі, законы...кіх заснаваны на, так няпрыемнай сэрцу аўтара, эмпірыі. Як-жа, запытаецца ён, быць з нямецкай Allgemeingültigkeit? Вельмі проста—здаць у архіў. Бо сучаснае становішча прыродазнаўства паказвае, што ні аб якой *абсолютнай* усеагульнасці ня можа быць і гутаркі; ёсць толькі ўсеагульнасць *адносна*, якая ў сваёй галіне ўласціва таксама і політэкономіі. Мы абмяжоўваемся гэтым кароткім заўважаннем, каб паказаць несправядлівасць тых граблівых адносін, якія аўтар выяўляе да політэкономіі.

Можна было чакаць, што пасля таго, як аўтар так расправіўся з політэкономіяй, ня прызнаўшы ў ёй самай важнай адзнакі навукі—ўсеагульнасці, адкінуўшы самую магчымасць замяніць соцыолёгію, як навуковую аснову для разуменьня і г. д., політэкономіяй, — што аўтар пакажа ёй належнае месца, якога варта яна, як „конкрэтная“ навука ў параўнаньні з абстрактнай навукай—соцыолёгіяй. Ён гэта і робіць у наступных выказах: „абедзве яны (політычная і с.-г. эканомія) зьяўляюцца *незалежнымі* (курсіў наш—Р. В.) навуковымі асновамі для разуменьня і пабудовы важнейшых мерапрыемстваў у галіне грамадзкай дапамогі сельскай гаспадарцы“ (234). Вось дык дзівал! Выходзіць, не „соцыолёгію нельга замяніць політэкономіяй, а наадварот, апошняю нельга замяніць „соцыолёгіяй“, ня глядзячы на ўсю яе расхваленую ўсеагульнасць.

Што-ж гэта за „соцыолёгія“, з якой можна вытвараць гэтакія шукі? Аўтар крыху адхінае заслону, якая прыкрывае гэту таёмную незнаёмку. Яна, як відаць, з некаторым, вельмі рознакаліберным, інструментам. Тут і Монтэск'е, і О. Конт, і Спенсэр, і Крапоткін. Па кавалачку ад кожнага: у першага ўзята „свобода возделывателей“, у другога палажэньне, „што політыка павінна будавацца на соцыолёгіі“, у трэцяга — laissez faire

laissez passer, тое самае прыблізна ў чацьвертага,—наогул усяго пакрысе. Пасля гэтага няма нічога дзіўнага ў тым, што такая „соцыолёгія“ дазваляе рабіць з сабой усё, што пажадаецца. Справа, нарэшце, даходзіць да таго, што, калі аўтар ужо зусім падрыхтаваў сваю „соцыолёгію“ для рашучага акту навуковага ўгрунтаваньня, ён робіць з ёю тое, чаго яна варта, і выкідае яе за борт. Трохі непаступова з боку прыхільніка нямецкай Allgemeingültigkeit, затое сумленна з боку грамадзкага агронома. Як выкладчыку, аднак, яму вельмі патрэбна-б была таксама і паступовасць.

Але да справы, да справы!—падганяе нас аўтар. „І сапраўды, разьбіраюцца больш *рэальна* (ого, вось гэта мова!) у тых мотывах і прынцыпах, якімі кіруецца грамадзкая эканомія“ (236). Грамадзкая эканомія ёсць частка соцыяльнай практыкі. Як частка яна вызначаецца соцыяльнай політыкай у цэлку. „Соцыяльная-ж політыка ствараецца і выпрацоўваецца тэю грамадзкаю клясаю, у руках якой у даны момант знаходзіцца ўлада і ў *меру знаходжаньня гэтай улады* (курс наш—Р. В.). Улада слабая—і соцыяльная політыка яе ня будзе цвёрдая..., калі ўлада дужая, дык і політыка, якую яна ажыццяўляе, робіцца больш моцнай, становіцца і моцнай“ (236). За выключэньнем апошняга пункту накот „меры знаходжаньня ўлады“ ўсё добра: мы разьбіраемся „больш рэальна“. Зразумела, „меры знаходжаньня ўлады“ ўжываецца тут для большай пыхі, і ў істотце абазначае замазваньне пытаньня аб істотце ўлады, аб яе характары, пытаньнем аб яе меры. Адсюль і неазначальнасць у яе політыцы: „моцнасьць, становіцца, моцнасьць“. Справа зусім ня ў гэтым, а ў тым, *якая* політыка ажыццяўляецца, якая *клясавая* політыка.

Але аб гэтых „важных“ азначэньнях: на моцнасьць і інш., аўтар сам хутка забываецца, калі перахо-

дзіць да прынцыпаў грамадзкай агрономіі. „Грядковая культура“ Дземчынскага, як *принцип ірмандэкай агрономіі*, што з сябе ўяўляла? Спробу старых памешчыкаў развязаць аграрнае пытаньне ў Расіі. Сталыпінскі закон аб хутарох? „Кожнаму (ці кожнаму?) было ясна, што тут ажыццяўляецца самая простая памешчыцкая політыка, якая мае на мэце шляхам высяленьня на хутары абязброіць сялян—стварыць сотні тысяч дробных памешчыкаў(1), якія-б моцна трымаліся за сваю зямлю і ня квапіліся на зямлю больш буйных памешчыкаў“ (237). Вельмі добра, хоць і ня зусім. Калі-б аўтар менш наракаў на недахват літаратуры па грамадакай агрономіі, як часткі *соцыяльнай політыкі пануючай класы*, а больш-бы цікавіўся існуючай літаратурай, дык ён пазбавіўся-б шмат якіх частковых і агульных абмылак. Ня гледзячы на ўсю праўдзівасьць характарыстыкі Сталыпінскай рэформы, мотывіроўка яе мае шмат надакладнасьці. Досыць толькі прачытаць Леніна—„Аграрную программу социал-демократии в первой русской революции“, каб адразу пераканацца, што І. Я. Некляпаеў абмінае сваю мэту. Ня дробнымі памешчыкамі, а дробнымі капіталістамі хацеў Сталыпін зрабіць хутаран. Зрабіўшыся ўласнікамі, яны з усёй сілай паўсталі-б супроць усякага націску на пазямельную ўласнасьць, у тым ліку і на памешчыцкую, што і зьяўлялася асяродкам пытаньня. Некляпаеў абмаляваў справу так, нібы сталыпінская рэформа мела на мэце стварыць сотні тысяч дробных памешчыкаў, якія моцна трымаліся-б за сваю зямлю і ня квапіліся-б на зямлю больш буйных памешчыкаў. Хто-ж гэта тыя, што „ня квапяцца“? Тыя, якія атрымалі зямлю ва ўласнасьць, зразумела, ня стануць квапіцца на ўласнасьць. Але-ж ня ў іх справа, а ў тых малазямельных і беззямельных мільёнах гаспадарак, якія ад сталыпінскай рэформы яшчэ больш марвелі. Іх зямельны голод

яшчэ больш узрастаў, і патрэбнасьць яго здавальненьня штурхала бяднейшае і сярэдняе сялянства на рэволюцыйныя выступленьні, гвалтоўнае захапленьне памешчыцкай зямлі. Супроць вот гэтых, рэволюцыйна-настроеных сялян, Сталыпін і рыхтаваў армію „дробных уласнікаў“, якая павінна была абараняць за адно і сваю зямлю і памешчыцкую. Справа, значыцца, зусім не ў пачуцьці „даволенасьці“, якое ліквідавала-б у „меншай браціі“, якая ўжо атрымала сваю крыху зямлі, апэтыты ў ста-сунку да „вялікаабшарнікаў“, вакаваўшых сваю львіную долю зямлі. Справа ў тым, што аўтар, хоць ён і агроном-грамадавец, як-бы і ня ведае зусім пра вялізную масу беззямельных і малазямельных сялян! Вось да чаго даводзіць нядбаласьць наконт марксыцкай літаратуры па пытаньні сельска-гаспадарч. політыкі, бо тая „частка соцыяльнай політыкі, якая і г. д.“ і ёсьць с.-гасп. політыка. Зразумела, с.-гасп. політыка ня скіроўваецца толькі на зямельнае пытаньне. Зразумела, пераважнае значэньне для сельскай гаспадаркі маюць тыя агульна-экономічныя ўмовы, сярод якіх ёй даводзіцца разьвівацца, як адзначае і аўтар: рынак, крэдыт, транспорт. Але якраз гэтыя самыя абставіны знашлі сваё належнае тэорытычнае выяўленьне ў працы Маркса аб дыфэрэнцыяльнай рэнце (Капітал III т. ч. II), Каудкага „Аграрном вопросе“, Леніна—„О кооперации“, „О продналоге“ і ў партыйнай літаратуры, афіраванай гэтым праблемам ужо пры Савецкай уладзе. А прычым тут Спэнсер і *fatti quanti* зьяўляецца патаемным сакрэтам аўтара. Хаця, магчыма, што аўтар задумаў тут іншае: паказаць старых земцаў ня ў іх праўдзівым буржуазна-памешчыцкім абліччы, а ў выглядзе доктрыніёраў, якія заўзята трымаліся некай адцягненай формулы—*laissez faire laissez passer*. Такі, напрыклад, сэнс можа мець вадзьверджаньне аўтара, што „земцы ў

сваёй дзейнасці... вельмі часта кіраваліся прынцыпамі, якія так энэргічна абараняліся Спэнсерам" (240). Вельмі „пикантно“ гучыць з прычыны гэтага ўспамінаньне аўтара аб мольтэраўскім гэроі, які гаварыў буржуазнай прозай.

Так, гэта была буржуазна-памешчыцкая проза. Да гэтага вываду прымушан быў прысці і аўтар пасля аналізу „асноўных прынцыпаў і ідэі грамадзкай агрономіі. Зусім забыўшыся на „соцыялёгічнае“ угрунтаваньне і на сваё азначэньне, ён мэляхалічна адзначае: „Не, не грамадзкая агрономія ажыццяўляе свае ідэі і трымаецца свайго кірунку, а, наадварот, — соцыяльная політыка пануючых клас стварае той ці іншы кірунак для грамадзкай агрономіі“ (241). Можна было спадзявацца на тое, што калі грамадзкая агрономія ня можа ажыццяўляць свае ідэі, дык яна хоць мае іх. Не, аўтар яе канчаткова забівае: дарма старыя агрономы „думаюць“, што яна мае некія свае прынцыпы і ажыццяўляе некія свае ідэі. Вось як дранна стаяць справы! Вось ужо сапраўды „пачаў за здароўе, а скончыў за ўпакой“. Успомнім азначэньне „грамадзкая агрономія, як асаблівае навуковае дысцыпліна, зьяўляецца часткай соцыяльнай політыкі, якая мае (выходзіць нешта мае) на мэце выўчэньне і выпрадаўку грамадзкіх (відаць па-заклясавых?) мерапрыемстваў, накіраваных да ўздыму і разьвіцьця сельскае гаспадаркі“. А вышла, што яна нічога ня мае і нічога ня можа ажыццяўляць у якасьці „асаблівай навуковай дысцыпліны“.

Але... не такі страшны чорт, як яго малююць. У аўтара нічога і не магло выйсьці. Пабудоваць на эклектрычнай юшцы з Конта і Спэнсэра рэчаісную грамадскую агрономію сапраўды немагчыма. Сабраная з кавалачкаў буржуазных „соцыялёгаў“ псэўда-навуковая мешаніна разьлізаецца ад першага дотыку рэчаіснасьці. Разам з крахам „соцыялёгічнага“ базісу раскідаецца і пастаўленая на ім „Полымія“ № 8.

будоўля, як некая самастойная „асаблівае навуковае дысцыпліна“. На шчасьце, рэчаісная грамадзкая агрономія — сел.-гасп. політыка грунтуецца на зусім іншым базісе, і дзеля гэтага мае свой асаблівы зьмест. Базіс гэты — марксава тэорыя грамадзкага разьвіцьця або гістарычны матэрыялізм. Аўтар скардзіцца, што ў с.-гасп. ВУЗ'ах ня вучаць „соцыялёгіі“. Зразумела, тае „соцыялёгіі“, якая выяўлена блытаным эклектыкам Контам і вульгарным эвалюцыяністам Спэнсерам у нас ня вучаць. Затое абавязковым прадметам ва ўсіх нашых ВУЗ'ах зьяўляецца гістарычны матэрыялізм, які зьяўляецца тэорытычным грунтам для марксыцкай політэкономіі. На ёй ужо грунтуецца тэорытычная наша „соцыяльная“ політыка, з якой выцякае і асаблівае с.-гасп. політыка або грамадзкая агрономія. Так што яна — і базіс, і зьмест.

Аўтар нарэшце апамінаецца і, зводзячы грамадскую агрономію да ролі „службовай функцыі“, тлумачыць, як яе трэба выконваць: трэба запам'ятаць асноўнае палажэньне марксыцкай соцыялёгіі, што „не сьвядомасьць людзей вызначае форму іх быцьця, а, наадварот, грамадзкае быцьцё вызначае форму іх сьвядомасьці і што ўся гісторыя людзкіх грамад была дагэтуль гісторыяй барацьбы класаў“. Усё гэта было-б добра, каб не зьявілася, як *олеух ех тахіно*, калі-б цень Марксава ня была выклікана дзеля таго, каб прыняць удзел у пахаваньні грамадзкай агрономіі.

Праўда марксызму заўсёды канкрэтная. У даным выпадку гэта абзначае, што калі гаворыш аб грамадзкай агрономіі, дык трэба паставіць яе ў прычынную сувязь з тымі беспасрэднымі ўмовамі, што датычаць яе. А ўжываць у якасьці яе падставы формулу аб азначэньні сьвядомасьці існаваньнем, абмінаючы ўсе папярэднія зьвоньні, можна толькі, каб пакпіць з марксызму. Больш канкрэтным зьяўляецца адзначэньне класавае барацьбы. Але й тут аўтар

пастараўся надаць ёй спецыфічнае адценьне. „Стоячы на клясавым пункце погляду, мы хутчэй ды глыбей зразумеем сапраўдныя адваротны бок, сапраўдныя мотывы шмат якіх мерапрыемстваў у справе агрономічнай дапамогі, якія заўсёды праводзіліся ды праводзяцца якім-коледы шырокім (а сапраўды вузкім?) і някрыўдным (а сапраўды крыўдным, але для каго?), лёзунгам накіштаў „палепшання сялянскае гаспадаркі“ або „разьвіцця вытворчых сіл вёскі“ (выняты з сталыпінскага закону і з... XIV партконференцыі, якаво, га?), але якія ўрэшце, як мы мелі магчымасьць ужо адначыць, заўсёды зьяўляюцца плодам пэўнае клясавае політыкі, пэўных клясавых інтарэсаў пануючае ў даны момант клясы“ (242). Якія двіццячы хітрыкі! У вадным сказе, пад адным крыльцам разам аб'яднаны: „праводзіліся“ і „праводзяцца“, гіронічнае „шырокім і няшкодным“, мотывіроўка Сталыпіна і партыі і выдатны „плод клясавай політыкі!“

Не, гэта не называецца клясавым пунктам погляду. Калі ў адну кучу кідаюць і клясавую політыку памешчыцкае дзяржавы і Савецкае дзяржавы, калі гіронію „няшкоднасьці“ прыстасоўваюць аднолькава да першай і да другой, калі лічаць за тоесамыя іхныя мотывы і іхнюю існасьць, як „плод клясавай політыкі“ наогул, — дык гэта ня лепшы выпадак абазначнае зьдзек над марксізмам і поўнае перакручваньне нашае с.-гасп. політыкі. Шырызна і няшкоднасьць лёзунгу царскага ўраду накіонт „палепшання сялянскае гаспадаркі“ сапраўды гучэлі адной гіроніяй, бо на справе зьвужалі разьвіццё сялянскай гаспадаркі і зьяўляліся вельмі „крыўднымі“ для вялізнай масы сялянства. А наш лёзунг — „разьвіццё вытворчых сіл вёскі“ сапраўды дае шырачэзную прастору і сапраўды аб'ектыўна не зьяўляецца ніякай крыўдай для шырокіх сялянскіх мас. Такім чынам, гіронія тут не да рэчы і „плод“ так

сама не да рэчы, босяляньства ў нашай с.-гасп. політыцы лёгка пазнае сваё ўласнае даццё.

Імкненьне да абавязковага абгульненьня абстрагаваньня не заўсёды дае добрыя вынікі, — ні тэарэтычныя, ні практычныя. За еднасьцю ня сьлед забывацца на розьніцу. У працэўным разе, заўсёды прыходзім да вельмі праўдзівага вываду: уначы ўсе кошкі — шэрыя. Але навучыцца з яго чаму-небудзь вельмі цяжка. Сумным прыкладам гэтага зьяўляецца артыкул выкладчыка Н. Я. Некляпаева. Можна толькі пажадаць, каб ён прыняў пад сваю ўвагу гэтую прыкрую практыку.

Нам-жа асабліва трэба прыняць пад увагу такія вось здарэньні, як артыкул выкладчыка нашага ВУЗ'у. Калі разьвінаецца і практычна ажыццяўляецца лёзунг „тварам да вёскі“ у нас, у БССР, калі пераважае аграрны характар рэспублікі, асабліва важным зьяўляецца ня толькі практычная пропаганда і чынасьць, але надзвычайная дакладнасьць, выразнасьць і вытрыманасьць тэарэтычнага кірунку.

Выдра.

Фэдэрацыя альбо вунія? На артыкул В. Д. Дружыца „Палажэньне Літоўска-Беларускай дзяржавы пасля Люблінскае вуніі.“

(Праца Бел. Дзярж. Унівэрсытэту 1925 г. № 6-7 с.с. 216-251).

Нацыянальнае вызваленьне нацый былое расійскае імперыі, якое прынесла рэвалюцыя 1917 г., бяссумненна прынясе і шырокую магчымасьць навуковага дасьледваньня мінулага, уцёснутых раней нацыянальнасьцяй, дасьледваньня ня з погляду офіцыйнага ў імператарскай Расіі мінімум гістарычнага працэсу ўсходня-славянскіх народаў, супроць каторага ў беларускай навуцы протэставаў проф. У. Пічэта¹⁾. Раней калі

¹⁾ У стацыі „Очередные вопросы белорусской историографии“. Вести Наркомпроса ССРБ в. 11-12 (1922 г.) с. 31.

дасьледавалі гісторыю беларускага народу, дык толькі ў тых перыодах, якія былі супольныя з расійскім гістарычным працэсам. Менавіта, слаба высветлена палажэньне Літоўска-Беларускай дзяржавы пасля Люблінскай вуніі 1569 г. (калі яна страціла украінскі краі—да гэтага часу яна была дзяржавай Літоўска-беларуска-украінскай). Тут, калі ня лічыць 2-тамовую монографію І. Лаппа „Великое княжество Литовское за время от заключения Люблинской унии до смерти Стефана Баторыя“ (т. II называецца „Великое княжество Литовское во второй половине XVI столетия. Литовско-русский повеи и его сеймики“ амаль што нічога няма. Цікавая праца В. Дружыцы гаворыць якраз пра гэты маладасьледаваны перыод і пры гэтым датыкаецца цікавай тэмы пра праўнае „Палажэньне Л.-Б. дзяржавы пасля Люблінскай вуніі“. Пытаньне гэтае ня можна лічыць за надта спецыяльнае і няцікавае цяпер. Мы думаем, што без дасьледаваньня праўных нормаў ня можна добра зразумець і ўвесь гістарычны працэс, зразумець соцыяльныя сілы і фактары, якія на яго рабілі ўплыў. Справа ў тым, што „надбудоўля“—пісаньне права—была (і ёсьць) надта моцным фактарам (гэта менавіта ясна цяпер, калі савецкае права і савецкая канстытуцыя надзейна берагуць верховодзтва клясы пролетарыяту ў СССР; у мінулыя эпохі яно таксама было зброяй у руках пануючых кляс). Праўныя формы Літоўска-Беларускае дзяржавы пасля 1569 г., як відаць, адпавядалі інтарэсам шляхты.

В. Дружыца думае, што акт вуніі 1569 г. не канчаткова разарваў палажэньне Беларуска-Літоўскай дзяржавы да новых варункаў. Новыя акты корактуюць і ліквідуюць ухвалы Люблінскага сойму. Найважнейшыя з іх—гэта ІІІ Літоўскі Статут, які стаў грунтам, апорай „Вялікага княства Літоўскага“ ў яго барацьбе з Польшчай пасля Люблін-

скай вуніі. Паставы яго ішлі супроць актаў вуніі (такімі былі: асобная прысяга гаспадара вял. княства, незалежная дзейнасьць Рады вялікага княства, прызначэньне выключна за родзічамі Літвы-Беларусі права на атрыманьне спадковых зямель). Трэці Статут, зазначае В. Д. Дружыца, ведае ўсе тры складнікі дзяржавы: Беларуска-Літоўская ўлада, тэрыторыя, жыхарства асобнае ад польскага. Гаспадара Статут разглядае як вялікага князя Літоўска-Беларускага. Вялікае Княства мае сваю Раду, прадэямовыя галоўныя зьезды шляхецкіх паслоў; апошнія ў часы бескаралеўя, кажа В. Дружыца, „прымалі характар ранейшых соймаў, якія вырашалі ўсе дзяржаўныя справы, без усялякай санкцыі супольнага сойму“ (с. 247). На супольным сойме яны абаранялі інтарэсы Літвы-Беларусі і вялікае княства Літоўскае выступала там, як асобная дзяржаўная адзінка.

Умова вуніі, зазначае аўтар, вольнае права палякаў набываць маёнткі ў Беларусі-Літве трэцім Статутам касуецца. Жыхарства Беларусі-Літвы мела асобныя ад палякаў прывілеі. Яно мела свае законы (ІІІ Статут, асобныя канстытуцыі): суд, дзяржаўную беларускую мову (да 1697 г.), свае асобныя цэнтральныя ўрады; асобнасьць фінансаў, скарбу і бюджэту; асобнае войска і яго камандыраў; асобныя тытул, герб, пячатку...

Значыцца, цалком правільна адзначае В. Дружыца, „вывады гісторыкаў, зробленыя на аснове акту Люблінскага прывілею аб страце княствам дзяржаўнай незалежнасьці і зьліяньні з Польшчай у 1569 годзе, сьпешныя і неабаснаваныя“ (с. 250).

Адсюль і асноўны вынік аўтара: „політычнага адзінства, нават формальнага, у Рэчы Паспалітай, як відаць, не існавала: усе элемэнтны дуалізму на фэдэрацыйных асновах выразна выяўлены ў пабудове Рэчы Паспалітай“ (с. 251).

Бясумненна вялікая заслуга В. Дружыцы ў тым, што ён, як ніхто

да яго, ясна паставіў пытаньне і давёў, што Беларусь-Літва была дзяржавай і пасля 1569 г. Нам здаецца, што толькі апошні вынік гэтага вучонага пра фэдэрацыйныя асновы, значыцца, пра фэдэрацыю, зроблены няправільна. Хацелася-б, каб аўтар не канчаў на гэтым працу, але абаснаваў пытаньне з юрыдычнага боку, разглядаў-бы ўсе формы злучэньня дзяржаў і давёў, калі ўжо ён так думае (ён выражаецца крыху няясна), што тут была фэдэрацыя.

Супроць фэдэрацыйных асноў, фэдэрацыя гэтага злучэньня, на наш погляд, гаворыць многае. Фэдэрацыя, саюзная дзяржава, паводле азначэньня Г. Елінека, „гэта складаная з некалькіх дзяржаў сувэрэнная дзяржава, дзяржаўная ўлада якое выконвае ад-яе асобных членаў, звязаных у вадно дзяржаўнае адзінства“¹⁾. Думаем, што гэтага дзяржаўнага адзінства якраз і ня было ў злучэньні Польшчы з Літвой-Беларусьсю. Апроч таго, няма тут цалком канечна патрэбных варункаў фэдэрацыі: супольнай (апроч караля—вял. князя) выканаўчай улады, урадаў і ўраднаўцаў фэдэрацыі (усе яны былі ці польскія, ці літоўска-беларускія), супольнага войска, саюзнага бюджэту, суду. Далей „ва ўсіх—піша Ю. Гачэк—саюзных дзяржавах існуе двухпалатная сыстэма: у вадняй народнай палатэ—прадстаўлена нацыя, у другой—дзяржавы“²⁾. Гэтага ў Польска-Літоўскім злучэньні таксама ня было, затым што супольны сэнат ня быў складзены з прадстаўнікоў асобных дзяржаў: у ім засядалі вышэйшыя ўрадавыя асобы, якія мелі на гэта права цераз свае пасады; польскіх сэнатараў было болей, чымся беларуска-літоўскіх і дзеля гэтага ня было неабходнай для фэдэрацыі лікавай роўнасьці прадстаўнікоў саюзных дзяржаў у верхняй палатэ.

Таксама ня можна сказаць, што злучэньне Польшчы і Літвы-Беларусі было на фэдэрацыйных асновах.

Хутчэй гэта былі адносіны рэальнай вуніі. Ю. Гачэк цалком правільна думае, што „сутнасьцю рэальнай вуніі ёсьць арганізацыйная роўналежнасьць (паралелізм) пры фізычнай тожсамасьці монарха“¹⁾. Якраз такі арганізацыйны паралелізм, калі найвышэйшай уладай Польшчы і Літвы-Беларусі быў кароль польскі і вялікі князь Літоўскі, быў і тут. Супроць існаваньня рэальнай вуніі могуць толькі сказаць, што пры ёй, звычайна, ня бывае супольных устаноў,—пры злучэньні-ж Польшчы з вялікім кн. Літоўскім былі такія супольныя ўстановы: сэнат, вальны сойм. Аднак, гэта зусім не адкідае нашай мысьлі, бо такі аўторытэты знаўца дзяржаўных злучэньняў, як цытованы ўжо Ю. Гачэк, паказвае, што і пры рэальнай вуніі могуць „існаваць супольныя органы злучаных дзяржаў“ (с. 32.) Дзеля гэтага злучэньне Польшчы з вялікім княствам Літоўскім (Беларусь-Літва) было хутчэй рэальнай вуніяй.

Такім чынам нам здаецца, што цікавая праца В. Дружыцы каштоўна тым, што яна даводзіць дзяржаўны характар Беларусі-Літвы пасля 1569 г.; рэба было-б ня спыняцца толькі на гэтым, але давесці і тое, якою формаю дзяржаўных злучэньняў было злучэньне Польшчы з Беларусьсю-Літвой. З слоў аўтара можна падумаць, што гэта была фэдэрацыя, хутчэй жа гэта была рэальная вунія.

(Хацелася-б пажадаць аўтару, каб у яго будучых гістарычна-юрыдычных работах больш ясна падкрэсьлівалася тое, што за праўнымі інстытутамі стаялі пэўныя соцыяльныя сілы, групы, клясы; што тыя ці іншыя нормы, законы, праваадносіны былі вынікам агульнага эканамічнага палажэньня краіны, з аднаго боку, і

¹⁾ Г. Елінек. „Общее учение о государстве“ 1903 г. с. 515.

²⁾ Ю. Гачэк. „Общие государственное право... III. Право госуд. соединения“, с. 123.

¹⁾ Там-жа, с. 32.

клясавае барацьбы за ўладу—з другога. Самая пунія—злучэнне з Польшчай—была рэзультатам барацьбы і перамогі шляхты над магнатамі-фэўдаламі).

Л. Акішэвіч.

„Наш край“. Штомесячнік ЦБ Краязнаўства іны Інстытуце Беларускае Культуры № 1, кастрычнік 1925 г., in folio 8, сл. 68, у ліку 2.000 экз.

Спроба стыхійна ўзросшаму краязнаўчаму руху надаць пэўныя арганізацыйныя рамкі ўзнікла ў нас на Беларусі ня так даўно, два гады таму назад, а іменна ў снежні 1923 г. з часу ўтварэння пры Інстытуце Беларускае Культуры Цэнтральнага Бюро Краязнаўства.

За час існавання краязнаўства—як пэўнай арганізацыі—прароблена вельмі шмат працы. Праведзены акруговыя канферэнцыі, адбылася і ўсебеларуская. Краязнаўчыя інстытуты, раскіданыя па ўсіх раённых і акруговых цэнтрах і нават у некаторых сельсаветах і школах, налічваючы ў сваіх шэрагах тысячы сяброў, зьяўляюцца вялікімі дапамагальнікамі справе вывучэння Беларусі і яе культуры.

Канчаючы другі год свайго існавання, ЦБ Краязнаўства, побач з інструкцыйна-навуковай працай, распачало і выдавецкую, пачаўшы яе выданнем свайго штомесячніка „Наш край“.

Рэцэнзуемы намі № 1 часопісі „Наш край“ дзеліцца па свайму матэрыялу на тры часткі: навуковую, інструкцыйную і хроніку.

У навуковай частцы часопісі сярод іншых матэрыялаў, аб якіх размова будзе ніжэй, змяшчаны артыкулы: М. Шчакаціхіна—„Фрэскі Полацкага Барысаглебскага манастыра“, А. Сянкевіча—„Аграрны рух на Меншчыне ў 1905-6 г. г.“, проф. П. Салаўёва—„Некаторыя вывады з фэналагічных назіранняў“,—якім ня месца ў часопісі краязнаўчай арганіза-

цыі, а ў будучых навуковых запісках Інбелкульту.

Інструкцыйная частка часопісі, якая змяшчае ў сабе анкетны, праграмы і інструкцыі—зьяўляецца найкаштоўнейшым з таго, што маецца ў часопісі, што мясцовы краязнаўца здолее выкарыстаць у сваёй працы. У гэтым аддзеле часопісі сярод іншага матэрыялу мы маем: „Што рабіць раённым краязнаўчым таварыствам“, праграму-інструкцыю для збіральнікаў беларускай музычна-этнографічнай творчасці, інструкцыю да збірання народнага слоўніка—тэрмінолагічнага матэрыялу ў беларускай мове. мінімальную праграму фэналагічных назіранняў, праграму апісання паселішчаў гарадскога тыпу.

Частка трэцяя часопісі—хроніка, панашаму, не задаволіць чытача краязнаўцу. Сабраны ў ёй хронічны матэрыял зьяўляецца ўсяго толькі інфармацыйны аб працы паасобных секцый і камісій Інбелкульту, аднак ня хронікай жыцця краязнаўчых інстытутыў Беларусі, якіх яднае ЦБК.

Асобна ў гэтым нумары стаяць два артыкулы даследча-прыкладнага характару. Гэта—артыкул проф. З Жарынава—„Краязнаўства і працоўная школа“ і проф. Васількова „Як збіраць расьліны“,—што, бязумоўна, трэба адзначыць.

Якія-ж вывады?

Краязнаўчы рух на Беларусі яшчэ дагэтуль знаходзіцца ў пэрыодзе арганізацыі. На мясцох у нас яшчэ зусім мала навуковых сіл, якія-б маглі працаваць самастойна. Ім патрэбна навуковае кіраўніцтва і выхаванне. Гэта можа здзейсніць ЦБ Краязнаўства праз сваю часопісь. Гэта і трэба паставіць у адно з першых заданняў рэдакцыі „Нашаго Краю“. Таму і артыкулы выхаваўча-кіраўнічага характару ў № 1 намі выдзелены асобна ад іншага матэрыялу.

Ці патрэбен часопісі навуковы аддзел? Так, бязумоўна, патрэбен, але не такога зместу, як у № 1. У навуковым аддзеле павінны змяшчаць-

ца артыкулы даследчага характару краязнаўцаў нізавых інстытудый. Праўда, можа яны й ня будуць навуковымі ў поўным уразуменьні гэтага слова, затое вопыт працы краязнаўцы аднае мясцовасці будзе карысьцен у працы другога, чаго і дамагаецца краязнаўства.

Аддзел анкет, інструкцый і праграм—часопісі, бязумоўна, патрэбен і яго трэба захаваць на далейшае. Гэтым аддзелам ЦБК здалее задаволіць краязнаўцу розных галін у яго штодзённай працы.

Аддзел хронікі—трэба аддаць *выключна* жыццё і працы краязнаўчых арганізацый. Добра было-б, каб гэты хронічны матэрыял аздабляўся здымкамі і малюнкамі.

Нарэшце, пажадана, каб часопісь змяшчала ў сабе і літаратурны матэрыял—як апрацаваныя беларускія легенды, так і народную творчасць—фольклёр, сабраную мясцовымі краязнаўцамі і дагэтуль не выдрукаваную. Гэтым часопісь набудзе да сябе шмат большую ўвагу.

Урэшце, пажадаем часопісі, каб назва „штомесячнік“ не засталася на паперы, а часопісь выходзіла рэгулярна кожны месяц.

Іл. Баратка.

Самковіч, Пратасевіч і Гарбацэвіч. „Наш сыдыг“. *Гарбацэвіч Выдавецтва Беларусі. Менск, 1925 г.*

Толькі што вышла з друку кніжка для чацвёртага году навучання „Наш сыдыг“ трох аўтараў: Самковіча, Пратасевіча і Гарбацэвіча. Кніжка досыць ёмкая, выдана ня дрэнна, толькі малюнкаў мала й няпрыгожыя, а гэта ўжо вялікая загана: добра зроблены малюнак дзіцяці дасыць часам больш, чымся расказ. Агулам пра кніжку можна сказаць, што яна вытушчана сваячасова і для развіцця комплекснага выкладання ў школе зробіць значную карысць. Таксама немалую ролю кніжка адыграе і ў пераходзе выкладання на беларускую мову. Але гэтыя вартасці залежаць

не ад самой кніжкі, а ад аб'ектыўных умоў, у самой-жа кніжцы побач з добрымі бакамі ёсць і шмат загана. Склад мовы досыць добры, у параўнаньні з „Роднымі шляхамі“ ўжо вялікі прогрэс. Тут у перакладзеных артыкулах сказы паводле расійскага сьінтаксу сустракаюцца вельмі рэдка. Матэрыял-жа ў кніжцы няўважліва апрацаваны дый падбор матэрыялу ня зусім удалы. Аўтары выпусцілі з погляду псыхолёгіі дзяцей і змясьцілі занадта многа сухога абстрактнага матэрыялу. Вось, к прыкладу, возьмем першы разьдзел. Тут аўтары прыводзяць шэраг лічбаў аб колькасці лясной плошчы—700 мільёнаў дзесяцін, альбо аб колькасці каменнага вугалю—30 мільярдаў пудоў і г. д. Ну, што гэтакія лічбы могуць сказаць дзіцяці? Да абсалютна нічога. Гэтакіх лічбаў бадай што ня ўявіць дзеці старэйшых груп, а для дзяцей 4-ай групы яны зусім непатрэбны. Увесь аддзел аб народнай гаспадарцы перасыпан лічбамі. Гэта нядобра. Трэба цвёрда памятаць, што ў дзяцей моцна развіта памяць назіральная і досыць слаба развіта памяць абстрактнага запамінавання, і наогул процэсы абстрактнага мысленьня ў дзяцей адбываюцца слаба. Гэта значыць, што дзеці вельмі добра запамінаюць усё тое, што такці іначай звязана з нейкай канкрэтнай формай альбо вобразам. Вось гэтыя лічбы і патрэбна было ілюстраваць дыяграмамі. Велічыню трыццаці мільярдаў пудоў сталы чалавек ня ўявіць, бо такое велічыні ў сапраўднасці ніхто ня бачыў, то для чаго-ж яе тады падносіць дзіцяці? Хіба толькі для таго, каб затуманіць яму галаву. Зусім была-б другая справа, каб гэтая лічба была параўнаная дыяграмаю з другою якойсь кольвек галінаю гаспадаркі, больш-менш знаёмай для дзіцяці. Магчыма, што аўтары, пішучы кнігу, бралі пад увагу інтарэсы настаўнікаў, але калі гэта было так, дык гэта вялікая памылка. Падобныя лічбы настаўнік мог-бы

ўзяць з агульнай географіі, калі яны яму былі-б патрэбны, і для настаўніка выдаваць асобную гаткую кніжку зусім непатрэбна. Пры выданні падручнікаў заўсёды патрэбна кіравацца выключна толькі інтарэсамі дзяцей. На старонцы 43 аўтары пішуць: „Мы самі ўдыхаем паветра толькі за тым, каб глынуць трошкі тлену. І жалева паглынае тлен, хоць яно і няжывое“. Здрава сказана, і надта здрава. Аўтары хочуць зраўнаць іржаўленне з дыханнем. Гэта зусім няправільнае параўнанне і не адпавядае рэчаіснасці. Іржаўленне лепш можна прыраўняць да гніення, але ўсё-ж такі ня трэба забываць, што гэта рэчы зусім розныя па сваім працэсе. Толькі старыя падручнікі называлі гніенне паступовым гарэннем. Іржаўленне можа адбывацца тады толькі, калі ў паветры маюцца пары вугальнага квасу, а гэта значыць, што паветра павінна быць сырое, у сухім-жа паветры ніякага іржаўлення быць ня можа. Дыханне-ж адбываецца пры ўсякіх абставінах. Вось такое няправільнае выкладанне навуковых фактаў можа збыць з толку ня толькі вучня, але часам і настаўніка. Слаба высветлена злачынная дзейнасць царквы ў мінуўшчыне. Па гэтым пытанні прыведзены толькі адзін артыкул—„Агнём і крывёй у імя бога“; у гэтым артыкуле пералічваюцца некаторыя суды і сьмяротныя кары, якія рабіла царква з выдатнымі асобамі. Супроць гэтага артыкулу ня прыходзіцца нічога мець, але аднаго гэтага артыкулу мала, каб высветліць сутнасць царквы і рэлігіі наогул. Для высвятлення гэтага пытання /патрэбна было змясціць больш адпаведныя мастацкія апавяданні, якія-б яскрава высвятлялі клясавую сутнасць царквы і рэлігіі наогул. Пры апісанні імперыялістычнае вайны аўтары мала спыняюцца на ўцёкачах, якія ўцیکалі ад немцаў у часе ўсясьветнай вайны. Гэта справа ў гісторыі беларускага народу мае

вельмі вялікае значэнне і пры працоўцы комплексу БССР на ім патрэбна было-б уважліва спыніцца. Але аўтары прыводзяць толькі маленькі расказік Бядулі—„Крыжы“, і больш нічога.

Невядома, чаму гэта аўтары перахрысцілі Карля Маркса ў Караля Маркса. Панямецку, здаецца, кажуць Карль, а не Кароль; думаю, што і нам гэтае слова належыць акцэнтаваць так, як яго акцэнтуюць немцы. Тым болей, што з словам кароль у нас звязана зусім іншае разуменне. Слова кароль, як імя, у нас пашырана вельмі нязначна, яно шырока распаўсюджана ў польскай літаратуры, але там яно ня мае таго разумення, якое яно мае ў нас, ды і акцэнтацыя ў польскай мове слова кароль вельмі падобна да акцэнтацыі нямецкага Карль. Адным словам, на гэтай мове ўжываць слова Кароль, замест слова Карль—вялікая памылка, лепей было-б ужыць Караль, а не Кароль.

Пры апісанні плянэты Марса, аўтары прыводзяць малюнак Марса з каналамі. Вось гэтага зусім ня трэба было рабіць, бо ўжо даўно высветлена, што тое, што здавалася каналамі на Марсе, ёсць ня што іншае, як оптычная ілюзія. Гэта ўжо высвятлялася некалькі раз і ў газетах, і ў журналах, а асабліва ў справаздачы аб доследах над Марсам у 1924 г. ў артыкулах „Барацьба за існаванне“ і „З жыцця расьлін і зьвяроў“. Аўтары сіяюцца дзесьці, што ў прыродзе ідзе бязупыннае змаганне за жыццё. Але гэтыя артыкулы пісаны вельмі суха, не мастацкі, так што для вучняў яны будуць вельмі нуднымі. Лепш было-б аўтарам запавычыць па гэтым пытанні артыкулы. Мастацкіх артыкулаў па гэтым пытанні ў расійскай літаратуры шмат, напрыклад, у Траяноўскага, Шмідта, Сініцына і інш. Надта сьцісла вылажана тэорыя Дарвіна аб эвалюцыі відаў. Такую вялікую рэч, як тэорыя Дарвіна, так сьціскаць няможна, бо вучань нічога не зразумее. У тэорыі

Дарвіна павінна быць кожнае слова падмацована малюнкамі, а голыя словы ня робяць патрэбнага ўражання. На працягу ўсяе кніжкі аўтары ня спыняюцца на гігієне чалавека. Праўда, гігієне дзяцей вучаць у трэцяй групе, але ня шкодзіла-б аб гэтым змясьціць некалькі артыкулаў у чытанцы і для чацьвертага году навучання, тым больш, што ў гэтай групе павінен вывучацца арганізм чалавека. У кніжцы зьмешчана досыць мала вершаў, якія-б сваім рытмам і зьместам адпавядалі-б псыхіцы дзяцей,—большасць вершаў усё сур'ёзныя. На працягу ўсяе кніжкі знойдзеш артыкулу, які-б надаў дзіцяці вясьбласці, сьмеху. Для арганізму дзяцей патрэбны і сьмех, і гульні і веды. Немагчыма ўвесь час набіваць дзіцячую галаву рэальнымі ведамі, бо мазгі дзіцяці ад пераапрацоўкі гэтых ведаў могуць стаміцца і нейкі час зусім бязьдзейнічаць. Вось гэтай уласцівасьці дзяцей аўтары зусім не ўзялі пад увагу, і ўся кніга зложена ў большасці з сухога дзелавога матэрыялу, які прасякнут людзімі горам і клясавым змаганьнем. Я гэтым не качу сказаць, што ў школьных падручніках не павінна трактавацца клясавая барацьба; для яе там павінна быць адведзена пераважнае месца, але трэба ўважна сачыць, каб гэтае вялікае пытаньне ў нашых падручніках ня стала шаблёнам.

Настаўнік Я.

Курыло. О. *Фонетичні та деякі морфологічні особливості говірки села Харобричів, давніше Городнянського повіту, тепер Сновської округи на Чернівщині. Київ, 1924. (Всеукр. Акад. Наук. Збірник Істор.-Філол. відділу, № 21) — Стр. II-III.*

Праца О. Курыла належыць да таго тыпу прац па дыялекталёгіі, задачай якіх зьяўляецца замагчымасць дакладнае і вычарпальнае апісаньне наўнага фонэтычнага і морфалёгічнага складу гаворкі, каторая вывучаецца бяз досьледу пахаджэнь-

ня таго ці іншага гукі або формы, бяз імкненьня абаснаваць іх гістарычнымі данымі.

Кожны запіс гаворкі, няхай сабе ён зроблен не спрактыкаванай рукой, каштоўны для дыялекталёгіі. Але Курыла—ня просты запісальнік-аматар, а запісальнік, узброены навуковай падрыхтоўкай і практыкай. У яе апісаньні мы маем не мэханічнае пералічэньне гукаў (і формаў), што існуюць у гаворцы, якая вывучана ёю, а хутчэй фізыолёгію гукаў гаворкі, з дакладным аналізам іх прыроды. Такія працы—рэдкае зьявішчы ў навукавай літаратуры, і таму іх трэба вельмі і вельмі вітаць. Асабліва павялічвае каштоўнасьць працы О. Курыла тая акалічнасьць, што яна апісвае беларускую гаворку. Беларуская дыялекталёгія бедна на добрыя працы, якія адказваюць навуковым вымаганьням, і апісаньне, зробленае Курыла, зьявіцца каштоўным укладам у скарбніцу беларускай мовы.

Аўтар апісвае гаворку в. Харобрычай, калісьці Гараднянскага пав., Чарнігаўскай губ., г. зн. гаворку, якая належыць амаль недасьледжанай да гэтых часоў мясцовасьці. Гэтая самая гаворка чуваць у 4-х бліжэйшых вёсках, а далей ужо распачынаецца мова на украінскі лад. „Насельніцтва гэтае выспы называе сябе „ліцьвінамі“, таксама называюць яго і суседзі-украінцы.

Пасьля невялікай гістарычнай доведні пра в. Харобрычы, аўтар апісвае гаворку. Галоўная ўвага звернута ёю на гукі; меней месца займаюць формы, сынтакс зусім не закрэпаецца. У канцы кніжкі падаюцца запісы гаворкі, пададзеныя сьпіс іменьняў, прозьвішчаў і назвы вуліц гэтае вёскі. Гэтыя дадаткі маюць вялікую вагу, бо дапаўняюць лік прыкладаў, а ў некаторых выпадках даюць магчымасць дадаць сёе-тое да характарыстыкі гаворкі, што аўтар з невядомых прычын абмінуў.

Нельга абыйсьці § 2, у якім аўтар піша аб гатунку націску ў данай га-

ворцы. Гэта, калі ня мыляюся, першая спроба ў гісторыі беларускай дыялекталёгіі. Надаючы вялікае значэнне характару галоснага, яго становішчу пад націскам або не пад ім, аўтар падзяляе разьдзел галосных на два падразьдзелы і разглядае спачатку галосныя пад націскам, а далей галосныя ў становішчы не пад націскам. Розьніца паміж імі і ў колькасных і ў якасных адносінах. Большай увагі заслугоўвае разьдзел націскных галосных. Усе гэтыя галосныя зьяўляюцца дыфтонгічнымі гукамі, як называе іх аўтар, або прасьцей, дыфтонгамі, як іх называюць іншыя дасьледцы. Апрача Развадоўскага (гл. Мах. і Прасе, т. I), а ў апошні час Гандына, ніхто не займаўся фізыялягічнай гэтага гукаў, і таму вельмі ўдалае апісаньне іх прыроды—вялікая заслуга Курыла. Пытаньне аб беларускіх дыфтонгах, як вядома, прыцягвала і прыцягвае цікавасьць дасьледцаў. І таму нельга не пашкадаваць, што аўтар абмежаваўся толькі апісаньнем іх прыроды, а не паспрабаваў, карыстаючы сваю блізкасьць да іх, вызначыць умовы іх зьяўленьня, вытлумачыць прычыны ўзнікненьня на месцы *о ў адных выпадках 6, у іншых—8. Зразумела, гэта не складала задачы аўтара, але гэта можна было дасягнуць, падабраўшы больш прыкладаў і разьмеркаваўшы іх у пэўным парадку.

У разьдзеле галосных, якія стаяць у ненаціскным становішчы, мы сустракаем розныя адмены гуку „а“ на месцы не націскных е, о, ъ, у залежнасьці ад становішча ў слове ў адносінах ненаціскнаму складу. Гэтае зьявішча, зразумела, можа быць ахарактарызавана, як аканьне-яканьне, і прытым аканьне моцнае, уласнае паўночна-ўсходнім беларускім гаворкам.

У разьдзеле зычных трэба адзначыць пэўныя хібы. Так, аўтар, азначаючы гук, які пішацца ім пераа і, кажа, што „ён мае якраз той самы ўласны зык, як і расійскае літара-

турнае „л“ цьвёрдае“, ні слова ня кажучы пра тое, што на месцы і часта, у пэўных становішчах, мы чуем „л“. Тымчасам у запісах гаворкі ў канцы кнігі можна знайсці шэраг прыкладаў на гэтае зьявішча. Тое самае можна сказаць і пра губное „w“, пераход якога ў „u“ аўтар таксама не азначае; а ён у наяўнасьці. Нічога ня пішацца і пра так зьвінае падваенне зычнага (у групе зычных —l, u—+j), хоць довады гэтаму ў запісах ёсць.

Разьдзел морфалёгіі вельмі кароткі і зьяўляецца па існасьці парадэгамі скланеньня і спражэньня, ілюстраванымі шэрагамі прыкладаў. Факт „захаваньня“ складаных формаў прыметнікаў і займеньнікаў, з пункту гледзду беларускай мовы, ня выклікае таго здзіўленьня, якое зьяўляецца ў аўтара-украінца. Сярод дзяслоўных формаў цікавы сыягавыя формы, як *hulac* (2-е), *hulam* (1-е) і інш.

Можа быць, нават і пры тым тыпе працы, які абраў аўтар, ня лішне было-б зрабіць якія-небудзь абгуленьні, ахарактарызаваць зьявішча гаворкі. Гэта само напрашваецца, але гэтага няма, праца выглядае ня скончанай.

Гаворка, апісаная О Курыла належыць да мала дасьледжаных да гэтага часу беларускіх гаворак, якія прымушаны загінуць ва ўкраінскім моры, што іх абкружае. Але, ня гледзячы на гэта сваю ізоляванасьць, яна здолела захаваць свае тыповыя Беларуска рысы, як аканьне ў галіне галосных, дзеканьне і цэканьне, часткова мяккае, часткова цьвёрдае „р“ у галіне зычных. Гэтымі рысамі яна далучаецца к блізкай Магілёўскай губ. паасобна і наогул—к групе паўночна-ўсходніх беларускіх гаворак. Адрозьніваецца яна ад іх толькі наяўнасьцю дыфтонгаў. Зразумела, у захаваньні гэтай рысы не малое падтрыманьне ёсць з боку суседняга абшару паўночна-маларасійскіх гаворак.

Л. Арасімовіч.

ХРОНІКА БЕЛАРУСКАЕ КУЛЬТУРЫ

Сярод пісьменьнікаў і літаратараў

* Міхась Грамыка скончыў пісаньнем сваю п'есу „Скарынін сын з Полацку“, якая йшла ў пастаноўцы трупы Беларускага Дзяржаўнага Тэатру ў дзень сьвяткаваньня 400-годзьдзя беларускае кнігі 30 сьнежня.

А. Барысэўскі і Ў. Дзяржынскі працуюць над укладаньнем падручніка „Беларуская поэтыка“, які мае быць выданы к восені 1926 г.

* Цішка Гартны працуе над п'есай з сучаснага жыцьця.

* Я. Лімановскі мае друкаваць у газэце „Савецкая Беларусь“ сваё новае апавяданьне з падзей бягучага часу.

* З. Бядулю консыліум дактароў прыпісаў двухмесячны спачынак з прычыны цяжкае нэрвовае хваробы.

* М. Пятуховіч прыгатаваў да друку лекцыі па гісторыі беларускае літаратуры.

* Я. Неманскі піша роман.

* У. Дзяржынскі скончыў складаньнем другую частку выпісаў з беларускае літаратуры.

* Максім Гарэцкі здаў да друку свае апавяданьні „На імперыялістычнай вайне“.

* Алесь Гурло выдаў праз выдавецтва „Маладняк“ зборнічак вершаў „Спатканьне“.

* М. Милешка цягне далей апрацоўку матэрыялаў па сялянскім руху ў Беларусі. Ён сабраны і падгатованы да друку збор адозваў соцыялістычных партый, якія працавалі ў 1905 г. ў Беларусі і выдалі іх у розных беларускіх гарадох ды мястэчках. Сярод адозваў іншых партый маецца дзесьці адозваў бела-

рускіх нацыянальна-соцыялістычных партый—Беларускае Соцыялістычнае Грамады і Соцыялістычнае Партыі Беларусі.

Тэатр і мастацтва

* П'еса Міровіча „Кар'ера Брызгаліна“ ішла першай пастаноўкай 21 сьнежня.

* У другой палове тэатральнага сэзону, апроч абвешчанага дырэкцыйнай Бел. Дзярж. Тэатру рэпэртуару, мае быць пастаноўлена адна музыкальная камэдыя. За лік адной з чужаземных класічных п'ес будзе пастаноўлена адна з п'ес аднаго з сучасных заграничных пісьменьнікаў.

* Мастацкая рада Бел. Дзярж. Тэатру ў далейшым будзе праглядаць праграмы канцэртаў, якіх рэшана ў бягучым сэзоне паставіць некалькі.

* Маскоўская Беларуская Тэатральная Студыя гатовіць да пастаноўкі п'есу Ф. Аляхновіча „Чорт і баба“.

* 6 сьнежня адчынілася ўсебеларуская мастацкая выстаўка. Выстаўка прыцягае да сябе шмат глядачоў і выклікае жывы посьпех.

* Мастак Крюгер напісаў для Бел. Дзярж. Выдавецтва портрэт старшыні Саўнаркому БССР т. Адамовіча, які хутка будзе надрукаваны.

* На абвешчаны Галоўполітасьветую конкурс п'ес для вясковае сцэны да канца лістапада паступіла 40 беларускіх драматычных твораў.

* У рэпэртуар бягучага году трупна Ў. Галубка ўключыла п'есу „Спадчына“ Потшэра, якую ставіць ме-
жысэр Бел. Дзярж. Тэатру М. Папоў.

* Галоўполітасьветы запрасіў Я. Купалу перакласці на беларускую мову сцэнізацыю апавесці Сэйфулінай

„Вірыня“. Сцэнізацыя перадыма-чана для вясковае і клубнае сцэны.

* Дырэктар Віцебскага Музычнага Тэхнікуму кампозытар Посьнікау гармонізаваў некалькі дзесяткаў беларускіх народных песень.

Г* В. Гарбацэвіч, аўтар „Чырвоных кветак Беларусі“, напісаў новую п'есу „Дукорскія муры“. Сюжэт п'есы гістарычны, з часоў панавання на Чэрвеньшчыне пана Ашторпа, вядомага ката. У п'есе зьмешчана 30 нумароў сьпеваў, музыкі і скокаў.

У* У час адчынення Беларускай Сельска-Гаспадарчай Акадэміі ў Горках 28 лістапада трупам Галубка было адыграная некалькі п'ес і дадзена некалькі канцэртаў. З п'ес граліся „Пан Сурынта“ і „Ганка“. Спэктаклі зрабілі добрае ўражаньне на аўдыторыю.

У* З 8 сьнежня адчыніўся пры Ін-белкультэ драматычны сэмінарыум. Запісалася да 50 слухачоў.

* Камісія беларускае песьні канчаткова разгледзела і ўхваліла песьні, якія пераашлюцца ў Кіеў, у народную украінскую капэлю „Думка“. Капэля мае намер зрабіць артыстычнае турна па СССР з мэтай папулярызаваньня украінскія й беларускія песьні.

* Композытар Аладаў працуе зараз над арыгінальнаю беларускаю опэраю на тэму „Сымон Музыка“ Я. Коласа.

Друк

* Дзяржаўным Выдавецтвам надрукованы насыценны адрывуны календар на 1926 г. Календар аздоблены мастацкаю дошчачкаю.

* У Воршы выдан другі нумар часопісі „Маладняк Аршаншчыны“.

* У Дзяржаўным Выдавецтве Беларусі друкуецца другая частка роману Цішкі Гартнага „Сокі цаліны“—„На перагібе“.

Вышаў з друку і хутка пойдзе ў продаж збор апавяданьняў Я. Неманскага „На злome“.

* Апошнімі часамі вышлі з друку выдавыя Бел. Дзярж. Выдавецтва:

1) А. Федасенка і Я. Сцяпанай—Мэ-тодычныя ўвагі для лемантара „Чырвоная Зьмена“. 2) „Наш Шлях“—чаць-вертая кніжка пасья лемантара ў напісаньні Самковіча, Пратасэвіча і Шашалевіча. 3) М. Бухарын—Шлях да соцыялізму і рабоча-сялянскі саюз. 4) І. Сталін—Запытаныя і адказы, і інш.

* Вышаў з друку зборнік даня-сенняў у міністэрства ўнутраных спраў і дэпартамент поліцыі губар-натараў і начальнікаў жандарскіх ад-дзяленьняў Беларусі аб рэвалюцый-ным руху. Дакуманты маюць асаб-ліва цікавы характар.

Літаратура

* З 25 па 30 лістапада ў Менску адбыўся ўсебеларускі зьезд пэнтаў і пісьменьнікаў „Маладняк“.

* У час зьезду „Маладняка“ дзяр-жаўнай бібліотэкаю была наладжана выстаўка беларускае кніжкі. Выстаў-ка падзялялася на тры аддзелы: вы-даньні „Маладняка“, выданьні ста-рэйшых пісьменьнікаў, старая бела-руская кніжка. Выстаўка мела знач-ны поспех.

* Проф. Замоціным напісаны цэлы шэраг крытычных нарысаў аб бела-рускай літаратуры, якія ён мецье друкаваць у ленінградзкіх і маскоў-скіх расійскіх часопісах.

* Проф. Растаргуеў заняты напі-саньнем схэматычнага нарысу раз-віцьця і гісторыі беларускае літа-ратуры на расійскай мове. Праца будзе друкавацца ў Беларускам Дзяржаў-ным Выдавецтве.

Праца Інбелкульту

* Правапісна-тэрмінолёгічная камі-сія закончыла разгляд гісторыка-грамадзяназнаўчае тэрмінолёгіі, якую апрацаваў У. Чаржынскі. Надалей яна занялася зоолёгічнай тэрмінолё-гіяй.

Літаратурная сэкцыя ІБК паста-навіла зьліцца з мовазнаўчай сэк-цыяй.

* З мовазнаўчай сэкцыі, слоўнікавай і мовазнаўчай камісій выдзелена правапісная падкамісія, якая павінна будзе ўсталяваць беларускі правапіс.

* Бібліаграфічная камісія зараз прывярае картатэку па вывучэнні вытворчых сіл прыроды. За мінулы год ёю зложена пяць бібліаграфічных паказчыкаў.

* Адбылася перабудова камісіі па вывучэнні рэвалюцыйнага руху. У сэкцыю выбраны прэзідыум з пяці асоб і намечаны плян працы на будучы час. У плян уваходзіць: 1) вывучэнне чыннасці соцыялістычных і нацыянальна-соцыялістычных партый у Беларусі, рэвалюцыйны рух

сялянства, рабочы рух, праца беларускіх камуністычных сэкцый, складанне бібліаграфічнага слоўніка рэвалюцыйных дзеячоў і інш.

* Прэзідыум на пасяджэнні сваім 17 сьнежня паставіў для справы наладжвання культурнай сувязі з заgrаніцаю заснаваць бюро.

У бюро назначаны т. т. Аршанскі, Жылуновіч і Смоліч.

11 сьнежня ў мовазнаўчай сэкцыі вядомы дасьледчык беларускае мовы проф. Растаргуеў прачытаў даклад на тэму: „Дыялекты ўсходніх паветаў Гомельскае губ. ў іх сучасным стане“. Лекцыя сабрала багатую аўдыторыю, зацікавіла ўсіх і выклікала жывыя доўгія спрэчкі.

ХРОНІКА УКРАЇНСКАГО КУЛЬТУРНАГО ЖЫЦЦЯ

* О. Сьлесарэнка працуе над романам „Дзеці Вилетія“ і над апавяданьнем „Прыгоды Сенькі Палазкі“. Закончыў ён новэлу „Князь Барысла“.

* У лєнінградзкім аддзеле Дзяржаўнага Выдавецтва РСФСР вышла з друку ў перакладзе на расійскую мову кніжка апавяданьняў О. Досьветнага „Тюніў“.

* Валер'ян Паляшчук друкуе ў ДВУ зборнік „Грамадзкі сьлед“ — вершы 1922-1923 г. г., і „Літаўатурны авангард“ — зборнік палемічных і тэорычных артыкулаў.

* У Кіеве заходзімі проф. дзяржаўнага музычна-драматычнага інстытуту ім. Лісенкі І. О. Кувіным арганізаваны першы украінскі „Тэатр-Чытача“. Тэатр мае на мэце праз тональна-сымфонічнае чытаньне рэвалюцыйнае поэзіі і прозы знаёміць масы з рэвалюцыйнай творчасьцю, а разам з тым падняць культуру мастацкага слова на высокую ступень. Тэатр ужо распачаў практычную працу. 11 лістапада ён выступаў перад агульным зборам кіеўскіх рабкораў. Сымфонічнае чытаньне зрабіла на рабкораў агромністае ўражаньне.

* У Празе ўтварылася ўжо каля году назад літаратурная арганізацыя „Жоўтнева кола“. За апошні час „Жоўтнева кола“ выявіла шырокую чыннасьць; у яго склад уваходзяць пісьменьнікі А. Паўлюк, Падоліст, Дарашэнка, Хмялюк, Галоўка і Рымар. Штотыдню зьбіраюцца публічныя сходы. Сябры „Жоўтнева кола“ бяруць чынны ўдзел у часопісі „Наш Сьцяг“. З удзелам Паўлюка гатуецца да друку прысьвечанае украінскаму рэвалюцыйнаму пісьменству нумар чэскае часопісі „Hod“.

* Мастацкае аб'яднаньне „Берэзіль“ аднаўляе пастаноўку п'есы Джымі Хігінс пад кіраўніцтвам Л. Курбаса, якая прашла ў мінулы год з вялічэзным посьпехам. П'еса грацьмецца ў новым складзе артыстых.

* Рэжысэрам Васілько-Міляевым ладзіцца да пастаноўкі ў кіеўскім дзяржаўным тэатры „Энеіда“ Катляроўскага. Над музычным аформленьнем „Энеіды“ працуе кампозытар Верыкоўскі.

* Рэжысэр таго-ж тэатру Ф. Лапацінскі пачаў працаваць над опэратаю Сулівана „Мікадо“, якую тэатр нядаўна атрымаў з-за рубяжа. Опэрата будзе пастаўлена ў пляне гострае політсатыры.

* Пры мастацкім аб'яднаньні „Берэзіль“ пастаноўлена адчыніць драматычную студыю.

* У Харкаўскім дзяржаўным драматычным тэатры ў пачатку студзеня 26 году будзе пастаўлена п'еса Лесі Украінкі „Лісова Пісьня“. П'есу ставіць Ігнат Юра, дэкарацыі піша мастак Петрыцкі.

* Композытар Казіцкі напісаў два хоры на словы П. Тычыны — „Плач Яраслаўны“ і „Дзіўны флот“. Композытар С. Драмцоў скончыў опэру „Іван Морозенко“ на 3 дзеі. Композытар Яноўскі працуе над опэраю „Вогнях Монмартра“. Ён-жа напісаў сэрыю даццячых песенек на украінскай мове для фортэп'яну. Композытар Богуслаўскі скончыў пісаньне даццячай опэры „По зорі“ на сюжэт дзіцячае п'есы тае-ж назвы Гжыцкага, якая зараз ідзе ў дзіцячым тэатры.

* 5 сьнежня памёр рэдактар газэты „Вісты“ — орган усеукраінскага

Центрального Виконавчого Комітету, В. Блакитні-Еланські, які адначасово вів широку культурну працю у різних галузях української культури. В. Блакитні був яшче маладим і поўним здольнасьці да рознастайнае працы.

* Савет Народн. Камісараў УССР пастанавіў заснаваць у Харкаве спецыяльны Шаўчэнкаўскі Інстытут, падобны Пушкінскаму будынку ў Ленінградзе. Новая ўстанова згодна праекту мецьме быць навуковадасьледчаю і мецьме заданьнем збіраць розныя літаратурныя і мэморыяльныя матэрыялы, а таксама дасьледжваць іх.

* Наркамасьветы Украіны зацьвердзіў новае мастацкае таварыства „Асоцыяцыя рэвалюцыйных маста-

коў Украіны“. Асяродак таварыства будзе знаходзіцца ў Кіеве.

* Вясною 1926 г. маецца быць скліканым усеукраїнскі зьезд у справе мастацкае асьветы. Зьездам будуць абгаварвацца гэтакія пытаньні: 1) разгляд сеткі і тыпаў мастацкіх ВУЗ-аў і школ, 2) skutki методолёгічных работ, 3) распрацоўка навуковых плянаў і інш.

* У Выдавецтве аб'яднаньня украінскіх пісьменьнікаў у Маскве „Сім“ выпушчаны в друку збор твораў Т. Шаўчэнка. Прадмова да выданьня напісана поэтаю У. Гадзінскім.

* У гэтым-жа Выдавецтве вышла в друку новая кніжка вершаў поэтаў Грыцко Коляды „Штурм і Націск“.

* У Выдавецтве „Чырвоны Шлях“ вышаў збор твораў песьняра Міхайлы Йогансена — „Доробок“.

375.

Зьмест „Полымя“ № 8.

	Стар
Цішка Гартны. На перагібе	3
М. Гарэцкі. Жартаўлівы Пісарэвіч	32
А. Р. Батрачка і Ленін. <i>Верш</i>	52
А. Гурло. Памятай... <i>Верш</i>	61
Ну, засьмейся... <i>Верш</i>	62
Р. Мурашка. Зноў я тут	63
П. Трус. Сонэт. <i>Верш</i>	64
Аркадзь Мораўка. Я жыў. <i>Верш</i>	65
Проф. М. Дзўнар-Запольскі. Фэдэрацыя ці цэнтрылізацыя	67
С. Я. Вольфсон. Аб пролетарскай культуры	78
М. Мясешка. Сялянскі рух на Віцебшчыне ў 1905 г.	94
З. Жылуновіч. Рабочы рух у Беларусі ў 1905 г. і яго разьвіцьцё з 1890 г.	113
А. Круталевіч. Эвалюцыя альгебраічнай мьслі і значэньне альгебраічнага сым- болізму	158
Х. Хэрсонскі. Пытаньні культуры кіно	171
П. Арэшнікаў. Да пытаньня аб крызісе тэатру	183
Кнігапіс	189
Хроніка Беларускае культуры	202
Хроніка Украінскага культурнага жыцця	205

ПАДПІСВАЙЦЕСЯ

НА

беларускую часопісь літаратуры, політыкі,
эканомікі, гісторыі

„ПОЛЫМЯ“

(ЧАЦЬВЕРТЫ ГОД ВЫДАНЬНЯ)

Адрас рэдакцыі і адміністрацыі: Менск, Савецкая, № 63.

У ЧАСОПІСІ ПРЫМАЮЦЬ УДЗЕЛ

самыя выдатныя беларускія літаратурныя і на-
вуковыя сілы.

Часопісь „Полымя“ выходзіць
раз у паўтара месяцы (8 кні-
жак на год).

Кожн. нумар часопісі „Полымя“
выходзіць разьмерам ня менш
12 друкаваных аркушоў.

У кожным нумары „Полымя“
вы знойдзеце і літаратурны, і політычны, і эканамічны,
і гістарычны матэрыялы.

Апрача гэтага, „Полымя“ на сваіх старонках заўсёды
дае багаты кнігапіс, поўную хроніку беларускай куль-
туры, хроніку культурнага жыцьця РСФСР і Украіны
і хроніку літаратуры й мастацтва Захаду.



Кошт асобнага нумару ў продажы 1 р. 50 к.,

а пры падпісцы з пасылкаю на дом:

На 3 месяцы (2 нумары)	2 р. 50 к.
На 6 месяцаў (4 нумары)	5 р. —
На 1 год (8 нумароў)	10 р. —

Падпіска прымаецца ў Рэдакцыі часопісі „ПОЛЫМЯ“
(Менск, Савецкая, 63), куды і належыць надсылаць грошы
пры падпісцы.

За рэгулярнасьць выданьня і акуратнасьць дастаўкі
„Полымя“ ўсю адказнасьць узяло на сябе Дзяржаўнае
Выдавецтва Беларусі.